



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL AYUNTAMIENTO PLENO EL DOS DE MARZO DE DOS MIL DIECISIETE

En la ciudad de Borriana a dos de marzo de dos mil diecisiete, se reúnen en el Salón de Sesiones de la casa consistorial del Ayuntamiento de Borriana asistidos por la secretaria, D^a. Iluminada Blay Fornas, y de los señores y señoras siguientes:

ALCALDESA

D^a. MARIA JOSÉ SAFONT MELCHOR (PSOE)

TENIENTES DE ALCALDE

- 1º. D. VICENT GRANEL CABEDO (Compromís)
- 2º. D. CRISTOFER DEL MORAL ESPINOSA (Se puede Burriana)
- 3º. D. VICENTE APARISI JUAN (PSOE)
- 4º. D^a. MARIA ROMERO CANO (Compromís)
- 5º. D^a. M^a CRISTINA RIUS CERVERA (PSOE)
- 6º. D. JAVIER GUAL ROSELL (PSOE)
- 7º. D. MANUEL NAVARRO RUIZ (Se puede Burriana)

CONCEJALES

- D. BRUNO ARNANDIS VENTURA (PSOE)
- D^a. M^a LLUÏSA MONFERRER AGUILLELLA (PSOE)
- D. SANTIAGO ZORÍO CLEMENTE (Compromís)
- D. JUAN FUSTER TORRES (PP)
- D^a. ANA MONTAGUT BORILLO (PP)
- D. ENRIQUE SAFONT MELCHOR (PP)
- D^a. VICTORIA MARÍA MARÍN FUENTES (PP)
- D^a M^a CONSUELO SUAY MONER (PP)
- D. CARLOS SOLÁ PERIS (PP)
- D^a. MARIOLA AGUILERA SANCHIS (CIBUR)
- D. ANTONIO SÁNCHEZ AVILÉS (CIBUR)
- D^a. M^a JESÚS SANCHIS GUAL (Ciudadanos)

AUSENTES

- D. ÍÑIGO LOSADA BREITLAUCH (PP)

La Sra. presidenta declara abierta la sesión, siendo las 19 horas y 07 minutos, y se pasa seguidamente a leer y resolver los asuntos comprendidos en el orden del día.

1.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL BORRADOR DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 28 DE JULIO DE 2016, EN SU VERSIÓN EN LAS DOS LENGUAS OFICIALES (Secretaría)

Se da cuenta por la Secretaría del borrador del acta correspondiente a la sesión plenaria ordinaria celebrada el día 28 de julio de 2016, en su redacción en ambas lenguas oficiales.



Magnífic Ajuntament de Burriana

02-03-2017

Sometida el acta a la consideración de la corporación, los diecinueve miembros presentes del Ayuntamiento Pleno les prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.

[En este momento se incorpora al Salón de sesiones la Sra. Montagut]

2.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DE LA INICIACIÓN DEL EXPEDIENTE DE FELICITACIÓN PÚBLICA A TÍTULO INDIVIDUAL A DIVERSOS MIEMBROS DE LA POLICÍA LOCAL POR SU ACTUACIÓN EN LOS HECHOS OCURRIDOS EL DÍA 9 DE DICIEMBRE DE 2016 (Área I. RRHH) (expte. G-5810/2015)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Interior, Recursos Humanos y Bienestar Social, del siguiente tenor:

“Visto el Informe-propuesta del Intendente Principal-Jefe de la Policía Local de Burriana, de fecha 1 de febrero de 2017, en el que se detallan los hechos ocurridos el día 9 de diciembre de 2016 en el que intervinieron los miembros del cuerpo de la policía local que se dirán, y todo ello en base al informe elevado a Jefatura por el Inspector responsable de los servicios operativos con TIP n.º 302, que cuenta, a su vez, con el VºBº del Sr. Intendente Subjefe de este Cuerpo con T.I.P. n.º 202:

- Oficial D. Javier López Martín (T.I.P. número 615).
- Oficial Dña. Vanessa Hernández Martínez (T.I.P. número 628).
- Agente D. Vicente Luis López García (T.I.P. número 519).
- Agente D. Miguel Ángel Sánchez Paz (T.I.P. número 612).
- Agente D. Carlos Juan Guardino (T.I.P. número 634).
- Agente D. Héctor Recatalà Mulet (T.I.P. número 671).

Visto que la normativa de aplicación es el Decreto 124/2013, de 20 de septiembre, del Consell, por el que se regulan las distinciones y condecoraciones que se concedan por la Generalitat al personal de los cuerpos de Policía Local de la Comunitat Valenciana.

Visto que la norma citada establece en su art. 9 el procedimiento ordinario para la concesión de las citadas distinciones, disponiendo que la iniciación se efectuará por acuerdo Plenario.

Por todo lo expuesto, y de conformidad con la propuesta del Concejal delegado de personal y seguridad y el dictamen de la Comisión Informativa de Interior, Recursos Humanos y Bienestar Social, el Ayuntamiento Pleno, en uso de las atribuciones que tiene conferidas, **Acuerda:**

Primero.- Aprobar la iniciación del expediente de felicitación pública a título individual para el oficial D. Javier López Martín (T.I.P. número 615), la oficial Dña. Vanessa Hernández Martínez (T.I.P. número 628), el agente D. Vicente Luis López García (T.I.P. número 519), el agente D. Miguel Ángel Sánchez Paz (T.I.P. número 612), el agente D. Carlos Juan Guardino (T.I.P. número 634) y el agente D. Héctor Recatalà Mulet (T.I.P. número 671), por su actuación en los hechos ocurridos el día 9 de diciembre de 2016, que se detallan en el informe del Intendente Principal de fecha 1 de febrero de 2017, al realizarse un servicio especialmente meritorio en el cumplimiento de sus funciones y las tareas que les fueron asignadas, y todo ello de conformidad con el artículo 7 del Decreto 124/2013, de 20 de septiembre.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Segundo.- Dar traslado de este acuerdo a la Dirección General de la Agencia Valenciana de Seguridad y Respuesta a las Emergencias de Presidencia de la Generalitat, a los efectos previstos en el citado Decreto. “

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sr. Gual: “Simplemente quiero decir que nos congratulamos de la unanimidad de todos los grupos políticos a la hora de iniciar este expediente. Y esperamos que por parte de la Agencia Valenciana de Seguridad y del organismo que lo tenga que resolver, finalmente se les pueda conceder la distinción que pedimos para estos oficiales y agentes, porque entendemos que realmente fue una actuación muy meritoria. Se recuperó más de 60.000 € en producto, un vehículo sustraído. Y bien, entendemos que precisamente ahora, que la Policía Local de nuevo vuelve a empezar una campaña para sensibilizar a los comercios de la importancia de la seguridad y de la prevención, pues estas cosas sirvan también para reconocer el buen trabajo que hacen. Simplemente era eso.”

Sometido el asunto a la consideración de la corporación, los veinte miembros presentes del Ayuntamiento Pleno les prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.

3.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DE LA PROPUESTA DE ALCALDÍA POR LA QUE SE DESIGNAN REPRESENTANTES MUNICIPALES EN ÓRGANOS COLEGIADOS (Secretaría) (Exte. G5810/2015)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Interior, Recursos Humanos y Bienestar Social, del siguiente tenor:

“Después de la toma de posesión de María Romero Cano como concejal de este Ayuntamiento por renuncia de Inmaculada Carda Isach, procede, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 38.c del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, la modificación del acuerdo del pleno del Ayuntamiento de fecha 23 de julio de 2015 por el que se acordó el nombramiento de representantes de la Corporación en órganos colegiados, que sean competencia del Pleno.

VISTA la propuesta formulada por la Alcaldía Presidencia por la que propone al Pleno del Ayuntamiento la modificación de designación de representantes de la Corporación en órganos colegiados, consistente en la sustitución de Inmaculada Carda Isach por María Romero Cano.

VISTO el dictamen de la Comisión Municipal de Interior, Personal y Bienestar Social .

El Pleno del Ayuntamiento, en uso de las atribuciones que le confiere el artículo 38.c) del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, **ACUERDA:**

PRIMERO.- Designar a MARIA ROMERO CANO, representante de la Corporación en los órganos colegiados que, se relacionan:



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

CONSEJO RECTOR DEL CONSORCIO GESTOR DEL PACTO TERRITORIAL POR EL EMPLEO DE LOS MUNICIPIOS CERÁMICOS Y SU ÁREA DE INFLUENCIA DE LA PROVINCIA DE CASTELLÓN: 1 representante y dos suplentes

Titular: MARIA JOSE SAFONT MELCHOR

Suplente: MARIA ROMERO CANO

Suplente: JAVIER GUAL ROSELL

CONSORCIO CONCESIONARIO DE AGUAS (RED DE ABASTECIMIENTO DE LA PLANA) 2 concejales con sus correspondientes suplentes

Titular: VICENTE APARISI JUAN

Titular: MARIA ROMERO CANO

Suplente: CRISTOFER DEL MORAL ESPINOSA

Suplente: BRUNO ARNANDIS VENTURA

CONSORCIO PARA EL SERVICIO DE PREVENCIÓN Y EXTINCIÓN DE INCENDIOS Y DE SALVAMENTO DE LA PROVINCIA DE CASTELLÓN: 1 representante

MARIA ROMERO CANO.

CONSELL ESCOLAR DEL COLEGIO DE EDUCACIÓN INFANTIL Y PRIMARIA "PARE VILALLONGA" : 1 Concejál

MARIA ROMERO CANO

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a la persona designada y a las entidades anteriormente indicadas, a los efectos oportunos.

TERCERO.- Contra este acuerdo, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse por los interesados recurso contencioso administrativo, en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente a su notificación, ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo con sede en la ciudad de Castellón de la Plana, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa. Potestativamente, también se puede interponer recurso de reposición ante la Pleno del Ayuntamiento, en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo que establece el artículo 117 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común. Igualmente se podrá interponer cualquier otro recurso que se considere oportuno."

Con relación al fondo del asunto, no se producen intervenciones.

Sometido el asunto a la correspondiente votación, da el siguiente resultado: Votos a favor, DIECIOCHO (6 del PSOE, 3 de Compromís, 2 de Se Puede Burriana, 6 del PP, y 1 de Ciudadanos). Votos en contra, DOS (2 de CIBUR). Abstenciones, NINGUNO. Consecuentemente se declara el asunto **aprobado por mayoría**.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

4.- MANTENIMIENTO, EN SU CASO, DE PRECIOS Y TARIFAS EN CONTRATO DE SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO (Área I. Neg. Contratación) (G-241/2015)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Interior, Recursos Humanos y Bienestar Social, del siguiente tenor:

“Visto que el contrato suscrito en fecha 29 de diciembre de 2014 con la mercantil Sociedad de Fomento Agrícola Castellonense S.A. para la gestión de los servicios públicos de abastecimiento de agua potable y alcantarillado, preveía en la cláusula XXXII del Pliego de cláusulas económico administrativas, la revisión de precios en los términos siguientes:

“Las tarifas y demás valores monetarios del contrato serán revisables en cada anualidad. A este efecto, durante el primer año de la concesión se establecerá el sistema de revisión según determine la normativa que resulte aplicable”.

Visto que la Mesa Técnica de seguimiento del contrato, en sesión celebrada el pasado 1 de febrero, consideró:

“3.- En cuanto al sistema de revisión de precios del contrato, que sigue pendiente de establecer, coinciden los asistentes en la conveniencia de mantener los precios de 2016 si bien consideran oportuno fijarlo durante el año 2017, a no ser que resulte determinado por la normativa.

La Mesa decide trasladar la propuesta de mantener en 2017 los precios de 2016 a la concesionaria y recabar su conformidad para debida constancia”

Visto que consta en el expediente la conformidad de FACSA.

De conformidad con la propuesta del concejal delegado de Vía Pública y el dictamen de la Comisión Informativa de Interior, Recursos Humanos y Bienestar Social, el Ayuntamiento Pleno ACUERDA:

Primero.- Mantener para el ejercicio 2017 los mismos precios y tarifas del ejercicio 2016 en el contrato de gestión de los servicios públicos de abastecimiento de agua potable y alcantarillado.

Segundo.- Declarar la conveniencia de fijar el sistema de revisión de precios antes del 30 de septiembre de 2017”.

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sra. Aguilera: “Nuestro grupo, ya en su momento (cuando se preparó el tema de la contratación) les advirtió de una serie de cuestiones; pero claro, todos somos un poco dueños de nuestros silencios y esclavos de nuestras palabras.

Fíjense que en mayo de 2014, cuando se aprobó el expediente de contratación de la gestión de los servicios públicos de agua potable y alcantarillado de este Ayuntamiento, que es en lo que ustedes van a mantener las tarifas y el mismo tipo de contratación... El Sr. Portavoz del Partido Socialista (que es el mismo que está ahora) manifestaba textualmente que el voto de mi grupo será la abstención, porque entendemos que se puede mejorar, además de haber detectado una contradicción entre el pliego administrativo y el de prescripciones técnicas. Y también decía que les preocupaba una serie de cuestiones del pliego técnico, donde se hablaba de las cantidades económicas, inversiones mínimas a lo largo de diez años. Y se preguntaba si sólo era una cuestión



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

importante pero necesaria, como la que se hizo en el puerto de Borriana ya viene a costar unos cuantos millones de euros, si no se necesitaría en Borriana una renovación más efectiva; y que se necesitaría más dinero para renovar esas redes.

Además, el Partido Socialista también decía que no había ningún informe técnico al respecto, y que se debería hacer un informe técnico exhaustivo de cuáles son las necesidades que tiene Borriana, y cuál es el presupuesto del que ha de disponer para llevar a cabo esas necesidades; si no, evidentemente no podían aprobarlo.

Además, el Partido Socialista finalizaba diciendo que también sería interesante no sólo pedir la solvencia técnica a la empresa adjudicataria, sino que ésta finalmente también exigiera de una forma u otra unos mínimos a las empresas que pueda subcontratar en el futuro, para garantizar un mejor servicio.

Claro, después de todo esto, y después de casi dos años de gestión suya, nuestro grupo se pregunta primero, si han resuelto esa contradicción entre el pliego administrativo y el de cláusulas técnicas que detectaron... Pues no, porque evidentemente sigue siendo el mismo. ¿Existe el informe técnico exhaustivo sobre cuáles son las necesidades que tiene Borriana y el presupuesto necesario real para solventar las mismas? Pues tampoco, porque no lo hemos visto en el expediente. ¿Se ha exigido o se va a exigir la solvencia técnica necesaria a la empresa adjudicataria o a sus posibles subcontratadas? Pues tampoco, porque tampoco lo hemos visto en el expediente. ¿Se va a incluir la cláusula para que se contrate de forma preferente desempleados de nuestra ciudad? Pues tampoco lo han hecho, porque tampoco lo hemos visto en el expediente.

Claro, lo de la remunicipalización de contratos externalizados, evidentemente queda una vez más en una promesa incumplida; que ya son muchas, no solamente del Partido Socialista, sino esta vez de los tres grupos que gobiernan. Desde luego, a diferencia de su falta de coherencia o política *veleta*, como quieran llamarlo... Miren, voy a leerles unas manifestaciones de ese mismo pleno (que ésas sí son de nuestro grupo) en las que ya dijimos que éste es otro claro ejemplo de la equivocada forma de gestionar, siempre a favor de las empresas privadas, y desde luego en contra de los intereses de los ciudadanos de Borriana.

Además, añadimos que los burrianenses pagarían más dinero, puesto que deja de ser una tasa, y se pagará a la empresa privada. Y acabábamos diciendo que nuestro grupo tiene una forma diferente de gestionar los servicios mínimos; que desde luego no es privatizar y quitarnos el problema de encima, sino que es otra forma de trabajar, donde la eficacia de estos recursos municipales no deben costarle más dinero a los ciudadanos, ni beneficiar a ninguna empresa.

Nosotros, evidentemente, sí que nos vamos a mantener en nuestra postura, a diferencia del Partido Socialista; y nuestro voto en todo lo que tenga que ver con este tipo de contratación o mantenimiento de las mismas tarifas, será contrario."

Sometido el asunto a la correspondiente votación, da el siguiente resultado: Votos a favor, DIECIOCHO (6 del PSOE, 3 de Compromís, 2 de Se Puede Burriana, 6 del PP, y 1 de Ciudadanos). Votos en contra, DOS (2 de CIBUR). Abstenciones, NINGUNO. Consecuentemente se declara el asunto **aprobado por mayoría**.

5.- RESOLUCIÓN, EN SU CASO, DEL CONTRATO DE PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN C-2.3 DEL PLAN GENERAL DE BORRIANA, RESCINDIENDO LA ADJUDICACIÓN DE LA CONDICIÓN DE AGENTE URBANIZADOR DEL MISMO A LA MERCANTIL EXCLUSIVAS ESTELLER, SL (Área II. Neg. Urbanismo) (Expte. G9615/2016)

Sometida la ratificación de la inclusión del asunto en el orden del día a la consideración de



Magnífic Ajuntament de Burriana

02-03-2017

la Corporación, los veinte miembros presentes le prestan unánime aprobación. Consecuentemente, se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Urbanismo y Medio Ambiente, del siguiente tenor:

“**Habida cuenta** de las actuaciones obrantes en el expediente tramitado para la ejecución del Programa de Actuación Integrada de desarrollo de la Unidad de Ejecución C-2.3 de suelo urbano del Plan General de Burriana.

Teniendo en cuenta los siguientes **ANTECEDENTES**:

Primero.- En sesión celebrada el 6 de febrero de 2012 este Ayuntamiento Pleno acordó la aprobación del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución C-2.3 del suelo urbano Plan General de Burriana, delimitado al Norte, por suelo urbano consolidado recayente al Camí Fondo; al Sur, por el límite de las Unidades de Ejecución C-2C-3 y C-3A; al Este, por la C/ Osca; y al Oeste, por suelo urbano consolidado recayente a la Avenida Jaime I. Conformaron la alternativa técnica del citado Programa un Plan de Reforma Interior y un Proyecto de Urbanización, que quedaron igualmente aprobados (BOP núm. 70, de 12 de junio de 2012 y DOGV núm. 6800, de 20 de junio de 2012).

Dicho acuerdo plenario adjudicó la condición de urbanizador para el despliegue y la ejecución del citado Programa a la mercantil Exclusivas Esteller, SL, con CIF B-12.361.440 y domicilio a efecto de notificaciones en Camí Fondo núm. 4 de Burriana; formalizándose el contrato el 1 de junio de 2012.

El Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución C-2.3 se inscribió en el Registro de Entidades Urbanísticas Colaboradoras, según resolución del Jefe del Servicio Territorial de Urbanismo de Castellón de 6 de junio de 2012.

Segundo.- Con la firma del contrato para el despliegue y ejecución del Programa de Actuación Integrada, Exclusivas Esteller, SL asumió el cumplimiento de los siguientes plazos (Estipulación 4ª):

“a) El inicio del procedimiento de pública concurrencia para la selección del empresario constructor tendrá lugar en el plazo de un mes desde la formalización del presente contrato.

b) El Urbanizador remitirá las comunicaciones para la elección de modalidad de retribución a las que hace referencia el artículo 166 LUV en el plazo de un mes, desde la firma del contrato con el empresario constructor.

c) El Urbanizador presentará el Proyecto de Reparcelación en el Ayuntamiento en el plazo de tres meses, desde la finalización del plazo para la opción por modalidad de retribución. A tal efecto, el Urbanizador presentará junto con el instrumento reparcelatorio la acreditación justificativa de la práctica de las comunicaciones reguladas exigibles.

d) La presentación de los textos refundidos correspondientes al Proyecto de Reparcelación se producirá en el plazo de dos meses desde la notificación del Decreto en el que se le indiquen las rectificaciones a introducir, en su caso.

e) El inicio de las obras de urbanización se producirá en el plazo de 3 meses desde la firmeza en vía administrativa del Proyecto de Reparcelación y previa acreditación del pago a los acreedores netos de la cuenta de liquidación provisional o su consignación



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

en la Tesorería municipal.

No obstante, si hubiera constancia expresa de denegación de entrada en propiedad privada, que obligue a la solicitud de autorización judicial, este plazo podrá posponerse a la inscripción del Proyecto de Reparcelación en el Registro de la Propiedad, en aras a la obtención de la preceptiva autorización judicial.

f) El plazo de ejecución de las obras de urbanización se fija en seis meses, a contar desde la firma del acta de replanteo de las obras. La finalización se acreditará mediante el certificado final de obras expedido por el director facultativo.

g) El plazo para la edificación de los solares resultantes se fija en dos años.”

Tercero.- Por Decreto de 16 de enero de 2013 la Alcaldía Presidencia ratificó la propuesta efectuada por Exclusivas Esteller, SL, de adjudicación de la condición de empresario constructor para la ejecución del Proyecto de Urbanización de la Unidad de Ejecución C-2.3 a favor de la mercantil ACTIA INICIATIVAS, SL. El contrato de ejecución de la obra civil entre el urbanizador y el empresario constructor se suscribió 14 de febrero de 2013.

Cuarto.- Mediante oficio de 14 de febrero de 2014 la Alcaldía Presidencia requirió a Exclusivas Esteller, SL y le concedió un plazo para que justificara su inactividad en la gestión del Programa de Actuación Integrada de la UE C-2.3 y acreditara el inicio de la tramitación del Proyecto de Reparcelación. En fecha 28 de febrero de 2014 (RE 3040) Exclusivas Esteller, SL solicitó la suspensión temporal parcial del Programa.

Quinto.- El Decreto de la Alcaldía n.º 2015-1449, de 26 de mayo de 2015, declaró la caducidad y ordenó el archivo de las actuaciones obrantes en el procedimiento de suspensión temporal de ejecución del Programa de Actuación Integrada de desarrollo de la Unidad de Ejecución C-2.3 (Expte. G-1785/2015), tramitado de acuerdo con la posibilidad recogida en la disposición transitoria primera del Decreto-Ley 2/2011, de 4 de noviembre, del Consell, de medidas urgentes de impulso a la implantación de actuaciones territoriales estratégicas.

Sexto.- Ante la inactividad injustificada de la mercantil urbanizadora, mediante oficio de 3 de marzo de 2016 -notificado a Exclusivas Esteller, SL el 7 de abril de 2016- la Alcaldía Presidencia requirió nuevamente a Exclusivas Esteller, SL para que procediera al cumplimiento de sus obligaciones contractuales.

En fecha 19 de abril de 2016 (RE 5380) D. Vicente-Manuel Esteller Robres, en representación de Exclusivas Esteller, SL, presentó un escrito solicitando la resolución del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución C-3.2 de forma pactada y por mutuo acuerdo, con devolución de las garantías de promoción prestadas, habida cuenta que *“por circunstancias económicas de este urbanizador, el programa ha devenido inejecutable”*.

Séptimo.- El Ayuntamiento Pleno, en acuerdo adoptado el 1 de septiembre de 2016, desestimó dicha solicitud del 19 de abril de 2016 (RE 5380) de resolución del PAI de la UE C-2.3 de forma pactada y por mutuo acuerdo, toda vez que queda acreditado en el expediente la concurrencia de otra causa de resolución que es imputable al contratista. Dicho acuerdo asimismo resolvió incoar el procedimiento de resolución contractual de la condición de agente urbanizador a la mercantil Exclusivas Esteller, SL, con CIF B-12361440, motivado por la inactividad y consiguiente demora en el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, concediendo un periodo de audiencia a la mercantil urbanizadora, a las entidades avalistas, al empresario constructor y a los titulares de terrenos en la actuación.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

En fecha 7 de octubre de 2016 (RE 14152, de 10 de octubre) D. Raúl Gregori Romero, en representación de la Sociedad de Garantía Recíproca de la Comunidad Valenciana, con CIF V46168308, formuló alegaciones como entidad avalista, referentes a defectos de forma del procedimiento por falta de notificación de los informes obrantes en el expediente.

El 17 de octubre de 2016 (RE 14438), D. Vicente-Manuel Esteller Robres, en representación de la mercantil Exclusivas Esteller, SL, presentó un escrito de alegaciones en el que manifiesta su oposición al acuerdo de inicio del procedimiento de rescisión de la condición de urbanizador por incumplimiento, y defiende la procedencia de resolver el Programa de mutuo acuerdo, por imposibilidad sobrevenida de cumplir los plazos del Convenio.

Asimismo, la Sociedad de Garantía Recíproca de la Comunidad Valenciana y Exclusivas Esteller, SL formularon en fechas 28 de octubre de 2016 (RE 15091) y 7 de noviembre de 2016 (RE 15422) respectivamente, recursos de reposición contra la desestimación de la resolución del PAI por mutuo acuerdo.

Octavo.- Las alegaciones de la empresa urbanizadora y de la entidad avalista fueron informadas jurídicamente en fecha 8 de noviembre de 2016.

El 1 de diciembre de 2016 el Pleno del Ayuntamiento acordó por un lado, la desestimación del recurso de reposición interpuesto por la Sociedad de Garantía Recíproca de la Comunidad Valenciana y, por otro, la inadmisión por extemporáneo del recurso presentado por Exclusivas Esteller, SL.

Noveno.- Por Decreto n.º 2016-3384 de 8 de noviembre de 2016 la Alcaldía Presidencia solicitó el preceptivo dictamen del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, con suspensión del plazo máximo legal para resolver y notificar el procedimiento.

Décimo: Mediante escrito de 9 de noviembre de 2016 (RE 15544, de 10 de noviembre), D. Raúl Gregori Romero, en representación de la Sociedad de Garantía Recíproca de la Comunidad Valenciana, con CIF V46168308, formuló alegaciones complementarias a las presentadas el 7 de octubre de 2016.

Undécimo: El 15 de febrero de 2017 (RE 2271, de 20 de febrero de 2017) el Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana ha emitido el dictamen n.º 123/2017, dictado en su expediente 751/2016, en el que concluye que es del parecer que procede la resolución del contrato suscrito entre el Ayuntamiento de Burriana y la sociedad mercantil Exclusivas Esteller, SL de fecha 1 de julio de 2012, debiendo la mercantil contratista indemnizar al Ayuntamiento los daños y perjuicios que le haya irrogado.

Duodécimo: Obra en el expediente el informe emitido por la Tesorería municipal el 28 de julio de 2016 respecto de los avales depositados por la mercantil Exclusivas Esteller, SL en concepto de garantía definitiva por la adjudicación de la condición de agente urbanizador del Programa para el desarrollo de la UE C-2.3 del Plan General de Burriana (n.º registro de avales 1832 y 1872).

En el día de la fecha no se ha presentado ni tramitado el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución C-2.3 ni, por consiguiente, obra en el expediente el acta de replanteo de las obras.

FUNDAMENTOS DE DERECHO



Magnífico Ayuntamiento de Burriana

02-03-2017

PRIMERO- Legislación aplicable.

Habiéndose adjudicado el Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución C-2.3 el 6 de febrero de 2012, los efectos, cumplimiento y extinción del mismo se rigen por lo previsto en la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, Urbanística Valenciana (en adelante LUV) y en el Decreto 67/2006, de 19 de mayo, por el que se aprobó el Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y Urbanística (en adelante ROGTU), normativa de aplicación de conformidad con la Disposición Transitoria Cuarta de la Ley 5/2014, de 25 de julio, de la Generalitat, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje (en adelante LOTUP).

Por otra parte, siendo la relación entre esta Administración y el urbanizador un contrato especial, en los términos establecidos por la legislación estatal reguladora de la contratación pública, también resultan de aplicación las normas rectoras de la contratación administrativa. La legislación en materia de contratos vigente en el momento de la adjudicación del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución C-2.3 es el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRLCSP) y el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (RLCAP).

Asimismo resulta de aplicación el Contrato para el despliegue y ejecución del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución C-2.3 del Plan General de Burriana, suscrito el 1 de junio de 2012 entre este Ayuntamiento y la mercantil Exclusivas Esteller, SL.

Por otra parte, cabe tener en consideración que dado que el acuerdo de inicio del presente procedimiento de resolución contractual se ha adoptado estando ya en vigor la vigente Ley 5/2014, de 25 de julio, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje de la Comunitat Valenciana (en adelante LOTUP), es este texto legal el aplicable al presente procedimiento, que tiene incidencia en cuanto que, según dispone su Disposición Transitoria 4ª, no se ha solicitado el dictamen del titular de la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente, que ejercía las funciones del Consejo Superior de Territorio y Urbanismo, como exigía la legislación precedente.

SEGUNDO.- Alegaciones formuladas por la empresa urbanizadora y por una de las entidades avalistas.

I. Las alegaciones formuladas en fecha 17 de octubre de 2016 (RE 14438) por EXCLUSIVAS ESTELLER, SL se refieren a los siguientes extremos, que son objeto de consideración jurídica:

- **Alegación primera. Anulabilidad del acto administrativo por infracción del artículo 58 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre**, al haberse cursado la notificación del acuerdo del 1 de septiembre de 2016 fuera del plazo de 10 días previsto.

Contestación:

Procede rechazar la alegación en la medida en que si bien se ha superado el plazo de diez días que establece el artículo 58.2 de la LRJPAC para cursar toda notificación -dado que la notificación del acuerdo de 1 de septiembre de 2016 se cursó o registró de salida el 22 de



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

septiembre y se practicó a Exclusivas Esteller, SL el día 30 de septiembre de 2016-, no cabe considerar que esta irregularidad sea invalidante del acto que se notifica, ya que la notificación del acto administrativo no es condición de validez sino de eficacia del mismo frente a los interesados, de manera que sólo desde que dicha notificación se produce comienza el cómputo de los plazos de los recursos procedentes.

Resulta clarificante al respecto que el propio artículo 58.3 LRJPAC da eficacia a la notificación defectuosa si llegan a realizarse por el interesado actuaciones que supongan el conocimiento del contenido y alcance de la resolución o acto objeto de la notificación, como es el presente caso; denotando que nos se ha incurrido en una nulidad absoluta de la notificación sino subsanable.

- **Alegación segunda: Alteración sobrevenida y razonablemente imprevisible de la situación del sector inmobiliario.**

Contestación:

La mercantil urbanizadora alega que la situación del sector inmobiliario era diferente en el momento en que se suscribió el Convenio urbanístico y el momento actual, por lo que se ha producido una alteración sobrevenida e imprevisible para Exclusivas Esteller, SL.

Coincidiendo con el urbanizador en sus consideraciones sobre la situación económica vivida, cabe sin embargo oponer que el procedimiento iniciado a instancia de Exclusivas Esteller, SL para la tramitación de la suspensión de la ejecución del Programa de la UE C-2.3 –medida aprobada por la Ley 1/2012, de 10 de mayo, para asegurar el cumplimiento de sus compromisos por el agente urbanizador en un momento de dificultad económica- se dejó caducar por la propia mercantil Exclusivas Esteller, SL, quedando sujeto al cumplimiento de los plazos contractuales del Programa.

Como se ha hecho constar en los antecedentes, por Decreto n.º 2015-1449, de 26 de mayo de 2015, la Alcaldía Presidencia declaró la caducidad y ordenó el archivo de las actuaciones obrantes en dicho procedimiento de suspensión. Dicho Decreto n.º 2015-1449, de 26 de mayo de 2015, fue recurrido en reposición y confirmado por Decreto n.º 2015-2214, de 27 de julio de 2015, motivando que *“el Decreto impugnado no declara que “no procede la prórroga del Programa”, sino que caduca el procedimiento de suspensión y ordena el archivo de las actuaciones ante la inactividad de la mercantil urbanizadora, que deja trascurrir los plazos concedidos sin cumplimentar la documentación requerida”*. Este Decreto n.º 2015-2214 ha devenido firme y consentido para el alegante.

Consecuentemente, en la medida en que en el desarrollo de la labor urbanizadora, Exclusivas Esteller, SL no ha aportado para su tramitación el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución C-2.3 ni, por consiguiente, se han comenzado las obras de urbanización ni tampoco se pudo tramitar el procedimiento de suspensión solicitada, queda constatada una inactividad injustificada del urbanizador durante un período de seis meses consecutivos, y la concurrencia de causa de resolución contractual, tal y como establecen el artículo 143.1 de la Ley Urbanística Valenciana, el artículo 337 del Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y Urbanística, el artículo 164.2.d) de la Ley 5/2014, de 25 de julio, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje, y la Cláusula octava del Contrato para el despliegue y ejecución del Programa de referencia.

Ante esta circunstancia, concurriendo causa de resolución imputable al contratista, el artículo 224 del TRLCSP limita la resolución contractual por mutuo acuerdo, y así se ha



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

motivado el acuerdo de 1 de septiembre de 2016, que inicia asimismo el presente procedimiento.

El Consell Jurídic Consultiu se ha pronunciado en este sentido y, respecto de las alegaciones formuladas por el urbanizador, señala en su Consideración tercera y cuarta del Dictamen de 15 de febrero de 2017:

“Las alegaciones de la empresa mercantil que suscribió el contrato solicitan una resolución por mutuo acuerdo como consecuencia de alegaciones sobre la situación del sector inmobiliario y de la alteración sobrevenida de las condiciones de ejecución, que debieron ser puestas de manifiesto en el procedimiento con ocasión del procedimiento iniciado a instancia de parte, y no ahora, pues su único objeto es evitar las consecuencias indemnizatorias de la resolución por incumplimiento culpable, efectivas de inmediato sobre la garantía definitiva, y sin perjuicio de la responsabilidad del contratista respecto del importe que exceda de la garantía incautada.

Cuarta.- A juicio de este Consell Jurídic Consultiu, no procede acceder a la pretensión de la mercantil, pues como acertadamente propone el Ayuntamiento consultante, en el presente caso concurre causa de resolución imputable a la contratista, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 224 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público *“La resolución por mutuo acuerdo sólo podrá tener lugar cuando no concurra otra causa de resolución imputable al contratista y siempre que razones de interés público hagan innecesaria o inconveniente la permanencia del contrato.”*

Cabe así concluir que en el presente caso concurre la causa de resolución contemplada en el artículo 223.d) del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público: *“La demora en el cumplimiento de los plazos por parte del contratista...”*, ya que no ha sido desmentido el incumplimiento del urbanizador de las obligaciones que asumió como consecuencia del contrato que suscribió con el Ayuntamiento, y que podrían haber justificado incluso un expediente de resolución contractual con una fecha anterior.

Procede, por tanto, la desestimación de las alegaciones en su integridad.

II.I Las alegaciones formuladas en fecha 7 de octubre de 2016 (RE 14152) por la SOCIEDAD DE GARANTÍA RECÍPROCA DE LA COMUNIDAD VALENCIANA se refieren a los siguientes extremos, que son objeto de consideración jurídica:

- **Alegación única: Improcedencia de resolución de la condición de Agente Urbanizador, ausencia de la audiencia debida a la entidad avalista.**

Contestación:

Formulándose propuesta de remoción de Exclusivas Esteller, SL en sus funciones como urbanizador por incumplimiento culpable, motivada por su inactividad y consiguiente demora en el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, este Ayuntamiento ha seguido el procedimiento administrativo de resolución contractual previsto en el artículo 342 ROGTU en relación con el artículo 109 del RGLCAP, y el artículo 164 de la Ley de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje, de manera que el acuerdo de 1 de septiembre de 2016 incoa el presente procedimiento y, como primer trámite, concede una audiencia al urbanizador, por plazo de diez días naturales; a la Sociedad de Garantía Recíproca de la Comunidad Valenciana y a la Caja Rural San José de Burriana, como entidades avalistas, por el mismo plazo; a la mercantil Actia Iniciativas, SL en tanto que



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

empresario constructor para la ejecución de las obras de urbanización; y a los propietarios de terrenos incluidos en el ámbito de la UE C-2.3, como interesados.

Procede de este modo rechazar la ausencia de audiencia a la entidad avalista quien, precisamente dentro del plazo concedido, está haciendo uso de la posibilidad de presentar alegaciones en tiempo y forma.

Por otra parte, el acuerdo plenario de 1 de septiembre de 2016 recoge literalmente la propuesta de acuerdo elaborada por la jefatura de la Sección II, y que fue asimismo dictaminada favorablemente por la Comisión informativa de urbanismo y medio ambiente, por lo que, habiéndose notificado el acuerdo de 1 de septiembre de 2016 con el texto íntegro de la resolución, procede rechazar que haya habido indefensión o se hayan vulnerado los derechos de la alegante por desconocimiento de las actuaciones obrantes en el expediente.

Procede, por tanto, rechazar en su integridad las alegaciones formuladas.

II.II Las alegaciones complementarias formuladas en fecha 9 de noviembre de 2016 (RE 15544) por la SOCIEDAD DE GARANTÍA RECÍPROCA DE LA COMUNIDAD VALENCIANA solicitan el archivo del procedimiento en base a los siguientes argumentos, que son objeto de consideración jurídica:

- **Primero y Segundo: Disconformidad a Derecho del acuerdo de 1 de septiembre de 2016, porque: (i) no puede entenderse que la causa de resolución del contrato pueda ser imputable a Exclusivas Esteller, SL, siendo el Ayuntamiento el “principal responsable de que el procedimiento de suspensión parcial del programa deviniese en caducidad”; (ii) falta de motivación para considerar inactividad injustificada del urbanizador; (iii) debió atenderse a la solicitud de resolución por mutuo acuerdo solicitada por Exclusivas Esteller, SL, (iv) la causa de resolución por mutuo acuerdo es anterior en el tiempo y debe ser tenida en cuenta con prioridad.**

Contestación:

La Sociedad de Garantía Recíproca de la Comunidad Valenciana formuló estos mismos argumentos en el recurso de reposición que interpuso contra el acuerdo de 1 de septiembre de 2016 -que desestimó la resolución del PAI de la UE C-2.3 por mutuo acuerdo- y que fueron expresamente desestimados por el Ayuntamiento Pleno en fecha 1 de diciembre de 2016 -notificado a la SGR el 13 de diciembre de 2016-, en base a las siguientes consideraciones jurídicas que se pasan a reproducir:

“El acuerdo recurrido motiva dicha desestimación en que, si bien el artículo 143.2.e) de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, Urbanística Valenciana, contempla como causa de resolución de la adjudicación de un Programa el mutuo acuerdo entre la administración actuante y el Urbanizador, el artículo 224 del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, matiza que la resolución por mutuo acuerdo sólo podrá tener lugar cuando no concurra otra causa de resolución que sea imputable al contratista y siempre que razones de interés público hagan innecesaria o inconveniente la permanencia del contrato.

Justifica el acuerdo de 1 de septiembre de 2016 que “el legislador trata de impedir con esta exigencia que, a través de la resolución convencional de un contrato, se puedan



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

evitar las consecuencias onerosas para el contratista que derivan de un incumplimiento culpable, lo que resultaría perjudicial para el interés público. A estos efectos cabe recordar que cuando el contrato se resuelve por incumplimiento culpable del contratista, éste debe indemnizar por los daños y perjuicios ocasionados, indemnización que se hace efectiva sobre la garantía constituida (Art. 225.3 TRLCSP por remisión de los artículos 140 y 143 LUV; y 343 ROGTU)."

Pues bien, en los antecedentes del acuerdo recurrido este Ayuntamiento expone que Exclusivas Esteller, SL, urbanizador del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la UE C-2.3 por convenio suscrito el 1 de junio de 2012, ya había incumplido sus obligaciones contractuales con carácter previo a la solicitud de resolución contractual por mutuo acuerdo el 19 de abril de 2016, incurriendo en demora e inactividad en la redacción y tramitación del Proyecto de Reparcelación de la C-2.3, tal y como se le apercibió en los oficios de la Alcaldía de 14 de febrero de 2014 y de 3 de marzo de 2016.

Argumenta el recurrente a contrario que Exclusivas Esteller, SL promovió la suspensión de la ejecución del Programa de la UE C-2.3 –medida aprobada por la Ley 1/2012, de 10 de mayo, para asegurar el cumplimiento de sus compromisos por el agente urbanizador en un momento de dificultad económica-, e imputa a esta Administración ser “el principal responsable de que el procedimiento de suspensión parcial del programa deviniese en caducidad”.

No obstante, el procedimiento suspensión de la ejecución del Programa de la UE C-2.3 fue declarado caducado con archivo de las actuaciones por Decreto 2015-1449, de 26 de mayo de 2015, motivado por la falta de realización por la mercantil urbanizadora de las actividades necesarias para reanudar su tramitación. Dicho Decreto 2015-1449, confirmado en reposición por el Decreto 2015-2214, de 27 de julio de 2015, ha devenido firme y consentido para Exclusivas Esteller, SL, por lo que resultan del todo improcedentes las afirmaciones de la SGR.

De esta manera, resulta patente en el expediente que ha existido incumplimiento previo por parte del urbanizador, que ha estado inactivo durante periodos superiores a los seis meses consecutivos en los que debió redactar el Proyecto de Reparcelación de la UE C-2,3 que permitiera el inicio de las obras de urbanización, en cumplimiento de sus obligaciones contractuales, por lo que procedió la desestimación de la resolución por mutuo acuerdo.

Por otra parte, el recurso presentado alega que el Ayuntamiento ha aprovechado la solicitud de la urbanizadora de resolver por mutuo acuerdo para incoar de manera interesada un procedimiento de resolución contractual por causa imputable al contratista.

Cabe contestar al respecto que el acuerdo de 1 de septiembre de 2016 motiva no sólo la desestimación de la resolución de mutuo acuerdo, sino también el inicio del procedimiento de resolución contractual y ello en base a los artículos 143.1 de la Ley Urbanística Valenciana, el artículo 337 del Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y Urbanística, el artículo 164.2.d) de la Ley 5/2014, de 25 de julio, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje, la Cláusula octava del Contrato para el despliegue y ejecución del Programa de referencia y el artículo 223.d) del TRLCSP, que no confieren a la administración discrecionalidad ante un incumplimiento del contratista sino, por el contrario, determinan la resolución contractual como consecuencia necesaria del mismo.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Precisamente porque Exclusivas Esteller, SL como urbanizador es responsable de los daños causados a los propietarios o a otras personas como consecuencia de su actividad o por la falta de diligencia en el cumplimiento de sus obligaciones, y porque la indemnización de los posibles daños y perjuicios derivados de un incumplimiento culpable se hace efectiva sobre la garantía depositada, el acuerdo de 1 de septiembre de 2016 del Ayuntamiento Pleno aplicó el citado artículo 224 TRLCSP y desestimó la resolución de mutuo acuerdo, incoando un expediente de resolución contractual por incumplimiento, en el que se oirán a las entidades avalistas, a los afectados por el desarrollo del Programa de la UE C-2.3 y al Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana."

En esta línea de argumentación se ha pronunciado el Consell Jurídic Consultiu en su Dictamen 123/2017, de 15 de febrero de 2017, tal y como se ha reproducido en el apartado de contestación de alegaciones de Exclusivas Esteller, SL

Procede, por tanto, la íntegra desestimación.

- **Tercero: Sobre la imposibilidad de ejecución de la garantía.**

Contestación:

De acuerdo con el artículo 163.3 LUV el urbanizador será responsable de los daños causados a los propietarios como consecuencia de su actividad o por la falta de diligencia en el cumplimiento de sus obligaciones.

Asimismo, las responsabilidades económicas que se derivan de la resolución de la adjudicación de un Programa se concretan en el artículo 343 del ROGTU, que prevé que la resolución del contrato entre la Administración y el Urbanizador por causa de la que hubiere sido declarado culpable este último dará lugar a las consecuencias previstas en la legislación sobre contratos de las Administraciones Públicas y, en particular, la prohibición de contratar con la Administración.

Hecha la remisión por la normativa urbanística valenciana a la legislación de contratos, el artículo 225.3 TRLCSP dispone que: *"cuando el contrato se resuelva por incumplimiento culpable del contratista **éste deberá indemnizar a la Administración de los daños y perjuicios ocasionados**. La indemnización se hará efectiva, en primer término, sobre la garantía que, en su caso, se hubiese constituido, sin perjuicio de la subsistencia de la responsabilidad del contratista en lo que se refiere al importe que exceda de la garantía incautada."*

Y asimismo es el artículo 100 del TRLCSP el que prevé que la garantía responderá de los siguientes conceptos:

"c) De la incautación que pueda decretarse en los casos de resolución del contrato, de acuerdo con lo que en él o en esta Ley esté establecido."

Por tanto, si bien la legislación en materia de contratos ya no contempla el automatismo en la incautación de las garantías del contratista incumplidor, **queda la fianza o garantía sujeta a la determinación de los daños y perjuicios que se hayan irrogado a esta Administración y a los propietarios.**

Así lo ha señalado el Dictamen 123/2017 del Consell Jurídic Consultiu en su Consideración:



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Quinta.- En cuanto a las consecuencias que comporta dicha resolución contractual, al adoptarse por causa imputable a la contratista y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 225 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, deberá indemnizar al Ayuntamiento consultante los daños y perjuicios que le haya irrogado, y a tal efecto deberá instruirse un procedimiento contradictorio en el que deberán evaluarse los daños y perjuicios a los efectos de determinar la suficiencia de los avales bancarios depositados que identifica la Tesorería Municipal, para compensar los daños eventualmente producidos.

Procede, por tanto, desestimar la alegación en cuanto que la garantía definitiva prestada responderá de lo que resulte del procedimiento contradictorio en el que se evaluarán los daños y perjuicios causados por el incumplimiento culpable del urbanizador.

- **Cuarto: Nulidad del informe propuesta de la jefe de la Sección II, de 28 de julio de 2016.**

Contestación:

El informe jurídico propuesta de la jefatura de la Sección II de 28 de julio de 2016 no es un acto administrativo y, por tanto, no puede calificarse como nulo de pleno derecho (Art. 34 en relación con el artículo 47 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas).

A tenor del artículo 97 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre (en adelante ROF), el Dictamen es la propuesta sometida al Pleno tras el estudio del expediente por la Comisión Informativa y contiene una parte expositiva y un acuerdo a adoptar. Prevé el artículo 136 ROF que el Dictamen de la Comisión podrá limitarse a mostrar su conformidad con la propuesta que le sea sometida por los servicios administrativos competentes.

Así, siendo que en el orden del día de las sesiones plenarias sólo pueden incluirse los asuntos que hayan sido previamente dictaminados, informados o sometidos a consulta de la comisión informativa que corresponda (art. 82 ROF), la propuesta de acuerdo que elabora la jefatura de la Sección II el 28 de julio de 2016 contiene la previsión de que el Pleno acordará de conformidad o visto el dictamen favorable de la comisión informativa pertinente, a sabiendas que el asunto aún no se ha estudiado ni dictaminado.

De esta forma, dicha propuesta de acuerdo plenario pasó primero por la Comisión Informativa de Urbanismo y Medio Ambiente para su estudio, se convirtió en Dictamen una vez conformado por la misma, y fue sometida al Pleno municipal. Por ello, el Ayuntamiento Pleno el 1 de septiembre de 2016 acuerda: *“visto el informe jurídico propuesta emitido en fecha 28 de julio de 2016 por la Jefe de la Sección II, este Ayuntamiento Pleno, como órgano de contratación y de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Urbanismo y Medio Ambiente”*.

Procede, por tanto, la desestimación íntegra de esta alegación.

III. Hasta el día de la fecha no se han formulado alegaciones por los propietarios del ámbito contrarias a la resolución contractual incoada.

TERCERO.- Causas de resolución contractual.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Como se ha señalado en la contestación de las alegaciones, en desarrollo de su labor urbanizadora, Exclusivas Esteller, SL debiera haber aportado en plazo y para su tramitación el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución C-2.3, cuya aprobación hubiera posibilitado la ejecución de las obras de urbanización en los plazos convenidos y el cumplimiento de sus obligaciones contractuales.

Por el contrario, y pese a los requerimientos efectuados por este Ayuntamiento tanto para exigir a la urbanizadora el cumplimiento de dichas obligaciones contractuales – oficios de 14 de febrero de 2014 (RS 1307, de 14 de febrero de 2014) y de 3 de marzo de 2016 (RS 2070, de 3 de marzo de 2016)-, como para la tramitación del procedimiento de suspensión de la ejecución del Programa solicitada por Exclusivas Esteller, SL – escritos de 7 de julio de 2014 (RS 5616, de 8 de julio de 2014), 16 de febrero de 2015 (RS 1284, de 19 de febrero de 2015) y 26 de marzo de 2015 (RS 2440, de 27 de marzo de 2015)-, se ha constatado una inactividad del urbanizador que provocó la caducidad de dicho procedimiento de suspensión y, asimismo, que haya incurrido en causa de resolución contractual, tal y como lo establecen el artículo 143.1 de la Ley Urbanística Valenciana, el artículo 337 del Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y Urbanística, el artículo 164.2.d) de la Ley 5/2014, de 25 de julio, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje, y la Cláusula octava del Contrato para el despliegue y ejecución del Programa de referencia. Y, por su parte, el artículo 223.d) del TRLCSP al señalar que son causas de resolución del contrato entre otras “d) *La demora en el cumplimiento de los plazos por parte del contratista*”.

El Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, en el Dictamen emitido en el presente procedimiento ha señalado en su Consideración segunda y tercera:

Segunda.- Del expediente se deduce con total claridad que ha existido una absoluta, radical, notoria y reiterada actividad en el desarrollo de la labor urbanizadora, objeto de la adjudicación que realizó el Ayuntamiento de Borriana, y que se materializó en el contrato que estipulaba las obligaciones de las partes.

Así, no consta aportado el proyecto de Reparcelación, ni se han comenzado las obras de urbanización, y si algo se deduce del expediente, tal y como nos ha sido trasladado, es la inactividad injustificada del urbanizador, pues hasta el procedimiento de suspensión de la ejecución fue caducado, siendo por tanto vigentes, en toda su extensión, los plazos contractuales de la ejecución del Programa de Actuación Integrada.

Por ello, nos corresponde simplemente dictaminar si en este supuesto concurre una causa de resolución imputable al contratista, como predica el Ayuntamiento, o resultaría posible la apreciación de otra causa de resolución como pretende la mercantil, pues sus efectos son notoriamente diferenciados.

Tercera.- El artículo 224 del citado Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público establece que la resolución del contrato debe acordarse por el órgano de contratación, de oficio o a instancia de parte, limitando la resolución por mutuo acuerdo, en su apartado 4, única y exclusivamente, “*cuando concorra otra causa de resolución que sea imputable al contratista*”

Por otra parte, los artículos 224 y 225 del meritado texto, regulan las causas, motivos y efectos de la aplicación de las causas de resolución, que no resultan disponibles para la Administración, sino que generan derechos y obligaciones tanto para la Administración como para el contratista, de forma que son las razones de interés público insertas en la



Magnífico Ayuntamiento de Borriana

02-03-2017

naturaleza del contrato, las que habilitan unas determinadas reglas que han de ser apreciadas por el órgano de contratación, cuando decide acudir a un procedimiento como la resolución contractual.

El apartado d) del artículo 223 identifica como causa resolutoria la demora en el cumplimiento de los plazos por parte del contratista. En caso de que este incumplimiento resulte culpable, el apartado 3 del artículo 225 del Texto Refundido identifica los siguientes efectos:

“Cuando el contrato se resuelva por incumplimiento culpable del contratista, éste deberá indemnizar a la Administración los daños y perjuicios ocasionados. La indemnización se hará efectiva, en primer término, sobre la garantía que, en su caso, se hubiese constituido, sin perjuicio de la responsabilidad del contratista en lo que se refiere al importe que exceda de la garantía incautada.”

A nuestro juicio, del examen del expediente se deduce la probada acreditación no sólo de una demora que pudiera ser objeto de discusión, sino una total y radical ausencia de inactividad en cuanto al incumplimiento del contrato, y por tanto un incumplimiento que no puede ser calificado sino como culpable, a los efectos de la identificación de la causa resolutoria.

CUARTO.- Consecuencias de la resolución de la adjudicación.

Las consecuencias de la resolución de la adjudicación son las previstas en el artículo 143.4 de la LUV, que dispone que *“sin perjuicio de las responsabilidades económicas que procedan”*, la resolución de la adjudicación *“determinará la cancelación de la programación y la sujeción del ámbito de la Actuación al régimen del suelo urbanizable sin programación. El correspondiente acuerdo deberá, además y cuando proceda:*

C) Incoar, si se estima oportuno, las actuaciones precisas para acordar una nueva programación del terreno en la que el nuevo Urbanizador, o la administración en caso de optarse por la gestión directa, asuma las obligaciones del antiguo, afectando los bienes y recursos resultantes de la liquidación de la programación cancelada a ejecutar la que la sustituya o, en otro caso, y salvo perjuicio para el interés público o tercero sin culpa, disponer:

1º La devolución de la contribución a las cargas de urbanización, efectivamente satisfechas y no aplicadas a su destino, a los propietarios de terrenos en los que no se vaya a acometer una nueva programación, previa modificación por el mismo procedimiento seguido para su adopción de los correspondientes actos administrativos dictados para la ejecución del Programa cancelado; o

2º La compensación que sea pertinente a los propietarios que hayan contribuido a las cargas de urbanización con cargo a la ejecución de las garantías prestadas por el antiguo Urbanizador, cuando ésta proceda”.

Por tanto, habida cuenta de que no quedan acreditados motivos de interés público que justifiquen una nueva programación del ámbito de la Unidad de Ejecución C-2.3 -dado que ni se han reparcelado los terrenos ni se iniciaron las obras de urbanización-, se estima oportuno cancelar el Programa de Actuación Integrada de dicha actuación, cuyos terrenos quedarán sujetos al régimen propio del suelo urbanizable sin programación, regulado en el artículo 208 de la Ley 5/2004, de 25 de julio, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje.

Para hacer frente a las responsabilidades económicas que se deriven de la resolución del



Magnífic Ajuntament de Burriana

02-03-2017

Programa, la Tesorería municipal informó el 28 de julio de 2016 que Exclusivas Esteller, SL, con CIF B12361440, tiene depositados los siguientes avales bancarios:

- Un aval bancario de la Caja Rural de Burriana, CIF: F1201356, por importe de 13.000,00 € depositado el 3 de diciembre de 2010, con el n.º de Registro de avales: 1832, en concepto de garantía provisional en relación a la adjudicación para el desarrollo de la UE C-2.3 del Plan General de Burriana.
- Un aval bancario de la Sociedad de Garantía Recíproca de la Comunitat Valenciana, CIF: V46168308, por importe de 48.542,40 € depositado el 4 de mayo de 2012, con el n.º de registro de avales: 1872, en concepto de garantía definitiva por la adjudicación de la condición de agente urbanizador para el desarrollo de la UE C-2.3 del Plan General de Burriana.

La garantía provisional aportada por Exclusivas Esteller, SL, en cuanto adjudicatario del Programa se aplicó para completar la garantía definitiva, que fue minorada en el importe ya asegurado por la garantía provisional.

Dichos avales se constituyeron por tiempo indefinido y garantizan, ante el Ayuntamiento de Burriana, el cumplimiento por Exclusivas Esteller, SL de todas sus obligaciones contraídas en virtud del contrato suscrito con motivo de la adjudicación del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución C-2.3.

De esta forma, la garantía definitiva prestada responderá de lo que resulte del procedimiento contradictorio en el que se evaluarán los daños y perjuicios causados por el incumplimiento culpable del urbanizador, en aplicación del artículo 225.3 TRLCSP, según el cual: *“cuando el contrato se resuelva por incumplimiento culpable del contratista éste deberá indemnizar a la Administración de los daños y perjuicios ocasionados. La indemnización se hará efectiva, en primer término, sobre la garantía que, en su caso, se hubiese constituido, sin perjuicio de la subsistencia de la responsabilidad del contratista en lo que se refiere al importe que exceda de la garantía incautada.”*

QUINTO.- Cumplimiento del procedimiento legalmente previsto para la resolución del Programa.

Se ha dado cumplimiento al procedimiento de resolución contractual contemplado en el artículo 164 y Disposición Transitoria 4ª de la Ley de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje, en relación con el artículo 109 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (RLCAP); de forma que el acuerdo de 1 de septiembre de 2016, que incoó el procedimiento, se notificó concediendo audiencia a la empresa urbanizadora, a las entidades avalistas, al empresario constructor y a los titulares de terrenos en la actuación.

Y obra en el expediente el Dictamen n.º 123/2017, de 15 de febrero de 2017 (RE 2271, de 20 de febrero de 2017), en el que el Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana ha indicado su parecer sobre la procedencia de resolver el contrato.

POR TODO LO ANTERIOR, visto el informe de la Tesorería municipal, el informe propuesta de la jefe de la Sección II y el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Urbanismo y Medio Ambiente municipal, este Ayuntamiento Pleno, como órgano competente, y conforme con el dictamen del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana **ACUERDA:**

PRIMERO.- DESESTIMAR las alegaciones formuladas en fecha 17 de octubre de 2016 (RE 14438), por D. Vicente-Manuel Esteller Robres, en representación de la mercantil EXCLUSIVAS ESTELLER, SL, con CIF B-12.361.440, por los motivos señalados en la



Magnífic Ajuntament de Burriana

02-03-2017

parte expositiva del presente acuerdo.

SEGUNDO.- DESESTIMAR las alegaciones formuladas en fechas 7 de octubre de 2016 (RE 14152, de 10 de octubre) y 9 de noviembre de 2016 (RE 15544, de 10 de noviembre) por D. Raúl Gregori Romero en representación de la Sociedad de Garantía Recíproca de la Comunidad Valenciana, con CIF V46168308, por los motivos señalados en la parte expositiva del presente acuerdo.

TERCERO.- Conforme con el Dictamen n.º 123/2017, de 15 de febrero de 2017, del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, **RESOLVER** el contrato para el despliegue y ejecución del Programa de Actuación Integrada de desarrollo de la Unidad de Ejecución C-2.3 del Plan General de Burriana, rescindiendo la adjudicación de la condición de agente urbanizador del mismo a la mercantil EXCLUSIVAS ESTELLER, SL, con CIF B-12361440, motivado por la inactividad y consiguiente demora en el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, causa de resolución prevista en la estipulación octava del contrato para el despliegue y ejecución del Programa; en el artículo 143.1 de la Ley Urbanística Valenciana, en el artículo 337 del Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y Urbanística; en el artículo 164.2.d) de la Ley 5/2014, de 25 de julio, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje; y en el artículo 223.d) del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.

CUARTO.- ACORDAR la cancelación de la programación y la sujeción del ámbito al régimen del suelo urbanizable sin programación.

QUINTO.- INCAUTAR cautelarmente el aval de la Caja Rural de Burriana, depositado en la Tesorería municipal por Exclusivas Esteller, SL, con CIF B-12361440, en fecha 3 de diciembre de 2010, en concepto de garantía provisional de la adjudicación del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución C-2.3 (N.º Registro de avales: 1832), por importe de 13.000,00 €.

SEXTO.- INCAUTAR cautelarmente el aval de la Sociedad de Garantía Recíproca de la Comunidad Valenciana, depositado en la Tesorería municipal por Exclusivas Esteller, SL, con CIF B-12361440, en fecha 4 de mayo de 2012, en concepto de garantía definitiva, con motivo de la adjudicación del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución C-2.3 (N.º Registro de avales: 1872), por importe de 48.542,40 €.

SÉPTIMO: INICIAR la instrucción de un procedimiento contradictorio para la determinación de los daños y perjuicios causados por el incumplimiento culpable de Exclusivas Esteller, SL de sus obligaciones como urbanizador del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución C-2.3, concediendo a dicha mercantil y a los titulares de derechos en terrenos incluidos en el ámbito de dicha actuación un periodo de audiencia de VEINTE DÍAS HÁBILES para que presenten cuanta documentación entiendan pertinente en defensa de sus derechos, que pueda justificar el reconocimiento a su favor de compensaciones económicas con cargo a la garantía prestada por esta mercantil, así como los datos bancarios necesarios para proceder a la satisfacción de los mismos.

OCTAVO.- EJECUTAR la garantía definitiva depositada en fechas 3 de diciembre de 2010 y 4 de mayo de 2012 (N.º registro de avales: 1832 y 1872) por la mercantil EXCLUSIVAS ESTELLER, SL, con CIF B-12361440, en el importe que resulte de la instrucción del procedimiento contradictorio incoado en el dispositivo anterior.

NOVENO.- FACULTAR a la Alcaldía tan ampliamente como resulte necesario para adoptar cuantos actos sean necesarios o convenientes para llevar a su puro y debido efecto esta



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Resolució.

DÉCIMO.- COMUNICAR al Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana el presente acuerdo, en cumplimiento de lo previsto en el artículo 7 del Reglamento de ese Consell, aprobado por Decreto del Gobierno Valenciano 138/1996, de 16 de julio.

UNDÉCIMO.- Una vez sea firme en vía administrativa, **PUBLICAR** el presente acuerdo en el Diari Oficial de la Comunitat Valenciana, previa remisión de un certificado del mismo a la Conselleria de Vivienda, Obras Públicas y Vertebración del Territorio para su constancia y publicidad en el Registro Autonómico de Programas de Actuación Integrada y Agrupaciones de Interés Urbanístico, de acuerdo con lo previsto en el artículo 163.6 de la Ley 5/2014, de 25 de julio, de la Generalitat, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje en relación con la Disposición Adicional Tercera del Decreto 8/2016, de 5 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento de los órganos territoriales y urbanísticos de la Generalitat.

DUODÉCIMO.- NOTIFICAR este acuerdo a la mercantil urbanizadora Exclusivas Esteller, SL, con CIF B-12361440; a la Caja Rural de Burriana, CIF: F1201356, como entidad avalista; a la Sociedad de Garantía Recíproca de la Comunidad Valenciana, con CIF V46168308, como entidad avalista; a ACTIA INICIATIVAS, SL, como empresario constructor; y a los titulares de derechos y cargas en el ámbito de la actuación, significándoles que contra el mismo se podrá interponer, en el plazo de un mes a contar desde su notificación, recurso potestativo de reposición ante este Ayuntamiento Pleno o, en el plazo de dos meses, recurso contencioso-administrativo ante la Sala de esta jurisdicción del Juzgado de esta jurisdicción de Castellón, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y en los artículos 8 y 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa”.

Con relación al fondo del asunto, no se producen intervenciones.

Sometido el asunto a la consideración de la corporación, los veinte miembros presentes del Ayuntamiento Pleno les prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.

6.- INCOACIÓN, EN SU CASO, DEL PROCEDIMIENTO DE RESOLUCIÓN CONTRACTUAL DE LA CONDICIÓN DE AGENTE URBANIZADOR DEL PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA PARA EL DESARROLLO DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN B-10 A LA MERCANTIL INMOSAL, SL (Área II. Neg. Urbanismo) (Expte. G1518/2017)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Urbanismo y Medio Ambiente, del siguiente tenor:

“**Habida cuenta** de las actuaciones obrantes en el expediente de ejecución del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución B-10 de suelo urbano del Plan General de Burriana.

Teniendo en cuenta que:

Primero.- En sesión celebrada el 7 de abril de 2005 este Ayuntamiento Pleno acordó la aprobación del Programa de Actuación Integrada y del Proyecto de Urbanización para el



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

desarrollo de la Unidad de Ejecución B-10 del Plan General de Burriana, publicándose anuncios en el BOP n.º 104, de 30 de agosto de 2005 y en el DOGV de 16 de diciembre de 2005.

Dicho acuerdo plenario adjudicó la condición de agente urbanizador para la ejecución del Programa a la mercantil INMOSAL, SL, con CIF B-12298568 y domicilio a efecto de notificaciones en la calle Ricardo Portales, 5 de Vall deUixó; formalizándose el convenio urbanístico el 1 de julio de 2005.

Segundo.- Con la firma del Convenio urbanístico del Programa de Actuación Integrada de la UE B-10, INMOSAL, SL asumió el cumplimiento de los siguientes plazos (Estipulación tercera):

“3.2 DESARROLLO DE LA URBANIZACIÓN.

Las fases para la ejecución pormenorizada de la Urbanización se distribuirán de la siguiente forma:

FASE 1ª. Comprende las actuaciones siguientes:

- Prestar en el plazo de quince días la fianza y suscribir en el plazo de treinta días el Convenio con las modificaciones pertinentes, contados ambos plazos a partir de la notificación de la adjudicación.*
- Redacción y entrega al Ayuntamiento del Proyecto de Reparcelación forzosa o documento urbanístico de efectos análogos, dentro del primer mes desde la aprobación del Proyecto de Urbanización y notificación del acuerdo aprobatorio a los propietarios.*
- Comunicación al Ayuntamiento de la empresa o empresas con las que el Urbanizador ha contratado las obras de urbanización, previamente al inicio de las obras.*

FASE 2ª. Corresponde a la ejecución del Proyecto de Urbanización e incluye las actuaciones siguientes:

- Inicio de las obras de urbanización dentro del plazo de los dos meses siguientes al que el Urbanizador pueda disponer de los terrenos destinados a dominio público (se produce con la firmeza en vía administrativa del acuerdo de aprobación del proyecto de reparcelación).*
- **Finalización de las obras de urbanización en el plazo máximo de cuatro meses desde su inicio**, según el Plan de obras previsto en el Proyecto de urbanización presentado junto con la alternativa técnica.*
- Recepción de las obras de urbanización e instalaciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 79.2 LRAU.*
- Cancelación del aval y otras garantías”.*

El Proyecto de Reparcelación Voluntaria de la Unidad de Ejecución B-10 se aprobó por Decreto de la Alcaldía de 7 de enero de 2008, constando su inscripción en el Registro de la Propiedad de Nules n.º 1 en fecha 18 de junio de 2008.

El acta de comprobación del replanteo se suscribió el 20 de febrero de 2008, figurando un plazo de ejecución de las obras de tres meses.

Tercero.- En fecha 18 de mayo de 2015 el ingeniero de caminos municipal ha informado:



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

“La unidad de ejecución B-10 fue adjudicada por el Ayuntamiento a la empresa INMOSAL el 7 de abril de 2005; las obras de urbanización comenzaron en fecha 20 de febrero de 2007 y tenían un plazo de ejecución de 3 meses.

Las obras, aunque ejecutadas casi en su totalidad, nunca se culminaron, quedando pendiente determinadas conexiones y trámites relativos al suministro eléctrico que se relacionan en el escrito de IBERDROLA a la empresa INMOSAL de fecha 12 de diciembre de 2014, según consta en el expediente.

Por otra parte, la urbanización está abierta al uso público, si bien nunca se ha formalizado acta alguna de recepción, siquiera parcial, de las obras realizadas.”

Cuarto.- Ante la inactividad injustificada de la mercantil urbanizadora, mediante Decreto n.º 2015-1459, de 27 de mayo de 2015, -notificado a INMOSAL, SL el 4 de junio de 2015- la Alcaldía Presidencia requirió a INMOSAL, SL para que procediera al cumplimiento de sus obligaciones contractuales, concediéndole un plazo de un mes para que ultimara las actuaciones y trámites que se relacionan en el Certificado de Iberdrola Distribución Eléctrica, SA de 12 de diciembre de 2014, transcritos en la parte expositiva de dicha resolución, relativos al suministro eléctrico de la citada Unidad y necesarios para la finalización del Programa de Actuación Integrada; con apercibimiento de, en caso contrario, entender que incurriría en un incumplimiento culpable de sus obligaciones como urbanizador.

INMOSAL, SL no ha dado contestación al requerimiento municipal.

Consideraciones Jurídicas:

Primera.- Legislación aplicable.

Habiéndose adjudicado el Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución B-10 el 7 de abril de 2005, el cumplimiento y ejecución del mismo se rigen por lo previsto en la Ley 6/1995, de 15 de noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística (LRAU), normativa de aplicación de conformidad con la Disposición Transitoria Primera de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, Urbanística Valenciana (en adelante LUV) y con la Disposición Transitoria Tercera del Decreto 67/2006, de 19 de mayo, por el que se aprobó el Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y Urbanística (en adelante ROGTU).

Por otra parte, siendo la relación entre esta Administración y el urbanizador un contrato especial, en los términos establecidos por la legislación estatal reguladora de la contratación pública, también resultan de aplicación las normas rectoras de la contratación administrativa. La legislación en materia de contratos vigente en el momento de la adjudicación del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución B-10 era el Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP) y su Reglamento General, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (RLCAP).

Asimismo resulta de aplicación el Contrato para el despliegue y ejecución del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución B-10 del Plan General de Burriana, suscrito el 1 de julio de 2005 entre este Ayuntamiento y la mercantil INMOSAL, SL.

Segundo.- Causas de resolución contractual.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

En el expediente tramitado para el desarrollo del Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución B-10 del Plan General se ha podido constatar la inactividad de INMOSAL, SL en su labor como urbanizador, incumpliendo los plazos estipulados para la finalización de la obra urbanizadora, incurriendo en causa de resolución del contrato por este motivo.

El artículo 29.10.II LRAU establece que el incumplimiento del plazo de ejecución de un programa determinará, salvo prórroga justificada en causa de interés público, la caducidad de la adjudicación. El adjudicatario que incumpla sus compromisos puede ser objeto de las penas contractuales previstas en el propio Programa y ser, en casos graves, privado de su condición de Urbanizador.

De acuerdo con el artículo 95 TRLCAP el contratista está obligado a cumplir el contrato dentro del plazo total fijado para la realización del mismo, de manera que en caso de demora respecto al cumplimiento del plazo total la Administración puede optar indistintamente por la resolución del contrato o la imposición de penalidades diarias.

En este sentido el artículo 111.e) del TRLCAP señala como causa de resolución del contrato la demora en el cumplimiento de los plazos por parte del contratista. Esta causa se recogió en el artículo 143.1 de la LUV y en el artículo 337 ROGTU y hoy se prevé en el artículo 164.2.d) de la vigente Ley 5/2014, de 25 de julio, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje, que indica que la inactividad injustificada del Urbanizador durante un período de seis meses consecutivos o nueve alternos determinará la remoción del urbanizador en sus funciones.

La estipulación octava del Convenio urbanístico del Programa de la UE B-10 dispone:

“Cuando el Urbanizador, por causas imputables al mismo, hubiera incurrido en demora respecto al cumplimiento del plazo total, la Administración podrá optar, indistintamente, mediante acuerdo expreso, por la resolución del contrato o por la imposición de las penalidades establecidas en el artículo 95.3 del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio), tomando como base el coste estimado de las obras de Urbanización que se hace constar en la Proposición económica.”

De esta forma, tal y como queda acreditado en el expediente, INMOSAL, SL ha incumplido sus obligaciones como urbanizador, recogidas tanto en el Convenio Urbanístico suscrito con este Ayuntamiento como en la legislación urbanística y de contratación aplicable, que puede dar lugar a la resolución de la adjudicación del Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución B-10.

Tercero.- Propuesta de incautación de garantías.

Según informe de la Tesorería municipal de 20 de febrero de 2017, INMOSAL, SL, con CIF B12298568, tiene depositado un aval bancario de la Caja de Ahorros de Valencia, Castellón y Alicante, BANCAJA, con CIF G/46002804, por importe de 22.487,75 €, inscrito en el Registro Especial de Avaluos y Garantías con el número: 02719060013409, depositado en la Tesorería municipal el 16 de mayo de 2005, con el n.º de Registro de avaluos: 1334, en concepto de garantía para asegurar el cumplimiento de las previsiones del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la UE B-10 del Plan General de Burriana.



Magnífico Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Señala el artículo 43.2 TRLCAP que las garantías definitivas responderán de los siguientes conceptos:

“c) De la incautación que pueda decretarse en los casos de resolución del contrato, de acuerdo con lo establecido en el mismo o con carácter general en esta Ley”.

Asimismo, el artículo 113.4 TRLCAP dispone que: “cuando el contrato se resuelva por incumplimiento culpable del contratista le será incautada la garantía y deberá, además, indemnizar a la Administración de los daños y perjuicios ocasionados en lo que excedan el importe de la garantía incautada.”

De esta forma, el aval prestado en aplicación del artículo 29.8 LRAU, responde del cumplimiento de las previsiones del Programa y la propuesta de su incautación es consustancial a la resolución por incumplimiento, dado que queda probada en los antecedentes del expediente la situación objetiva de incumplimiento culpable por parte del urbanizador.

Cuarto: Formulándose propuesta de remoción de INMOSAL, SL en sus funciones como urbanizador por incumplimiento culpable, motivada por su inactividad y consiguiente demora en el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, el procedimiento administrativo de resolución contractual requiere la previa concesión de un periodo de audiencia a los afectados, según contempla el artículo 109 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprobó el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y el artículo 164 de la Ley de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje.

Por todo lo expuesto, visto el informe jurídico propuesta emitido en fecha 20 de febrero de 2017 por la jefe de la Sección II, este Ayuntamiento Pleno, como órgano de contratación y de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Urbanismo y Medio Ambiente, **ACUERDA:**

PRIMERO.- INCOAR el procedimiento de resolución contractual de la condición de agente urbanizador del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución B-10 a la mercantil INMOSAL, SL, con CIF B-12298568 y domicilio a efecto de notificaciones en la calle Ricardo Portales, 5 de Vall d'Uxó (Castellón), motivado por la inactividad y consiguiente demora en el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, concurriendo la causa de resolución prevista en la estipulación octava del Convenio urbanístico del citado Programa y en el artículo 111.e) del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

SEGUNDO.- CONCEDER a la mercantil INMOSAL, SL, como urbanizador, un periodo de audiencia de 10 días naturales, a contar desde la recepción de la presente, para que pueda formular alegaciones y presentar cuanta documentación estime pertinentes en defensa de sus derechos, con carácter previo a que se dicte acuerdo resolviendo el contrato suscrito el 1 de julio de 2005.

TERCERO.- CONCEDER a la Caja de Ahorros de Valencia, Castellón y Alicante -hoy BANKIA, SA con CIF: A14010342-, como entidad avalista, un periodo de audiencia de 10 días naturales, a contar desde la recepción de la presente, para que formule las alegaciones que entienda pertinentes en defensa de sus derechos, significando que la resolución de la adjudicación de la condición de urbanizador por causa de la que hubiera sido declarado culpable INMOSAL, SL dará lugar a la ejecución de las garantías depositadas en este Ayuntamiento.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

CUARTO.- FACULTAR a la Alcaldía Presidencia para la adopción de cuantos actos de trámite sean necesarios en el presente procedimiento.

QUINTO.- NOTIFICAR este acuerdo a los interesados en el expediente, significando que como acto de trámite que no pone fin a la vía administrativa, no cabe la interposición de recurso alguno. ”

Con relación al fondo del asunto, no se producen intervenciones.

Sometido el asunto a la consideración de la corporación, los veinte miembros presentes del Ayuntamiento Pleno les prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.

7.- DACIÓN DE CUENTA AL PLENO DE LOS ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL ENTRE LOS DÍAS 26/01/2017 y 16/02/2017, AMBOS INCLUIDOS (Secretaría)

Sometido por la Presidencia el asunto a la consideración de la Corporación, los veintiún miembros presentes del Ayuntamiento Pleno se dan por enterados de los acuerdos adoptados por la Junta de Gobierno Local en las sesiones celebradas entre los días 26/01/2017 y 16/02/2017, ambos inclusive.

La corporación queda enterada.

8 - DACIÓN DE CUENTA AL PLENO DE LAS RESOLUCIONES DICTADAS POR LA ALCALDÍA PRESIDENCIA OBRANTES EN LA SECRETARÍA MUNICIPAL CORRESPONDIENTE AL PERÍODO DE 23/01/2017 al 19/02/2017, AMBOS INCLUIDOS

Sometido por la Presidencia el asunto a consideración de la Corporación, los veintiún miembros presentes del Ayuntamiento Pleno se dan por enterados de las resoluciones adoptadas por la Alcaldía-Presidencia obrantes en la Secretaría Municipal, correspondientes al período de 23/01/2017 al 19/02/2017, ambos inclusive.

La corporación queda enterada.

Concluido el examen de los asuntos incluidos en el orden del día, la Sra. Alcaldesa Presidenta informa de la existencia de asuntos, que por razones de urgencia, no están comprendidos en el mismo, y los somete a consideración de los miembros de la Corporación.

DESPACHO EXTRAORDINARIO

8.BIS.1.- MOCIÓN GRUPO CIUDADANOS, RELATIVA A LA DISPOSICIÓN DE UN PROCEDIMIENTO PARA LA DEVOLUCIÓN DE LAS CANTIDADES SATISFECHAS EN CONCEPTO DE PLUSVALÍA

Por la Sra. M.^a Jesús Sanchis Gual, Portavoz del Grupo Ciudadanos, se da lectura de



Magnífico Ayuntamiento de Borriana

02-03-2017

moción del siguiente tenor literal:

“El 16 de febrero de 2017, el Tribunal Constitucional ha resuelto la cuestión de inconstitucionalidad n.º 1012/2015, promovida por un juez de lo contencioso de Guipúzcoa sobre los artículos 4.1, 4.2 a) y 7.4 de la Norma Foral 16/1989, que regula el Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, la plusvalía municipal.

Dichos preceptos, idénticos a los recogidos en la Ley de Haciendas Locales y en nuestra Ordenanza Reguladora que regula dicho gravamen, han sido declarados inconstitucionales y nulos en la medida en que someten a tributación situaciones de inexistencias de incrementos de valor.

Dicha resolución pone de manifiesto la inadecuada regulación de un impuesto cuya exigencia es potestativa, y que ha obligado a realizar frente a pagos a numerosos contribuyentes que no habían obtenido ningún beneficio/plusvalía en la transmisión de viviendas y locales en nuestra localidad; fuera motivada en una elección personal o fruto de la necesidad o de una imposición legal, como han sido los supuestos de ejecución hipotecaria.

Se hace necesario por tanto que el Pleno del Ayuntamiento de Borriana arbitre con carácter urgente medidas que, dentro de las competencias de las administraciones locales, logren que se exija el tributo con arreglo a la capacidad económica real del contribuyente, así como reparar a aquellos que hayan hecho frente al gravamen, cuando no tenían obligación.

POR TODO ESTO, CIUDADANOS – PARTIDO DE LA CIUDADANÍA SOLICITA:

1.- Que de forma urgente se disponga, a través del procedimiento establecido para ello, medios materiales y humanos mediante los cuales los contribuyentes que no hayan obtenido plusvalías con la transmisión de inmuebles sitios en Borriana puedan reclamar las cantidades satisfechas en concepto del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.

2.- Que de forma urgente, se apruebe un proyecto inicial de modificación de la Ordenanza Reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, en el cual se establezca como régimen de gestión del impuesto, el de declaración tributaria.”

Sometida la urgencia a la correspondiente votación, se aprueba por unanimidad.

Con relación al fondo del asunto no se producen intervenciones:

Sra. Rius: “Toda la vida hemos pagado el impuesto de la plusvalía, y nunca ha habido ningún problema, hasta que llegó la crisis; cuando se dan cuenta de que el ayuntamiento está cobrando un impuesto por el incremento del valor, cuando resulta que estamos vendiendo nuestros bienes más baratos de lo que pagamos (en el caso de que fuera una compra).

Después de muchas reclamaciones que se ha venido haciendo estos años, como usted ha dicho, hace apenas quince días se dictó una sentencia que deja claro que el



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos no es contrario al texto constitucional, salvo en aquellos supuestos en los que el valor de los terrenos no presenta incremento. De momento la sentencia sólo se aplica a Guipúzcoa; pero el Tribunal Supremo no tardará en pronunciarse, porque ya hay un contencioso en Madrid, y tendrá que pronunciarse el legislador, tal y como señala la sentencia, y ponerse a trabajar en la cuestión, porque sólo le corresponde a él (según dice la sentencia) a partir de la publicación de la misma.

El tema es preocupante para todos los municipios que cobramos este impuesto; es preocupante por la inseguridad que provoca el tener una ley en la que te dice que apliques una fórmula que no tiene en cuenta el incremento del valor, porque calcula el impuesto a partir del precio de la última adquisición y los años de posesión que lo has tenido. Y por otro lado, están los Juzgados, que están resolviendo de forma distinta.

La Federación Española de Municipios y Provincias ha estado unos años detrás del tema, y ahora también a raíz de esta sentencia ha pedido al Ministerio una aclaración de la situación actual de este impuesto, porque hay muchas dudas; y por eso pensamos que nosotros no podemos ir por libre, y aprobar esta moción; una moción que pide medios humanos y materiales para que el contribuyente pueda reclamar. Los medios humanos son los que tenemos; tenemos un Técnico de Rentas, y tenemos una administrativa, que son los que trabajan en las plusvalías; y los contribuyentes (siempre que quieran) los tienen a su disposición para informarse de las dudas que tengan de lo que hayan pagado.

Y también pide en la moción que de forma urgente aprobemos el proyecto inicial de la modificación de la ordenanza, en el que se establezca como régimen de la gestión del impuesto el de declaración tributaria.

La verdad es que yo esta mañana lo he preguntado, porque no entendía el motivo de la urgencia. Según se me ha explicado es porque en un caso tienen cuatro años para reclamar, y en el otro no tanto. No sé, aún no tengo claro que sea así, porque aún no lo he comprobado. Actualmente el régimen de gestión que tenemos es el de la autoliquidación; pero en algunos casos el Ayuntamiento es quien requiere al contribuyente... Por lo que sea: por herencias que no se declaran, o por lo que sea...

De todas formas, para cambiar la ordenanza no vamos a precipitarnos; esperaremos a que el legislador trabaje en esta ley, y podamos adaptar la ordenanza al texto legal. En definitiva, cuando el legislador haga estos cambios necesarios en la norma, no se preocupe, que cambiaremos la ordenanza. Y en el caso de que no sea de aplicación a partir de esta sentencia, sino que tengamos que devolver dinero que se ha cobrado de más (que no estén prescritos, por supuesto) se devolverán en el momento en que nos lo diga un Juez o el Ministerio.

Lo que no se puede hacer es crear una alarma, diciendo que todos los inmuebles que se han vendido por menos valor del de la adquisición no deben de pagar este impuesto. Todas las liquidaciones que el Ayuntamiento ha cobrado lo ha hecho de acuerdo con un texto legal. Nosotros no vamos a poner medios para informar de que no son correctos. Nosotros las hemos aplicado de acuerdo con ese texto; y la ley, de momento, no ha cambiado. Por lo tanto, seguiremos aplicando esta norma como hasta ahora."

Sr. Fuster: "Nosotros le adelantamos que le vamos a votar a favor de la moción. Y tengo que decirle que la seguridad jurídica, cuando se elabora el Presupuesto, está en la previsión que usted hace de los ingresos (o el equipo de gobierno). Esto son sentencias que los Tribunales Superiores de Justicia ya vienen adelantándonos durante todo 2016 cuál sería la resolución del Tribunal Supremo. Por tanto, considero que la cuantía que se ha puesto ahora, no veo por qué tiene que crear ninguna inseguridad, si realmente el Presupuesto (o el Técnico) consideraba que la asignación era la correcta. En caso de no



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

ser así, el Presupuesto es modificable. Por tanto, los casos que estén a día de hoy recurridos por parte de los propietarios en el Ayuntamiento, se puede valorar, y se puede hacer una estimación a la baja del impuesto de las plusvalías; con lo cual nos quitaríamos de encima esa inseguridad. Y esos propietarios al menos tendrían un gesto con el que podrían considerar que en el caso de que al final se considere que se trata de minusvalías, les devolveríamos el dinero. Y eso le supondría un mero esfuerzo fiscal al Ayuntamiento, porque lo habría tenido en cuenta. Con lo cual, cuenta con nuestro voto favorable.”

Sra. Aguilera: “En primer lugar, Sra. Sanchis, quiero agradecerle que nos haya remitido la moción en tiempo y forma suficiente (que normalmente no suele pasar en este Ayuntamiento) para poder estudiarla. Nosotros, cualquier medida que sirva para devolver a los ciudadanos las cantidades indebidamente cobradas nos parece positiva. Sabemos que a nivel judicial el tema está muy verde; pero también es obligación de los responsables políticos actuar antes de que nos obligue una sentencia judicial. Porque ahora resulta que el intentar informar a los ciudadanos es crear alarma, como le están diciendo; y es algo que evidentemente lamentamos.

Hace pocos días... Fíjese que hay un trasfondo en todo esto, evidentemente. Hace pocos días aparecía en prensa la Sra. Rius y decía que el Ayuntamiento obtiene un remanente de Tesorería de 1.600.000 €. Y claro, parte de ese remanente son inversiones que no se han realizado. Dicho de otra forma, existe la necesidad, existen los fondos, pero ganas de trabajar desde luego se ve que no hay y faltan; porque las inversiones y el trabajo no se hicieron.

Si a esa cuestión le añadimos por otra parte los informes cobrados indebidamente, como estamos defendiendo ahora, claro, la gestión económica del tripartito deja mucho que desear, y por eso intentan esconderse donde no toca.

Además, tienen o tenían ahora una oportunidad perfecta para demostrar que trabajan para el ciudadano, intentando (como dice usted en el primer punto de la moción) crear un departamento, o simplemente los medios necesarios para que los ciudadanos se informen y puedan reclamar; pero lamentablemente ya hemos visto que eso no va a poder ser, porque el tripartito lo ve de otra manera, y encima nos acusará a todos de crear una alarma que no existe.

Como siempre, y dentro de la incoherencia que les lleva durante toda esta legislatura, resulta que cuando estaban en la oposición recriminaban que se esperaran a las sentencias judiciales para actuar, y ahora son ellos los que van a esperar a que se resuelva a nivel judicial antes de actuar. Es una lástima, pero nuestro grupo le votará a favor de la moción.”

Sra. Sanchis: “Mire, usted dice que es un impuesto que se ha cobrado siempre conforme a la ley; yo no lo pongo en duda. No pongo en duda en ningún momento que no sea legal lo que se ha cobrado hasta ahora; pero sí que le digo que en la propia definición de plusvalía (según el diccionario) es “*un aumento de valor*”. Por tanto, ya se contradice con lo que es la denominación del impuesto.

Aquí el Tribunal Constitucional lo que está diciendo es que en el caso de que haya una pérdida (estamos hablando de las compraventas, porque realmente la sentencia está hablando de las compraventas), y es muy fácil de demostrar que no ha habido ningún incremento (con la escritura de compra y la escritura de venta), y no cobrarle lo que realmente no corresponde. Aquí lo único que se aplica son unas fórmulas; y tenga usted beneficios o no, la plusvalía (el aumento de valor, porque lo dice la propia palabra) el Ayuntamiento lo cobra.

Y mire, voy a decirle que no hay un recurso en el Tribunal Supremo; hay cinco



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

recursos esperando a que el Tribunal Constitucional decida qué pasaba con este recurso. Y por supuesto, ya hemos visto lo que ha dicho el Tribunal Constitucional. Está claro que el Tribunal Supremo no va a ir en contra de una sentencia del Tribunal Constitucional. Por tanto, lo que queda claro (y queda claro ya con esta sentencia) es que se va a modificar la Ley de Haciendas Locales, y que lógicamente, cuando exista una minusvalía, no es que no se va a cobrar, es que vamos a tener que devolver lo que se ha cobrado; lo que se ha cobrado durante los últimos cuatro años cuando ha habido autoliquidación, o el último mes cuando ha requerido el ayuntamiento. Por eso le decía que creo que aquéllos a los que ha requerido el Ayuntamiento están en la misma situación, y creo que deberíamos devolverlo también.

Pero claro, aquí la cosa está en que usted presupuestó 500.000 € de plusvalías, y estaba ya bastante lejos de la realidad. Y ahora quiere cuadrar su Presupuesto, que ya era ficticio con esos datos; ahora, que usted ya sabe que hay 200.000 € recurridos en plusvalías cobradas indebidamente por este Ayuntamiento... Ya hay 200.000 € recurridos... Pues esperemos a que vengan los demás, y lo devolveremos todo. Y que nos obligue (como siempre) las sentencias, en vez de tener una iniciativa para los ciudadanos de Borriana; cuando al final los tribunales les van a dar la razón, porque la tienen. Porque simplemente la propia definición del mismo impuesto ya se lo dice.”

Sra. Rius: “No se trata de una cuestión de que queramos o no, hay diversos argumentos jurídicos de peso que justifican esta no adopción. Por una parte, si la regulación del impuesto viene definida por ley, yo entiendo que usted diga que la definición de “plusvalía” es *plus + valía*. Pero la fórmula no está calculada teniendo en cuenta la mayor valía. O sea, cuando se ha vendido en estas épocas de bonanza económica, se ha vendido las viviendas por mucho más valor del de adquisición, tampoco pagaron toda esa diferencia de mucho más, porque el Ayuntamiento habría ingresado mucho dinero. Es decir, se calculaba con la misma fórmula, sin tener en cuenta si había mayor valía o menor valía.

Entonces, la regulación de los impuestos viene definida por ley; o sea, nosotros no calculamos la fórmula como queremos, sino tal como indica la ley. Por tanto, no es muy oportuno estar exigiendo un impuesto, porque en los términos legales previstos se ha de exigir; y a la vez poner medios humanos para decir que estamos haciendo las cosas mal. Es que esto no tiene sentido; o estamos haciendo las cosas bien, o las estamos haciendo mal. Si las estamos haciendo mal, pues ya nos lo dirá un Juez. Y de todas formas, en el Presupuesto se presupuestó 500.000 €, y se liquidó mucho más dinero... O sea, ahora en este Presupuesto para 2017 se ha presupuestado otra vez en 500.000 € en previsión de que va a pasar algo, de que habrá devoluciones. Pues si hay devoluciones, atenderemos las devoluciones.

Y por otra parte, la sentencia señala que la forma de determinar la existencia o no de un incremento por el que se tenga que tributar, es algo que sólo corresponde al legislador. Usted no puede saber si este señor que ha vendido esta vivienda la ha vendido por menor valor... Si la sentencia le dice que sólo le corresponde valorarlo al legislador, por algo será... A partir de esta sentencia... Que esa es otra... A partir de esta sentencia. Eso veremos cómo se articula.

Por tanto, no nos corresponde a nosotros. Lo evidente es que tendremos que estar a la espera de las consecuencias y los efectos que se deriven de estas modificaciones que se producirán por parte del legislador. Y por supuesto atenderemos todas las responsabilidades que se deriven en el momento que sea.

Pero yo creo que no es un tema político de querer hacer o modificar una ordenanza; porque en base a qué ley la modificamos... La ordenanza recoge lo que dice la ley. O sea, ¿qué vamos a modificar? ¿Vamos a inventarnos el cálculo? Pues yo creo que



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

no; que es un tema más jurídico que político.”

Sra. Sanchis: “Yo sólo quería aclarar que qué cálculo... Si no hay que cobrar una plusvalía, no necesitamos ningún cálculo. Simplemente con la escritura de compra y la de venta se ve claramente que ahí no ha habido ningún incremento. O si no quiere, coja la declaración de la renta, que en la declaración de la Renta de las Personas Físicas también viene si ha habido un incremento patrimonial o no.

La sentencia dice que se dejará al legislador a ver qué fórmula elegir. Pero vamos, que está muy claro, lo que viene a decir la sentencia es que no se le debe cobrar plusvalía a una persona que no la ha generado, y ya está. Lo otro es rizar mucho el rizo, y decir “vamos a buscar informes, y vamos a buscar...” Vamos, es alargar lo inevitable, y no tener que cobrar.”

Sometido el asunto a la consideración de la corporación,

Sometido el asunto a la correspondiente votación, da el siguiente resultado: Votos a favor, NUEVE (6 del PP, 2 de CIBUR y 1 de Ciudadanos). Votos en contra, ONCE (6 del PSOE, 3 de Compromís, 2 de Se Puede Burriana. Abstenciones, NINGUNO. Consecuentemente se declara el asunto **rechazado por mayoría**.

9.BIS.2.- MOCIÓN CONJUNTA GRUPOS PSOE- COMPROMÍS- SE PUEDE BURRIANA- PARTIDO POPULAR – CIBUR - CIUDADANOS, RELATIVA A LA CONMEMORACIÓN DEL DÍA INTERNACIONAL DE LA MUJER

Por la Sra. María Romero Cano, Concejala del Grupo Compromís del Ayuntamiento de Borriana, se da lectura de moción del siguiente tenor literal:

«**El artículo** 14 de la Constitución española proclama el derecho a la igualdad y a la no-discriminación por razón de sexo. Por su parte, el artículo 9.2 consagra la obligación de los poderes públicos de promover las condiciones para que la igualdad sea real y efectiva.

La igualdad entre mujeres y hombres es un principio jurídico universal reconocido en varios textos internacionales sobre derechos humanos, entre los que destaca la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer, aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas en diciembre de 1979 y ratificada por España en 1983.

La igualdad es, asimismo, un principio fundamental en la Unión Europea. Esta igualdad entre mujeres y hombres y la eliminación de las desigualdades entre unas y otros son un objetivo que debe integrarse en todas las políticas y acciones de la Unión y de sus miembros.

Al nuestro país se aprobó la LEY ORGÁNICA 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres, ya que a pesar de los avances normativos conseguidos hasta ese momento, se evidenciaban manifestaciones de violencia de género, discriminación salarial, mayor desocupación femenina, escasa presencia de las mujeres en lugares de responsabilidad política, social, cultural y económica, o problemas de conciliación entre la vida personal, laboral y familiar.

El próximo 8 de marzo se celebra el Día Internacional de la Mujer. Desde todas las



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

instituciones se ha intentado enviar un mensaje claro y conciso: **la necesidad de conseguir la igualdad REAL**. Este día es cada vez más una ocasión para reflexionar sobre los avances conseguidos, exigir cambios y celebrar los actos de valor de mujeres comunes que han ejercido una función extraordinaria en la historia, reclamando derechos básicos como el acceso a la educación, la cultura, el trabajo o la política.

Es necesario acabar con las muchas discriminaciones a las que las mujeres están sometidas: laboral, salarial, techo de cristal, falta de representatividad y de referentes femeninos, falta de corresponsabilidad familiar o asignación de estereotipos por cuestiones de género.

Como hemos referido anteriormente los poderes públicos tienen la obligación de adoptar medidas de acción positiva para hacer real la igualdad económica, social y cultural, para conseguir una sociedad más democrática, más justa y más solidaria.

El derecho a la igualdad debe inculcarse desde la infancia, siendo esta la mejor forma de conseguir que en un futuro los hombres y mujeres convivan de una manera igualitaria y solidaria, por lo que es necesario potenciar la educación en valores.

El Ayuntamiento de Borriana es la Administración más próxima al ciudadano, más próxima a los problemas que afronta la mujer y por eso constituye el agente dinamizador más apropiado para promover una sociedad verdaderamente igualitaria, promoviendo acciones concretas dirigidas a la prevención de conductas discriminatorias y a la previsión de políticas activas de igualdad sobre los diversos ámbitos sociales, y culturales.

Es necesario un esfuerzo colectivo, por lo que los Ayuntamientos deben fomentar la movilización y sensibilización de la sociedad en general a través de la concienciación de la ciudadanía, por todo ello, se propone al Pleno la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

PRIMERO. Conmemorar el 8 de marzo como Día Internacional de la Mujer, promoviendo acontecimientos dirigidos a reforzar el principio de igualdad entre hombres y mujeres y sumarnos al lema de la ONU «las mujeres en un mundo laboral en transformación: hacia un planeta 50-50 en 2030».

SEGUNDO. Impulsar un pacto de estado para la lucha contra toda discriminación contra la mujer sobre todo la que supone todo tipo de violencia.

TERCERO. Exigir en las empresas la no-discriminación en ningún de sus formas a la hora de realizar concesiones administrativas.

CUARTO. Promover campañas de información y sensibilización permanentes y accesibles a toda la población, y que se hagan extensivas a lo largo del año, utilizando para ello películas, carteles, coloquios... sobre la historia de la mujer, sus éxitos y su situación aún discriminada en numerosos lugares del mundo.

QUINTO: Priorizar a la hora de actualizar el nomenclátor de las calles, el nombre de mujeres que hayan sido representativas o relevantes en el municipio.

SEXTO. Impulsar campañas de sensibilización dirigidas a adolescentes, para conseguir su educación en el respeto y la igualdad de género.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

SÉPTIMO. Elaborar y desarrollar un plan de igualdad municipal entre hombres y mujeres como herramienta para superar los desequilibrios existentes entre las situaciones y condiciones de vida de hombres y mujeres.

OCTAVO. Promover en centros educativos actividades dirigidas a conocer la igualdad familiar, social y laboral entre hombres y mujeres.

NOVENO. Dar apoyo a campañas de información dirigidas a la población inmigrante, sobre la legislación española en materia de igualdad entre hombres y mujeres.»

Sometida la urgencia a la correspondiente votación, se aprueba por unanimidad.

Con relación al fondo del asunto no se producen intervenciones.

Sometido el asunto a la consideración de la corporación, los veinte miembros presentes del Ayuntamiento Pleno les prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.

10. RUEGOS Y PREGUNTAS

1.- Sr. Fuster: “Mi primera pregunta era para el Sr. Arnandis... El día 9 de junio de 2017 trajo a este plenario el Consejo Sectorial de la Marjalería. Mi pregunta es: al cabo de nueve meses, espero que esto no sea una competición con su excompañera la Sra. Carda (que tardó 19 en abrir el *Mercat de la Mar*). Sólo quiero preguntarle que para cuándo piensa convocarlo.”

Sr. Arnandis: “Ya le he dicho a la Técnico que vaya preparando la convocatoria...Vamos, yo creo que en breve ya les llegará a todos la convocatoria. Supongo que en las fechas en las que estamos, esperaremos a hacerlo después de Fallas; pero espero no demorarlo más.”

Sr. Fuster: “Me alegro de que por fin, si es un plazo breve, podamos constituirlo, y ahí poder debatir temas, como el tema sobre el que seguiré preguntándole.”

2.- Sr. Fuster: “¿En el Plan Especial de la ha habido alguna novedad? Hace dos semanas se lo pregunté en la comisión, pero era por si se había basado en algo. La última vez nos comentó que tenemos que ir junto con Nules; pero que Nules no quería pagar por la parte proporcional de los metros que le correspondía... Con lo de los metros me refería a lo que abarca el Plan de la Marjalería en cada municipio, o al ámbito de unidades que están en cada término municipal.

Entonces, también nos dijo que estaba pendiente de una reunión con los tres Técnicos de los otros dos ayuntamientos; que a lo mejor se constituía un consorcio... Si nos puede avanzar algo más... O si esto al final se queda en *standby* y serán los miembros del Consejo Sectorial (donde estarán también los afectados) los que decidirán si la línea que está siguiendo... Nosotros siempre le hemos dicho que habríamos continuado con lo que había hecho, y habríamos ido Borriana por su cuenta, y que Nules hubiera hecho su guerra... Pero en la situación en la que estamos, si nos podía avanzar algo más.”

Sr. Arnandis: “En primer lugar, el problema no era un problema económico. Tampoco



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

hemos cerrado con Nules cuál sería el porcentaje de participación de cada ayuntamiento, porque tampoco se trataba sólo de medir el área, ya que aquí en Borriana tenemos mucho más avanzadas algunas cosas que se tendrían que incorporar a este Plan Especial; como el caso del estudio de minimización, y otros estudios que ya estaban hecho; cosa que en Nules no las tiene. Vamos, que no es un problema de este tipo, sino que es un tema que aún no hemos discutido.

Sí que es verdad que hicimos una reunión la semana pasada con Técnicos Municipales de los otros dos ayuntamientos. Desde Conselleria también se nos dice que no se puede hacer dos planes especiales, sino que se ha de hacer uno. Desde el punto de vista de los Técnicos hay cierta dificultad para que sean los ayuntamientos los que lo saquen adelante. Claro, desde Conselleria tampoco parece que haya una intención de hacerlo inmediatamente. Por tanto, ya hemos pedido otra reunión en Conselleria, para saber cómo se articula esto. Pero vamos, aún estamos en reuniones.”

Sr. Fuster: “Sr. Arnandis, le agradezco la explicación. Yo en el consorcio ya profundizaré mucho más. Cuando le decía lo del tema económico, no es que lo diga yo, sino que lo saco de unas declaraciones entrecomilladas que se le adjudican a usted, cuando están hablando de que el 50% lo pone el consistorio de Nules, y el 50% el de Borriana. Y usted dice algo como *“Nosotros no lo vemos justo; deberíamos asumir menos parte, porque tenemos menos expedientes de disciplinas, menos órdenes de derribo, y menos viviendas afectadas.”* No es que lo diga yo. Me alegro de que al final no sea un tema económico.

Y de la misma forma, con lo que sí que me he quedado un poco con dudas, y eso ya lo aclararemos cuando esté el Consejo, es cómo hace dos años se estaba tramitando un plan especial independiente para cada municipio; y ahora los propios Técnicos (que no creo que cambien cada cuatro años) de la propia Conselleria digan que ahora ha de ser un plan único.

Pero bueno, si me puede contestar ahora, bien. Si no, cuando se constituya el Consejo, nos da más explicaciones; porque es algo que ahora mismo se me escapa, que no logro entender.”

Sr. Arnandis: “Bien, no me consta que se estuviera tramitando un plan especial para Borriana y otro para Nules, como usted ha dicho. Sí que desde Conselleria se estuvo tramitando un plan especial... Sí que es cierto que en Borriana en su momento se hizo un estudio de minimización, adaptado a la ley anterior, a la de Suelo No Urbanizable. Ahora con la LOTUP, e incluso en el escrito que nos ha mandado la Conselleria al respecto, nos ha dicho que se debería abordar desde un plan especial que integraría todo esto.

En cuanto a mis declaraciones en prensa, yo creo que me habrán entrecomillado. Pero yo creo que habrá habido alguna confusión en el momento en que efectivamente dije que no entendía que se tenga que pagar mitad y mitad, ni por porcentaje de metros, porque se tendría que valorar el trabajo que se ha de hacer, y el que efectivamente ya se ha realizado, para ver qué parte ha de poner cada ayuntamiento.”

Sr. Fuster: “Sólo quiero decirle que al menos tenga respeto por los profesionales de la comunicación (periodistas). Y cuando alguien dentro de sus notas lo pone entrecomillado, considero que las noticias las coge bien. Pero en fin...”

3.- Sr. Fuster: “La siguiente pregunta me gustaría formulársela a la Sra. Rius. Me gustaría saber si nos puede confirmar que el coste de las obras de la Carretera del Puerto finalmente se ajustará al precio indicado en la adjudicación de la licitación.”

Sra. Rius: “Se presupuestó 480.000 €, se licitó por 428.000 € creo (es que no lo recuerdo)...”



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Sr. Fuster: “357.000 € + IVA”

Sra. Rius: ¿Y me pregunta si yo sé si se ajustará? Pues no...”

Sr. Fuster: “Si no nos costará más dinero...”

Sra. Rius: “¡Hombre, pues no lo sé! Creo que no... Pero vamos, que no le puedo contestar.”

Sr. Fuster: “Pues me alegro de que así sea, y de que al final la empresa cumpla la oferta que ha presentado; que al menos se sean consecuentes con las declaraciones que también ha hecho su compañero el Sr. Aparisi en otras intervenciones plenarias, de que la Carretera del Puerto no nos costaría más dinero... Con lo cual, al menos, coinciden. Me alegro de oírles que no habrá modificados al respecto de la misma. Es una buena noticia.”

Sra. Rius: “Yo no le he dicho que no las vaya a haber; yo le he dicho que no lo sé. Yo no llevo ese tema, y no sigo la obra de la carretera. Pero entiendo que si está presupuestado así, es un precio cerrado; no sé... Ya le he dicho que no le puedo contestar... De momento, no hay imprevistos; es lo que me dice el Concejal de Urbanismo.”

Sr. Fuster: “Entienda que se lo pregunte, porque si ha de hacer una incorporación de remanentes, no es lo mismo que incorpore 425.000 € que si le posibilitan (o al menos hay forma) de tener que trasladar más dinero, cuando ya está adjudicada. Porque claro, una cosa es que estuviera el año pasado, y ahora no. Sólo era eso. Si al final el paso de remanentes se aplica a la obligación, y se ajusta a lo que estaba, pues perfecto. No hay más preguntas.”

Sra. Rius: “El paso de remanentes se ajustará a lo que está adjudicado, claro... Creo que era 428.000 €.”

Sr. Fuster: “Me alegra saberlo.”

4.- Sr. Fuster: “Voy a remitirme al año 2015, en agosto... Se trata de unas declaraciones de ustedes cuando hablaban del Arenal Sound. Entonces, yo se las leo... *“El Arenal Sound de 2016 tendrá coste cero para Borriana”.* *“El Acord per Borriana comunica que la empresa del Festival se compromete a pagar la limpieza exterior del recinto del festival, los gastos extras del dispositivo de Policía Local, y los gastos en vía pública, que siempre ha tenido que pagar el Ayuntamiento...”* La Vanguardia dice (y en este caso cito palabras de la Alcaldesa): *“... Además se pide coste cero para el municipio “no como en años anteriores” ha dicho la Alcaldesa; y que la empresa cubra gastos de limpieza, seguridad, y además que implique en el municipio de manera social, deportiva y cultural...”* Después, si entramos en las redes sociales, tengo al Sr. Zorío, que dice: *“El equipo de gobierno y el Acord per Borriana ha conseguido que el Festival Arenal Sound 2016 por primera vez no tenga ningún coste...”* Es decir, coste cero para el Ayuntamiento.

Yo me dirijo a usted, Sr. Zorío, porque ya que tengo su muro ante mí... Mi pregunta es muy sencilla: Usted considera... Además se lo digo porque usted es nuevo, entra en un partido que antes no estaba tampoco, y en principio venían a regenerarlo todo... ¿Usted considera que engañaron a los vecinos cuando hicieron esta nota de prensa, y decían que el Arenal Sound costaría cero euros?”



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Sr. Zorío: “Con el corazón en la mano, creíamos que sería coste cero. Si no no lo habríamos dicho... Porque es lo que estaba pactado; pero después ciertas horas y ciertos gastos se nos fueron de las manos. Pero cuando hablamos era a coste cero, Sr. Fuster.”

Sr. Fuster: “Sólo por la sinceridad que ha tenido, se lo agradezco. Le agradezco que al menos tenga la honorabilidad de rectificar, y al menos decir que cuando salieron en tromba todos a decir (incluida la Alcaldesa) que no iba a ocurrir lo que había pasado en años anteriores, que no iba a costar un céntimo... Más que nada, porque la gente al final se queda con unas declaraciones que hacemos las personas. Entonces, si preguntas a la gente, la gente te decía, “... es que los que nos gobiernan ahora han conseguido que el Festival no nos cueste un euro...” Yo no estoy criticando si nos cuesta o no nos cuesta; ése es otro debate en el que yo no voy a entrar. Lo que vengo a criticar es conforme entraron ustedes al Ayuntamiento, cuando toman las primeras decisiones, hacen declaraciones que al final no se ajustan a la realidad... Pero sinceramente, me alegro de que usted honestamente lo reconozca.

Pero mire, y voy a ponerle un ejemplo que a lo mejor internamente también demuestra algunas cosas... Mi pregunta es: ¿Usted sabía que el Ayuntamiento tendría que asumir costes de limpieza, que en principio le correspondían al Festival?”

Sr. Zorío: “Sr. Fuster, yo estoy encantado de que usted se dirija a mí, pero sabe que todo el tema del Arenal Sound lo ha llevado el Sr. Aparisi, o sea... Y también me extraña cómo está en *facebook* lo de sacar fotos y eso... Igual adoptamos otras acciones, porque si usted tiene acceso a mi muro sin... Miraremos a ver, porque en fin... Si tiene cualquier problema, yo le ruego que se dirija al Concejal que lleva el Arenal Sound, que es el Sr. Aparisi. Le hago ese ruego.”

Sr. Fuster: “ Yo quiero que entienda, Sr. Zorío, que no estoy publicando nada, sino que estoy leyendo lo que usted mismo pone. Yo no creo que nadie me pueda impedir lo que usted declara. De la misma forma, considero que usted podría haber salido ahora, y decir que han engañado a los vecinos de Borriana... Lo mismo, lo mismo... Sí, sí.

Porque mire, le puedo preguntar al Sr. Aparisi o se lo puedo preguntar a la Sra. Alcaldesa, pero es que el *Acord* lo firman los tres partidos. Cuando ustedes salen en la foto de la rueda de prensa, usted está ahí; y usted dice que ha hecho el acuerdo. Yo entiendo que cuando a uno lo colocan en un sitio, para hacer negociaciones o para hacerse la foto, yo entiendo que como mínimo (o cuando publica algo en su muro) es consciente de lo que está publicando. Y después se somete a las preguntas o al debate oportuno que pueda haber en un foro como es éste (que es un foro político). Usted me puede derivar a que pregunte a otros.

¡Claro! Yo le pregunto por ejemplo al Sr. Del Moral, ya que usted quiere rehuir el debate, se lo pregunto al Sr. Del Moral. Mire, seguro que el Sr. Del Moral me contestará... ¿Usted, Sr. Del Moral, sabía que el Ayuntamiento había tenido que sufragar gastos del Festival (sabiendo usted, que supongo que sí que estaría en las negociaciones) tras las negociaciones en las que se acordó que el Ayuntamiento no sufragaría ningún coste por la limpieza?”

Sr. Del Moral: “Sr. Fuster, mire, yo no creo que hayamos mentido a la ciudadanía. Simplemente hicimos unas negociaciones con la empresa; en esas negociaciones hubo un preacuerdo, en el que uno de los puntos sí que es verdad que era el coste cero. En el Portal de Transparencia se puede ver que para el Ayuntamiento sí que ha habido costes, y por lo tanto no ha sido un coste cero.



Magnífico Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Hemos conseguido aumentar los ingresos que por medio del canon pagaba la empresa. Pero desgraciadamente no hemos podido conseguir ese coste cero. Creo que el año anterior (tiene usted los datos, 2015) no sé si pagaron por el suelo el mínimo que estipulaba la ley (que eran no sé si 45.000 o 55.000 €); y conseguimos que se pagara un canon mucho mayor, y mucho más rápido de lo que se venía pagando... Que venía con una demora de hasta casi un año. Conseguimos que justo cuando iban a hacer uso de ese suelo, se pagara ese canon; que fue un avance bastante importante, aparte de los casi 25.000 € más.

Pero no ha sido coste cero, y asumimos nuestras responsabilidades. Y en las negociaciones estamos trabajando para poder ajustarnos al máximo. Es lo que le puedo decir. ¿Creíamos que iba a haber coste de la limpieza extra? Sí, y creíamos que ese coste lo iba a sufragar la otra parte; y no ha podido ser así del todo con el canon que ingresamos en el Ayuntamiento.

Pero no creo que sea una mentira que salgamos diciéndolo; fue un preacuerdo que no hemos podido conseguir del todo. Ha habido mejoras sustanciales de un año en comparación con el anterior. Pero no hemos logrado el objetivo. Aún quedan bastantes años por delante, y vamos a seguir trabajando al respecto.”

Sr. Fuster: “Bien, mire, Sr. Del Moral, tengo que decirle que si bien es cierto que en su negociación se incrementa (para un festival que mueve lo que mueve) 30.000 €, que es la diferencia que había con las ediciones anteriores. Que cuando ustedes incrementan esos 30.000 € ya sabían que únicamente los costes de Policía y Vía Pública, del 14, 15 o 16, ya excedían en 7.000 €, 8.000 €, e incluso 15.000 € más de lo que ustedes estaban cerrando... Pues si quieren, les dicen ustedes a la gente que no la estaban engañando... Yo no tengo ningún problema... Que juzgue la gente... No soy yo quién para decirlo.

Pero mire, usted me dice que no sabían lo de la limpieza... Yo tampoco lo hubiera sabido, yo tampoco lo hubiera sabido... Ni la gente lo hubiera sabido. ¿Por qué? Porque ustedes contratan y no piden factura. Ustedes dicen: *“Mira, lo hacemos con mejoras; y si alguien al final nos pide las mejoras, veremos qué respuesta damos...”* ¡Claro! Yo no encontraba ninguna factura; y efectivamente... Usted tampoco, porque usted en su primera publicación, los gastos de limpieza no los pone.

Cuando yo pregunto en la comisión... Se lo digo de verdad: únicamente cuando les ves la cara a las personas, cuando oyes lo que está diciendo, y ves la cara de sorpresa que usted puso... Dije: “... Es que el Sr. Del Moral, yo creo que ni lo sabía...” O sea, yo creo que al propio Sr. Del Moral no le habían dicho ni que el Ayuntamiento iba a sufragar gastos de limpieza... Pero si coge usted el informe (esto no lo digo yo, lo dice la empresa): *“Trabajos extraordinarios del Arenal Sound: durante la celebración del Arenal Sound, y a petición del propio Ayuntamiento, se realizaron trabajos extraordinarios, principalmente en la zona de afección cercana al municipio...”* Esto no lo digo yo; es que esto lo dice la empresa. Es que si ustedes hubieran visto que hay que limpiar más, habrían ido a la empresa y les habrían dicho: *¡Oiga, esto y eso también!*” O se habrían ido a la empresa, y les habrían dicho: *“Esto, contra mis mejoras no; contra la factura que le van a hacer ustedes al promotor del festival.”* Con lo cual, ahora que cada uno juzgue.

Yo le digo lo que yo pienso... Así como de la misma forma le he dicho al Sr. Zorío que agradezco su honestidad a la hora de reconocer que no estuvieron afortunados al salir en tromba y decir que no iba a ocurrir lo que había pasado en años anteriores; cuando al final no han cambiado nada.

Por eso, mire, le voy a decir únicamente tres ruegos... Primero, actualice el Portal, porque el coste no son 8.000 €, son 12.000 €, ¿de acuerdo? Léase el libro de mejoras, y son 12.000 €. 8.000 € es lo que valoran económicamente por nuevos empleados, y 4.000 € y pico es lo que el resto de zonas de Borriana han dejado de limpiar para que fueran a limpiar al Arenal Sound. Como Borriana está como está, quitamos gente de un sitio, y la llevamos a limpiar el Arenal Sound. Pero el coste al final de todos los operarios (se lo dice



Magnífico Ajuntament de Borriana

02-03-2017

aquí el informe) es: "... *La totalidad de los trabajos extraordinarios realizados durante el Arenal Sound ascendían a 12.050 ,11 €*" Al final, este año el coste del Arenal Sound ha sido 29.817 €. Pues como el primer año fue 5.000 €; el segundo, 28.000 €; el tercero, 26.000 €; el cuarto, 45.000 €... Y conforme se han ido poniendo más servicios, ha costado más dinero.

Pero mire, además de actualizar esto... Le agradezco (porque supongo que usted representa al resto) que al menos fueran honestos, y dijeran que no habían estado afortunados en las declaraciones. Y en tercer lugar, lo tienen bien fácil, lo tienen bien fácil... El año pasado el Ayuntamiento sufrió un escenario (bajo mi punto de vista) absolutamente ridículo. O sea, a día de hoy nosotros no pintamos nada en el festival. Aquí a día de hoy del festival se encarga la Conselleria. La Conselleria vino aquí y decidió lo que tenía que hacer, deshacer, dónde iba, dónde se llevaba, y en qué condiciones se ha de celebrar el festival en las próximas ediciones. Y al menos tenemos ahora unas personas a lo mejor más competentes que hacen las cosas mejor. Pídanle el sobrecoste a la Generalitat; que seguramente lo conseguirán. Pídanse, y entonces cumplirán su promesa. Hable con el Sr. Colomer y con el Sr. Puig, y díganles: "*Oye, ya que tú ahora eres quien viene a Borriana y nos dices qué y cómo lo tenemos que hacer, pon tú el dinero. Porque yo no he sido capaz de cumplir mi compromiso. Intenta hacerlo tú...*"

Entonces, sí que le ruego que al menos hagan ese esfuerzo, y que al Ayuntamiento, bajo su promesa, nos cueste menos de lo que nos sigue costando ahora; que no es diferente a lo que costaba en años anteriores."

5.- Sra. Montagut: "Sra. Romero, la pregunta de hoy va para usted; para ver si nos puede aclarar unas cuestiones... Existe una página web (como sabe) que se llama *promocioneconomica.burriana.es*, donde en teoría (bueno, lo hemos estado mirando y es así) hay noticias de actualidad, de información general en materia de empleo, de comercio, de consumo, etc.

En la misma línea en las redes sociales hay perfiles vinculados por las publicaciones que hacen, por los escudos institucionales que ponen.. Hay unos perfiles vinculados a la promoción económica de este Ayuntamiento. En concreto, en *twitter* nos llamamos *promoeburriana*; y en *facebook* nos llamamos *promocioeconomicaborriana*.

En las redes parece que están bastante actualizadas las publicaciones; de hecho hace pocas horas se ha publicado una noticia a través de un enlace, para que la gente pueda mirarlo e interesarse por ello. Pero en la web, la última noticia publicada es del 20 de diciembre de 2016; concretamente la última noticia publicada es de la anterior Concejala (su antecesora, la Sra. Carda) que habla precisamente de la reapertura del *Mercat de la Mar* el día 20. Sale ella en una foto con una bolsa...

Bien, la pregunta que le hacemos es que si entre las funciones que le han sido otorgadas a ustedes se incluye la supervisión esa página web del Ayuntamiento, con relación a la ocupación y promoción económica, así como hacer las publicaciones y los perfiles que le he mencionado."

Sra. Romero: "En relación con la web, tengo que decirle que está la web, y como usted bien ha dicho también hay unos perfiles en *facebook*. Quien está regentando los perfiles soy yo personalmente. Entonces, sí que tengo la información bastante actualizada. Mis conocimientos no dan para el tema informático a nivel web. Y la web la estaba desarrollando una persona desinteresadamente para el Ayuntamiento. Entonces, claro, este servicio no puede continuarse actualmente. Se estaba llevando en colaboración con los informáticos de la Casa; pero actualmente, por una baja de personal, no se puede continuar. Entonces, sí que estamos mirando la posibilidad de retomar el servicio de



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

alguna otra forma.”

Sra. Montagut: “Gracias por la aclaración.”

6.- Sra. Montagut: “Mi siguiente petición es para el Concejal de Comunicación del Ayuntamiento, para el Sr. Granel. Nos gustaría que nos aclare... Si no puede hacerlo hoy, yo le digo los tres puntos que queremos que nos aclare, y para la próxima comisión esperamos que tenga a bien facilitárnoslo...”

Queremos saber... Nos ha dicho la Sra. Romero que es ella la que actualiza los perfiles de *facebook* y de *twitter*. Pero nosotros queremos saber qué persona o empresa creó esos perfiles de *facebook* y de *twitter*; y qué persona, empresa o colectivo está construyendo la web... Porque actualmente está en construcción; por tanto nos imaginamos que continúa trabajando en ella.

En segundo lugar, Sr. Granel, queremos saber quién sería el responsable de las publicaciones que se realizan en las plataformas... Que no es que nos parezcan bien o mal, pero queremos saber la persona responsable... De las plataformas de las que estamos hablando (tanto de *facebook* como de *twitter*), y todo lo que tenga que ver con promoción económica...

Y después, nos gustaría que nos dijera desde qué fecha se crearon estos perfiles, y cuándo se empezó la construcción... Si hay contrato con la persona o con la empresa; y si no lo hay, el acuerdo voluntario o de colaboración al que se llegó con el mismo; que nos facilite también una copia... Ésas son las tres peticiones que le hacemos al Concejal de Comunicación.”

7.- Sr. Safont: “Le quería hacer una serie de preguntas al Sr. Vicent Granel, partiendo de la base de que las cosas siempre se pueden hacer mejor, mejorar día a día, y se pueden hacer mucho mejor o mucho peor, pero siempre con buena intención.

Le quería preguntar si conoce la fecha en la que se interpuso a este Ayuntamiento una demanda ante el Juzgado de lo Mercantil por la ubicación y pintado de la escultura *Esfera 6*”

Sr. Granel: “Creo que era por enero de 2016...”

Sr. Safont: “Por situarlo, era el 15 de enero de 2016, siete meses después de asumir usted la Concejalía de Cultura, y nueve nóminas después. ¿Me podría decir qué concejal se ha encargado de seguir y atender lo que los servicios jurídicos internos y externos hacían al respecto, al tratarse de una obra escultórica de titularidad municipal?”

Sr. Granel: “Pues sí, la que lo ha llevado ha sido la Secretaria Municipal, directamente. Y no ha habido ninguna comunicación a ningún Concejal, porque la Secretaria Municipal pasó directamente a los servicios jurídicos el tema; porque entendíamos que no se podía dar ninguna otra solución en el tema de la demanda presentada.

Lo que es cierto es que me sorprende estas preguntas, cuando el 13 de diciembre de 2011 llegó aquí una petición del artista, en la que preguntaba: ¿Dónde está mi escultura? ¿Dónde la han puesto? ¿Por qué la han quitado? Y resulta que no se le contestó... Pero es que encima el 4 de mayo de 2015 presentó un escrito en este Ayuntamiento (y le recuerdo que entonces aún estaba como concejal usted) en el que su abogado presentaba ya esa demanda por el Registro Municipal, y decía que iba a



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

demandar al Ayuntamiento. ¡Y resulta que tampoco hay ninguna respuesta!

Pero es que resulta que en su nota de prensa, en la que se dice que no habían pedido un informe al Técnico de Cultura, "... porque él nos lo habría dicho todo...". Pues mire, yo aquí tengo un informe del Técnico de Cultura, en el que se dice que *"nunca se me ha pedido un informe técnico sobre la citada escultura, para ver si se podía pintar o trasladar a otra ubicación. Segundo.- Que tampoco en ningún momento se le informó de la retirada de la misma de su lugar, su reubicación posterior en una rotonda del pueblo, ni de haberla pintado..."* (porque no se atreve a decir restaurar porque para él no se trata de una restauración. ".Tercero.- Que tampoco en ningún momento se le comunicó que se pusiera en contacto con el autor de la misma para comunicarle tales circunstancias...")

Es un informe del Ingeniero Municipal, que dice *"... En particular, se pone de manifiesto que las decisiones adoptadas en su día respecto a la retirada de la escultura de su emplazamiento original en Plaza Les Monges, así como la restauración del elemento, fueron ajenas al departamento técnico municipal..."* " Y eso sí que lo dice, dice que *"la decisión relativa al emplazamiento actual sí que fue participada a este servicio, que intervino en la habilitación del espacio designado en la fijación de la escultura en el nuevo asentamiento..."*

Yo creo que después de estos dos informes, le pedí a usted por nota de prensa y a su Portavoz, les pedí que tuvieran más.. es que no sé qué adjetivo decir... Pero quiero decir que si al final las cosas se han hecho mal, yo creo que encima salir diciendo que resulta que la inoperancia del equipo de gobierno, y concretamente del Concejal de Cultura que les está hablando, había hecho que el Ayuntamiento... No voy a decir perdiera, pero casi; no por el cambio de ubicación, pero sí por la restauración, pagara 2.500 €, cuando el autor pedía 2.000 €... Al autor, que concretamente desde 2011 no se le llamó en ningún momento, ni nadie se puso en contacto con él; y eso que el señor (vuelvo a recordar) que el 13 de diciembre de 2011 dijo: *"Oigan, ¿dónde está mi escultura?"*

Entonces, que usted ahora venga, y pida ahora que sea el Concejal de Cultura quien por su inoperancia ha sido el que ha provocado que le digan al Ayuntamiento que ha de pagar 2.500 €... Mire, precisamente esta mañana... Porque yo pensaba que iba a salir el tema en el plenario... Se lo juro; creía que el tema estaba zanjado; pero veo que no. Y yo esta mañana he estado comentando el tema con la Secretaria Municipal. La Secretaria Municipal me lo ha dicho muy claro. Ha dicho: *"En ese tema llegó aquí la demanda, se trasladó directamente a nuestro equipo jurídico (el que tiene contratado el Ayuntamiento) y se inició los trámites directamente para defender ese cambio de ubicación y de la restauración."* De hecho, he de decir que aquí tengo toda la argumentación, para que vea que yo sí que venía preparado; tengo toda la argumentación de nuestro equipo jurídico en la defensa del Ayuntamiento.

También tengo el informe al que usted seguramente habrá tenido acceso, del Ingeniero Municipal, en el que explicaba cuándo se retiró, cómo se había restaurado, y cuándo se había puesto... Un informe que sólo quiso hacer ese Ingeniero Municipal... Porque resulta que no había ningún informe respecto de eso... Estos informes que yo le acabo de dar son informes que, como yo vi que en la nota de prensa usted decía que no se habían pedido... Pues dije, *"voy a pedirlo"*. Lo digo para que quede constancia de ello. ¿Usted cree que estos dos informes habrían ayudado en el juicio? ¿Cree que habrían ayudado?

Lo que quiero decir es que creo realmente es que hoy saquemos el tema de nuevo, cuando quien le habla con su Portavoz dejó claro y le dije: *"Yo no voy a levantar más polvo con esto, porque creo que es un tema..."* Que el polvo se removerá, porque posiblemente el artista recurrirá... Y entonces, claro... cuando encima a mí me llegan mensajes de otros artistas que me preguntan qué ha pasado en Borriana... La cara ahora mismo la está



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

dando el actual Concejal de Cultura... Y por tanto, y creo que estará conmigo (aunque hoy es difícil que lo reconozca) si digo que fue una desafortunada nota de prensa la que envié a los medios de comunicación, en la que decía que la inoperancia del actual equipo de gobierno había hecho que el Ayuntamiento pagara 2.500 €. Yo creo que fue muy desafortunada. Y más que hoy esté diciendo o que me pregunte si yo conocía el procedimiento y demás... ¡Claro que lo conocía! Si resulta que el despacho de la Secretaria Municipal y el mío están uno al lado del otro; y ella me iba informando de todo. Y era no quien me informaba, sino quien me asesoraba del proceso que se estaba realizando; y de que yo tenía que estar donde tenía que estar.

Por tanto, me vuelve a sorprender su posición. Me vuelve a sorprender, porque si en 2011 no fue capaz este Ayuntamiento... Y entiendo que el concejal de entonces no contestarle al artista; y que el 4 de mayo vuelve a presentar un escrito, y tampoco se le contesta... Ahora resulta que cuando se le tenía que contestar, era en enero de 2016, cuando estaba el Concejal que le habla, y que ya se iba a presentar la demanda... Porque antes no se había podido contestar.

Yo creo que este artista, si el 13 de diciembre de 2011 se le hubiera contestado, y se le hubiera dicho: "Mire, la escultura está deteriorada; se ha tenido que llevar al Almacén Municipal. Y más pronto que tarde le llamaremos para restaurarla y para reubicarla en algún sitio." Eso no pasó.

Y también le aventuro que habrá otro artista que también ha preguntado: "*¿Dónde está mi escultura en la Plaça La Mercè?*" Y también lo ha preguntado. Y ya no está. Y ahora está en otra rotonda, en la Carretera del Puerto. Por tanto, este tema sí que vamos a tratarlo de forma diferente. Porque sí que realmente el artista sí que ha preguntado dónde está la escultura. Y nosotros sí que estamos en comunicación con ese artista, para explicarle el proceso que se ha hecho.

Por eso me sorprende que ahora encima venga diciendo, o quiera demostrar en el plenario, que resulta que el equipo de gobierno ha sido inoperante, y que no lo ha hecho bien. La verdad es que me sorprende. Y de hecho, se lo tengo que decir, es que de usted no me lo esperaba. Pero bueno, independientemente de eso... No sé si le he contestado a todo lo que quería, o tiene más preguntas."

Sr. Safont: "¡Ojo, que le he preguntado qué concejal se encargaba de seguir este caso! Y visto lo visto, sí que tenía usted o ha intentado traer unos argumentos baladíes de todas todas, para un proceso que se inició estando usted donde está, en el que hubo un acto de conciliación previo, donde no acudió este equipo de gobierno absolutamente para nada. Para decir todo lo que ha dicho usted, se lo podría haber dicho al autor antes de entrar en el juicio... Que era en sede judicial donde se habría plasmado negro sobre blanco el acuerdo al que se hubiese dicho.

Y además, como le demostraré, yo tuve conocimiento de la protesta verbal del autor por parte de alguien que hoy le firma ese informe. Por una de esas personas que firma uno de los informes, tuve conocimiento probablemente unos días antes de dejar el cargo; probablemente unos días antes de dejar el cargo. Por eso, pedí más información incluso de cuándo se instaló; que después se la haré llegar.

Como bien dice, usted conoce el informe del Ingeniero Municipal al respecto de la reubicación; y lo que nos dice el informe. Y es el informe que ustedes como equipo de gobierno llevaron al juicio para defender la decisión municipal. O sea, es un informe que ustedes comparten; o sea, es un informe que habla respecto de lo que se hizo por parte del equipo de gobierno anterior, y que ustedes aportan en el juicio para defender los intereses municipales. O sea, que coinciden con ese informe, y con lo que se hizo previamente... Que habría sido mejorable (se lo he dicho al principio de mi intervención) por supuesto, por supuesto. Pero debido a los cambios y a la entidad de los mismos, no se consideró; y no se consideró por una cosa que le explicaré después, y que también está



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

informada.

Le leeré alguno de los párrafos del informe del Ingeniero Municipal que usted no lee, y que a lo mejor sí que son interesantes, quien gracias a Dios es el único que se dignó en este Ayuntamiento (ya presentada la demanda por el Juzgado), el único que se dignó... Porque la propia persona me dijo que en el Ayuntamiento nadie quería saber nada de eso... A fecha de hoy, a mí, como anterior concejal de Cultura, nadie me trasladó esto, nadie; ni del equipo de gobierno ni por parte de los Técnicos. Pero aquí entiendo que la responsabilidad es suya; porque por una simple cuestión habría tenido toda mi colaboración, como la ha tenido siempre.

Algunas de las frases que dice el Ingeniero, y que ustedes presentaron en el juicio para defender la actuación del anterior equipo de gobierno... Y que ahora se ve que no comparten, pero la llevan ahí como hecho... "... *Se realizó con la mínima alteración de los materiales originales, limitándose a la limpieza y raspado del óxido presente en muchas partes de la esfera, y sustituyendo únicamente la pieza de anclaje de cimentación...* " También dice: "... atendiendo a los antecedentes, se dispuso la colocación de la escultura en la nueva rotonda de la Avenida Cañada Blanch con Camí Fondo, donde queda debidamente realzada su presencia, sin que quede en riesgo la seguridad e integridad de la obra... " Se trata de dos cosas que teníamos clarísimas: había que realzar la escultura, había que ponerla en un sitio mucho más vistoso y mejor; y además a la salvaguarda de algunos actos vandálicos, como ocurrió en el pasado.

Si no comparte esto, ¿por qué lo aportaron desde el equipo de gobierno o de los Técnicos en el juicio? Si no comparte la decisión que tomó el anterior equipo de gobierno, y que habría sido solventada previamente a llegar a cualquier demanda en estos siete meses que usted estuvo antes de enero... ¿Por qué no lo cambiaron? ¿Por qué no lo cambiaron entonces, si consideraban que tenían que hablar con el autor, hacerle caso en cuanto a la pintura, en cuanto a cambiar los anclajes de otra manera, en cuanto a la ubicación? Aunque el Juzgado nos diera la razón, si consideran que ha de ser el autor quien disponga de la obra, no para hacer unas reparaciones mínimas (como se ha hecho en estos casos) sino para disponer completamente de ellas; o sea, desde la ubicación hasta cualquier intervención del calibre que sea... ¿Por qué no lo hicieron antes del juicio? En un acto de conciliación que tienen previamente. Esa es una de las preguntas."

Sr. Granel: "Como le había dicho antes, creo que es que a lo mejor no me ha escuchado... Pero yo he estado siempre asesorado por los Servicios Técnicos de este Ayuntamiento; y son ellos quienes nos decían los pasos que teníamos que seguir, y los pasos que habíamos de dar. Entonces, claro, que ahora usted... Parece ser que en 2011 no había ningún Técnico en este Ayuntamiento; porque ¿conocía la solicitud de 2011? Pregunto, no sé si esa la conocía... ¿Conocía la del 5 de mayo de 2015? ¿Esa la conocía?

Porque claro, si ahora resulta que éramos nosotros, a partir de enero de 2016 los que teníamos que ir a preguntarle al Sr. Safont... "*Mire, es que nos han demandado...*"; cuando yo entiendo que el Sr. Safont, desde 2011 sabía que el artista estaba detrás de su escultura, y que el 4 de mayo de 2015 dijo que iba a presentar una demanda... Yo diría que usted lo sabría... Así lo entiendo.

Entonces, claro, hay cosas que no cuadran. Ante todo yo tengo que defender los intereses del Ayuntamiento, ante todo; y por eso mismo presentamos ese informe. Pero quiero decir que eso no quita para que usted no hiciera las cosas bien; y que encima no reconozca públicamente que no ha hecho bien las cosas. Es que eso es lo más fuerte de todo. Eso es lo que ya *riza el rizo*. Es decir, lo hago mal, pero para hacerlo mal pego una pataleta, y le digo al que está ahora que quien lo ha hecho mal es él. No voy a decir que es vergonzoso, pero bueno... Está muy claro que si en 2011 no sabía nada, y en 2015 no sabía nada... Para no haber tenido ninguna información, tiene mucha... Hasta ahora, hasta 2017.

Es decir, que me parece muy sorprendente ese giro del interés actual en la



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

escultura, cuando desde 2011 resulta que no le ha dicho nada al artista. Resulta que con el artista, desde 2011 no había momento de hablar. Pero ahora ha llegado 2016, y le ha entrado un repelús al Sr. Safont de hablar con el artista... ¡Hombre, se tenía que hablar con el artista ahora! Cuando ya se había iniciado el procedimiento en el Juzgado.

Es decir, yo creo que lo que tendría que hacer es reconocerlo, usted o el concejal que fuera: “*Lo hicimos mal*”. Y después, si quiere hablamos de otra cosa. Pero la idea es no reconocer que lo hizo mal.”

Sr. Safont: “Vamos a ver, Sr. Granel... Usted, si me dice que se queda sin adjetivos, estoy alucinando; porque adjetivos y personales ha utilizado un montón de cuando en cuando dirigidos a mi persona; cosa que no me esperaba de usted.

Entonces usted, antes de la vista... Le estoy haciendo una serie de preguntas; no sé si le sabe mal, o quiere que lo gestionemos de otra forma. Si se tiene que poner tan nervioso, y ha de volver con la acusación... Lo que tiene que hacer usted, si quiere y puede contestarme a unas preguntas que le dirijo a usted como responsable desde el 13 de junio de 2015 del área de Cultura... Si quiere me contesta, si no quiere no me conteste. Pero yo tengo el deber de hacérselas, y usted el de contestar.

¿Sabe usted entonces cuándo se procedió para su conservación y reubicación? Ésa es una pregunta. Y la otra: ¿cómo ha tolerado durante estos casi dos años de estar usted al cargo? Tal y como usted manifiesta que le gusta, en un perfil de *Facebook*, el Concejal de Cultural actual (o sea, usted) se pase por el *forro* (como dice textualmente en el perfil) los derechos intelectuales y artísticos de la gente que se dedica a la creación y explotación económica de creaciones artísticas, y no modifique ni ubicación, ni pintado de obra durante su mandato...”

Sr. Granel: “Lo primero de todo, yo haré lo que tenga que hacer. Su deber es preguntar, y el mío es contestar como yo crea, ¿vale? ¿Que yo no conocía el proceso de (es que no puedo llamarlo restauración) pintado de la escultura? ¡Pues claro que no lo conocía! ¿Usted lo conocía? ¿Sabe quién lo ha hecho? ¿Y quién ordenó que lo hicieran? Ésas sí que serían unas buenas preguntas para que me contestara...”

Sr. Safont: “Perdón, soy yo quien está preguntando al concejal responsable... ¿Le importa contestar? Yo si quiere le contesto; pero creo que no es mi función. Si no le gusta, que ya estoy viendo que no le gusta contestar; tendrá que aguantarse, porque va en el sueldo, Sr. Granel...”

Sr. Granel: “Sí, le he dicho que no conocía la restauración...”

Sr. Safont: “La pregunta es: ¿por qué la ha mantenido durante casi dos años que lleva como concejal en el equipo de gobierno?”

Sr. Granel: “Porque lo desconocía.”

Sr. Safont: “Y cuando se le ha presentado una demanda por lo mercantil sobre eso, y están tan a favor de adoptar otras medidas que no hubieran sido aquellas, ¿por qué no las han cambiado?”

Sr. Granel: “Porque teníamos que esperar primero la resolución.”

Sr. Safont: “Pero si usted aporta un informe como representante municipal a un Juzgado en el que dice que está todo bien hecho... ¿Ahora dice que se espera para cambiar lo que se está diciendo que está bien hecho?”



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Sr. Granel: “No lo entiendo. Quiero decir, aquí lo único que está muy claro es que en febrero de 2015 alguien (que usted no quiere decir quién) mandó a alguien que pintara y que restaurara esa escultura. Y entonces, claro, es ahí donde vamos... Es decir, de la misma forma que usted me ha dicho que quiere que lo tratemos en el plenario, o quiere que lo tratemos en otro lugar, pues no hay ningún tipo de problema en que se pueda abrir una comisión de investigación, y que se sepa realmente al final quién fue quien mandó restaurar la escultura, y todo lo demás. Si hay tanto interés... Pues no hay ningún tipo de problema.”

Sr. Safont: “Todo el interés en que 2.500 € que han salido de las arcas municipales, que son mucho dinero, deberían haberse quedado en las arcas municipales, con una buena defensa, con una buena gestión previa en un acto de conciliación. Y eso era posible, Sr. Granel; lo diga usted o no lo diga. Era posible, porque jurídicamente es aceptable; tuvieron la oportunidad, y no lo hicieron.

Usted sabrá que cuando se instaló en el año 1990, porque ganó la 2ª edición del Premio de *Escultura al aire libre Ciutat de Borriana*, en el año 1999, ¿sabe qué pasó con esa instalación? Ha leído usted toda la documentación que hay en el archivo municipal. En aquella el autor (con todo su derecho) manifestó su disconformidad con el lugar de instalación de la obra; y desde el Ayuntamiento, el 18 de enero de 1990 se le denegó la petición, aduciendo que la misma se ha de realizar a plena satisfacción de la institución convocante, siguiendo los criterios establecidos por el Ayuntamiento.

También sabrá (y si no se lo digo) que al poco de instalarse sufrió diversos actos vandálicos lamentables, siendo incluso arrancada y puesta a rodar por las calles de Borriana. Después de esto se tuvo que hacer unas reparaciones, unas reparaciones y reposición de las sujeciones, al igual que se ha hecho ahora. ¿Puede decirme si conoce si entonces se pidió alguna consulta para hacer estas intervenciones mínimas al autor o no?”

Sr. Granel: “No se hizo ninguna consulta.”

Sr. Safont: “¿Considera usted que es del mismo calibre la intervención que se hizo entonces que la de ahora, excepto en la reubicación, que es en lo que nos da la razón el Juzgado, Sr. Granel?”

Sr. Granel: “No se lo puedo asegurar, porque no soy experto en esto”

Sr. Safont: “Ya coincidimos en algo; ninguno de los dos somos expertos en esto. Pero le tengo que decir que prácticamente las reparaciones, el repintado y los arreglos fueron prácticamente de la misma entidad. Únicamente esta vez ha cambiado la reubicación, y el repintado, que se ha hecho con más cuidado.

Está viendo que no se ha actuado de distinta forma que entonces; ¿se podría haber actuado mejor? ¡Por supuesto, se lo he dicho al principio! Se podría haber actuado mejor; y probablemente en un exceso de confianza por quien le habla, se pecó. Se pecó, y se actuó de una forma, y posiblemente se podría haber actuado mejor.

Pero también le diré que lamento profundamente, sobre todo por la persona con quien hablo... Porque estoy convencido de que tanto los insultos personales como la dialéctica empleada en redes y en declaraciones no es propia de usted. Parece más proceder de alguien con intereses directos, y que sin duda se alegra de una sentencia contra los intereses municipales. Tanto el vocabulario como la redacción coinciden en publicaciones de redes hechas por usted como por parte de una empresa privada dedicada al arte. ¿Es eso lo que entienden ustedes por colaboración público-privada?

Para defender la obra y su autor, el Ayuntamiento y sus representantes deberíamos implicarnos siempre, siempre. Y resulta que ustedes utilizan una fotografía de la escultura sacada por un diario y la hacen propia; hecha un día de lluvia, para denunciar un



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

repintado... Cuando los chorretones que aparecen en la misma son de agua, y no de un repintado hecho con cuidado y profesionalidad por personal municipal.

Invito a la gente de Borriana a que pase a verla, para que vea su magnífico estado. Aquí tienen si quieren la foto publicada por usted, y cómo está hoy por la mañana la obra. Pueden pasar a verla, les invito, porque es una obra digna de verse, de un gran artista. Y aquí tienen la publicación, con todos los chorretones del día de lluvia, y tal como es realmente una obra en un día normal del año.

Sólo quiero hacerle un ruego. Yo creo que esto se lo ha colado alguien. Le ruego que atienda usted lo mejor que pueda las necesidades municipales en sus áreas. Tendrá siempre nuestra colaboración; de cara, sin malas palabras y con educación y formas. Porque lo demás, incluso juzgar niveles de cultura... Eso es propio de otros sistemas no tan democráticos. Y yo no creo que estemos en ese nivel; ni yo ni usted. Yo espero y deseo que a partir de ahora la colaboración que yo le he prestado, cuando usted lo ha querido usted se la he dado.

Aparte, yo sé que no soy concejal delegado; obviamente sé que no soy concejal delegado. El Ayuntamiento de Borriana está conformado por tres partidos que se han unido, y le han dado a usted la Concejalía de Cultura. Pero mi colaboración la ha tenido (creo) desde antes de que usted me llamara en mayo, le envié un mensaje en que le decía que contaba con mi plena colaboración. Cuando la ha querido, la ha tenido; cuando no la ha querido, he intentado colaborar. Y ahí seguiremos; pero yo creo que esto ha pasado un poco del nivel de educación y de trato personal, que yo creo que hasta ahora ha sido bastante correcto entre usted y yo. Y espero que siga siendo así, por lo menos por mi parte. Si no, pues vamos, yo también... Ya sabemos lo que es quien es dos veces bueno..."

Sr. Granel: "Lo que yo quiero que quede claro es que en ningún momento este concejal que le habla, en ningún momento, hizo menos por poder defender el caso ante el Juzgado. Por si ha quedado en el diálogo alguna duda... Sencillamente este concejal lo que hizo fue asesorarse por los Servicios Técnicos, e hizo lo que los propios Servicios Técnicos le dijeron en el momento.

Por eso, yo comparto con usted que no son formas... Pero sí que es cierto que un tema en el que yo considero que se debería haber (no voy a decir callar) pero sí un poco escondido por el tema de haberlo hecho mal, no voy a decir nada... Claro, que encima, es lo que he dicho antes; vuelve a salir en prensa a decir en prensa que la inoperancia (por lo que yo entiendo que me llama inoperante) causa un perjuicio al Ayuntamiento.

Entonces, claro, eso es lo que al final me choca. Yo por supuesto que sé que siempre podremos tener el contacto para poder solucionar cosas de Cultura y Patrimonio en este pueblo; porque entiendo y conozco su estima hacia este pueblo. Pero también está claro que las cosas tal como han sucedido no han sido buenas ni para unos ni para otros. Y ya está."

8.- Sr. Sánchez: "Vamos a ver, en el Pleno del mes pasado (el 2 de febrero) le pregunté a usted directamente que a quién se iba a adjudicar los proyectos técnicos y los trámites necesarios para la ejecución de las obras y los servicios necesarios para llevar a cabo las actuaciones del Plan EDUSI (Fondos de Desarrollo Urbano Sostenible). En cuanto a las prescripciones, a las prestaciones técnicas, usted misma me contestó que el proyecto de actuación estaría coordinado por la Diputación, a iniciativa de su propio Presidente, para Castellón, Borriana, Vinaroz, y Benicarló, que eran los cuatro pueblos a los que se les había adjudicado fondos de este tipo.

En cuanto a los trámites, fue el Concejal de Urbanismo quien me dijo que se estaba llevando a cabo reuniones entre los distintos ayuntamientos, para iniciar los trámites. Y usted apuntilló: "...salvo aquellos que vienen establecidos en la convocatoria,



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

que se seguirán al pie de la letra.” Esto es lo que yo les pregunté, y lo que ustedes me contestaron.

Pues bien, cuál fue nuestra sorpresa, cuando al día siguiente vemos que con fecha 30 de enero (dos o tres días antes) había un decreto de la Alcaldía, a propuesta del Concejal de Urbanismo, por el que se adjudicaba a la mercantil AXIOMA CONSULTING INGENIERÍA SL (con domicilio en Vila-real) la asistencia técnica para la puesta en marcha del plan de implementación de la estrategia de desarrollo urbano sostenible, por un importe de 20.812 € incluido IVA (17.200 € + 3.612 € de IVA).

Haciendo un inciso a la cuestión principal, sí que le quería recordar (puesto que ya se lo hemos dicho varias veces en este Pleno) que hay un decreto del anterior Alcalde, por el que se establece que toda adjudicación superior a 3.000 € deberá llevarse a cabo mediante concurso, y no podrá utilizarse la adjudicación directa, tal como establece la Ley de Contratos del Sector Público.

Pero bueno, siguiendo con lo que nos traía, una vez conocido esto, yo quería preguntarle: ¿Esta respuesta a sabiendas de que había firmado un decreto anteriormente es producto de simple desprecio a los partidos políticos de la oposición que no se merecen más información que la que ustedes quieren dar? ¿Porque desconoce lo que había firmado dos o tres días antes de la sesión plenaria (que sería entendible, por la cantidad de cosas que firma)? ¿O porque simplemente es dejadez, y con gobernar tienen bastante sin tener en cuenta a nadie?”

Sra. Alcaldesa: “Lamento mucho que piense que estamos menospreciando y diciendo cosas que no son verdad. La Diputación aún no ha concretado cuál será su colaboración en proyectos.. Sí, yo dije que el propio Presidente se comprometió en el tema de colaborar con los pueblos. No son cuatro proyectos, sino tres, como usted bien sabe: Vinaroz-Benicarló va junto, Castellón y Borriana, en los proyectos concretos que aún no están ni redactados ni pactado cómo lo ha de hacer la Diputación con los Técnicos de la Diputación y de qué manera.

Hemos tenido alguna reunión también los tres pueblos. Y lo que se ha contratado aquí no ha sido la redacción de proyectos, sino unos procedimientos que eran necesarios, después de la aprobación definitiva de los EDUSI. Cuando digo necesarios lo que quiero decir es que si no se hacía, no se podía seguir adelante.

Se ha hecho unas reuniones (tanto en Valencia como en Madrid) a las cuales han asistido algunos Técnicos Municipales, y a Valencia también el Concejal Delegado de Urbanismo... Y estamos hablando de cuestiones diferentes. Una cosa es la empresa que hizo el proyecto previo por el cual se concedieron estos fondos europeos; cosa en la que como sabe se pidió en muchos pueblos de la provincia y sólo se lo han concedido a tres. Y otra era continuar, una vez que ya se había aprobado ese proceso (que sí que nos lo habían concedido definitivamente), unos procedimientos necesarios que se tenían que hacer en un plazo de tiempo muy corto.

Los proyectos concretos aún no están redactados; porque nos hemos de sentar las tres localidades (las cuatro, pero son tres proyectos) con la Diputación, para concretar su participación. No sé si se lo habré explicado correctamente, o no lo ha entendido bien ...”

Sr. Sánchez: “Vamos a ver, me está diciendo lo que ya sabíamos de principio... En cualquier caso, la empresa que hizo el proyecto para poder acceder a los fondos, y aquella a la que se le ha adjudicado este contrato... La empresa es la misma; no hemos cambiado de empresa.

En cualquier caso, usted me dice: *“Es que se tenía que hacer una serie de actuaciones que no se llevaron a cabo, y no sé qué... Y que había un plazo...”*

Sra. Alcaldesa: “Creo que a lo mejor no me habré explicado bien... La empresa se había contratado antes para hacer esa solicitud. Y una vez que se aprobó la concesión de los



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

fondos europeos, a posteriori, cuando ya fue definitivo, fue cuando se tenía que hacer otros procedimientos. O sea, esa empresa no estaba contratada para una primera parte y para la segunda. La segunda parte no sabíamos si existiría o no... O sea, hemos conseguido para Borriana esos millones europeos, y lo que teníamos que hacer es continuar, una vez que se había aprobado definitivamente, con la presentación de unos documentos (no sé exactamente la terminología, si me la puede concretar el Concejal de Urbanismo)... “

Sr. Sánchez: “Vamos a ver, yo sé perfectamente que son dos procedimientos distintos: el inicial, y el que luego habría que hacer los proyectos o las actuaciones necesarias para poder concretar cómo se iba a llevar a cabo esas actuaciones...”

Sra. Alcaldesa: “Si me lo permite... Es que no era la concreción, era unos requisitos que se tenían que cumplir cuando ya se había concedido. En los proyectos, las concreciones necesarias, no están hechas aún... Que es lo que hemos de hablar y hemos de concretar con la Diputación.”

Sr. Sánchez: “Vale, llámelo como quiera... Pero en cualquier caso todo se le ha adjudicado a la misma empresa; además, por una adjudicación directa, cuando hay un decreto de Alcaldía que dice que los superiores a 3.000 € se deberán hacer mediante concurso; y sin ningún tipo de informe, tal como lo han hecho.

Pero en cualquier caso, usted ya el día 20 de enero había firmado un decreto por el que todo lo que me estaba diciendo era mentira... Lo que se desprendía de todo lo que me estaba diciendo era mentira; puesto que ya habían contratado la adjudicación de los proyectos técnicos, y de lo que se le ha adjudicado por este decreto de Alcaldía a AXIOMA... Que por cierto, su gerente (administrador o personal perteneciente a la empresa) todos sabemos de dónde procede. No hace falta que lo volvamos a repetir; ya lo hicimos en su día.

Entonces, yo creo que se mintió descaradamente. O sea, tanto usted como el Sr. Concejal de Urbanismo mintieron descaradamente. No intente disimularlo ahora, porque yo le pregunté a quién se le iba a adjudicar. Y usted me contestó lo que me contestó; con independencia de las bases, de los procedimientos, y de lo que sea. De lo que estábamos hablando era precisamente de esto; de lo que se ha establecido en el decreto de Alcaldía por el que se ha adjudicado estas obras o estos servicios... Porque al fin y al cabo son unas realizaciones de obras o prestaciones de servicios... ¿Quién iba a hacer las cuestiones técnicas?”

Sra. Alcaldesa: “Yo creo que no me explico bien... Los proyectos concretos no están adjudicados a nadie; y son en los que hemos de colaborar y trabajar conjuntamente las localidades beneficiarias de esos fondos europeos y la Diputación. Eso no está contratado; porque eso es la colaboración de Diputación. En todo momento me estoy refiriendo a los proyectos concretos, cuando hablo del tema de Diputación.

La otra cuestión es diferente; y por eso, si me lo permite, le concretaré el Concejal de Urbanismo qué es lo que se ha contratado exactamente en eso que está diciendo usted que son proyectos concretos; que repito que no son los proyectos concretos.”

Sr. Sánchez: “Entiendo que dice usted que me lo concretará el Concejal de Urbanismo...”

Sr. Arnandis: “Bueno, yo creo que van ustedes un poco perdidos... A ver, esto es nuevo para este Ayuntamiento; esto no se ha hecho nunca aquí... Nosotros también íbamos perdidos, y ahora ya vamos mejorando bastante... En un momento dado se contrata a AXIOMA porque hay que hacer un manual de procedimiento que se ha de hacer en un plazo (creo que eran tres semanas). Teníamos su oferta, teníamos su experiencia, lo hablé



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

con varios Técnicos que llevaban el tema. Les dije que se apañaran; que si ellos consideraban justificado contratarles a ellos; y si no, que se tenía que pedir ofertas, se tenía que hacer para *ayer*, porque se tenía que proporcionar esto en un tiempo muy corto.

Además de este manual de procedimiento, en la oferta iba incluidas otros procedimientos (ahora no me sé los nombres de memoria); pero serían los DECA, el establecimiento de criterios y procedimientos para desarrollar la selección de operadores, el manual de procedimiento que ya he dicho, había que crear una comisión antifraude (que ya está creada también)... No puedo entrar en tanto detalle, pero vamos, había una urgencia para ello. Yo creo que están confundiendo esto (que se tenía que presentar ya) con lo que venga después."

Sr. Sánchez: "Sí, Sr. Arnandis, seguramente será que nosotros estemos confundidos. Ustedes ni mienten ni se equivocan, está claro. Ya se encargan bien claro de decirlo aquí, tergiversando las cosas, rizando el rizo; *que no es eso lo que yo dije, que donde dije digo digo Diego...*

En cualquier caso, quería preguntarle al Sr. Del Moral... Visto lo visto, y visto que hay una evidente mentira a una pregunta concreta, que además se sabía que estaba ya en trámite... Usted, como Concejal de la delegación de que es, ¿qué considera? ¿Que esto es cuestión de transparencia, de participación,...? ¿En qué apartado lo englobaría: participación, transparencia, empatía, asertividad, recochineo...?"

Sr. Del Moral: "Aunque no he entendido muy bien su pregunta, sobre todo por lo del final con *recochineo* y demás, le responderé muy claramente. Suscribo cada una de las palabras que ha dicho el Sr. Arnandis y antes la Sra. Alcaldesa; porque creo que los procedimientos se han hecho de forma correcta. Creo que ahora mismo no está habiendo un entendimiento, o se está intentando malentender un procedimiento y un proyecto. Y de todas formas, no tenemos ningún problema en elevar estas consultas que usted está diciendo a Contratación y a los Técnicos, para ver si ha habido algún tipo de problema... Que ya le aseguro que estoy totalmente de acuerdo con las gestiones que se ha hecho; porque no es lo mismo, Sr. Sánchez... Bueno, no sé si me ha hecho la pregunta porque le interesa o sólo por hacerla, porque no estaba escuchando. Así que..."

Sólo quería decirle por una parte, que suscribo todo lo que hemos hecho desde el equipo de gobierno; y por otra, como Concejal de Transparencia, le digo que no hay ningún problema en hacer las preguntas pertinentes a la Técnico de Contratación; que de hecho, el Sr. Fuster ya se las hizo en la comisión, y ella respondió. Pues se le puede volver a hacer las preguntas..."

Sr. Sánchez: "Eso me parece lo más correcto; que las preguntas se eleven por escrito, que se den en la comisión correspondiente, y que todas estas cuestiones vengan con informes técnicos. No existiría estos malentendidos; no habría posibilidad de interpretaciones erróneas, si existiera el informe técnico correspondiente. Pero claro, sin informe técnico y sin nada de nada, es muy fácil pegar patada al balón y tirar adelante.

En cualquier caso, si pide los informes técnicos, veremos lo que se dice."

9.- Sra. Aguilera: "Mire, Sr. Arnandis, para empezar con usted, le diré... Porque hay cosas que no se pueden pasar... Le voy a decir a usted una cosa, y luego le haré un ruego a la Sra. Alcaldesa.

Sr. Arnandis, como siempre, usted cada vez que abre la boca es mejor que se calle... Le acaba de decir hace un rato al Sr. Fuster que usted no tiene conocimiento de que en Borriana se haya tramitado un plan especial, el de la Marjalería... Y lo dice así, con su tonito... Pues mire, sólo tiene que entrar en la página web de la Conselleria de Territorio



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

y Vivienda, se va usted a *planes en tramitación*, se va a *Burriana*, y busca la tramitación del Plan Especial de la Marjalería, que se inició en 2010 y se paró en 2012. Pero como usted no se entera de nada, pues es para morirse lo que hay que aguantar con usted... Y que luego se atreva a decirnos a nosotros que vamos perdidos, que a lo mejor nos hemos perdido en más de una ocasión. Pero es que lo suyo es muy grave.

Yo le rogaría, Sra. Alcaldesa, que le retire a este señor la delegación de Urbanismo, que se la retire ya. Si usted quiere hacer algo en este pueblo en urbanismo, lo que tiene que hacer es retirar a este señor; que confunde los términos, que no se entera en un tema tan grave de que en Borriana había un plan especial de la Marjalería en tramitación; y que día a día en este Salón de Plenos, y en sus declaraciones lo único que hace es ridiculizar al Ayuntamiento de Borriana.

Yo entiendo que todo tiene un límite, pero una persona como ésta no puede seguir manteniéndola usted en una responsabilidad tan importante... Usted verá lo que hace.”

Sr. Arnandis: “Sé perfectamente que en la Conselleria se estaba tramitando un plan especial; ya lo hemos hablado más veces. No le dé usted más vueltas. Lo que yo he dicho es que no se estaba tramitando aquí en Borriana; se estaba tramitando desde Conselleria. Y sí, soy consciente de que está en la página web; por supuesto que lo he visto. No tergiversar usted. A ustedes lo que les fastidia es que hayamos conseguido una subvención de 5.000.000 € que es histórica para Borriana. Eso es lo que les fastidia.”

Sra. Aguilera: “Mire, Sr. Arnandis, yo no iba a entrar en discusión con usted... ¿Ve cómo tiene usted una actitud así como...? Yo ya me atrevería a decir “bipolar”; se lo digo de verdad... Acaba de decirle a usted al Sr. Fuster...”

Sra. Alcaldesa: “Por favor, Sra. Aguilera, por favor no utilice esas palabras...”

Sra. Aguilera: “¡He dicho una actitud...! Pues mire, voy a decirle una cosa: igual que me está recriminando a mí, haga usted el favor de recriminar a su equipo de gobierno; que mil veces han ido en contra de este señor y de mí, y usted no se ha atrevido a abrir la boca... Si es usted Alcaldesa en este Salón de Plenos, lo es usted para todos los partidos políticos; no sólo para cuando a usted le interesa.”

Sra. Alcaldesa: “Sra. Aguilera, yo sólo le recomiendo que la terminología “bipolar” la retire, y ya está.”

Sra. Aguilera: “Pues no voy a retirar nada, igual que ellos no han retirado nunca nada; la voy a mantener. Y he dicho *actitud*; porque claro, si usted hace unos minutos le dice al Sr. Fuster que no sabe que se estaba tramitando un plan especial en Borriana, sino que simplemente sabe que se estaba tramitando una especie de plan de minimización... ¡Eso es lo que ha dicho! ¡Y claro que sabe que está en la página web! ¿Y ahora me dice que es que es una tramitación que se está haciendo en Conselleria?”

Sr. Arnandis, cójase usted (porque ya le digo que no entiende nada de procedimiento) los acuerdos plenarios en este Salón de Plenos de esos años, y mire a ver quién inicia el plan especial. Mírelo y estúdieselo. Y entonces se dará cuenta de las barbaridades que usted llega a decir. Pero míreselo, antes de seguir hablando míreselo.

Y otra cosa le voy a decir... Porque claro, le voy a contestar... “*Es que a ustedes les fastidia que hayamos conseguido 5.000.000 €...*” ¡Sr. Arnandis, premio, premio! Ya veremos el procedimiento. Pero tengan un poquito de cuidado... Porque resulta que las primeras decisiones que están tomando son casi prácticamente fraudes de ley. ¡Tengan ustedes cuidado, eh!

¡Claro! Porque resulta que aquí no estamos alucinando... Noooo, no estamos alucinando. Aquí, ya se lo dije la vez que se adjudicó a esta empresa: “Tengan ustedes



Magnífico Ajuntament de Borriana

02-03-2017

cuidado, porque han hecho dos adjudicaciones sin informes técnicos a la misma empresa, a la misma empresa, prácticamente por los mismos conceptos, y saltándose un decreto de Alcaldía que esta señora todavía no ha anulado. Porque si no lo quiere cumplir, firme el decreto, y anúlelo; que lleva dos años sin anular el decreto del Alcalde anterior, en el que se decía que todas las contrataciones iguales o superiores a 3.000 € se tenían que pasar por concurso... ¡Y no lo anula! Anúlelo, mañana mismo. Y entonces a lo mejor no estarán incurriendo en una irregularidad. Pero tengan cuidado... 5.000.000 €, ¡premio, Sr. Arandis! ¡Ojalá veamos los proyectos, y ojalá veamos el dinero! ¿Usted qué se cree? Nosotros estamos contentísimos de la muerte...

Pero se lo repito, y se lo repito a la Sra. Alcaldesa: si está usted al frente de Urbanismo no se va a ver ni un euro en Borriana, y menos en esos proyectos... Y faltan dos años, ¡mire si me arriesgo! ¡Mire si me arriesgo! ¡Dos años! Si la Sra. Alcaldesa no toma la decisión de que usted salga de la Concejalía de Urbanismo, no se verá ni un solo proyecto en Borriana.”

10.- Sra. Aguilera: “Por otra parte, la pregunta que iba a hacer... Recientemente se ha adjudicado la promoción audiovisual de las fiestas de Fallas 2017, Sr. Granel. En los condicionantes, nos han sorprendido varias cosas... Pone: “... *En un primer lugar, los reportajes estarán en un formato adecuado para que el departamento de prensa del Ayuntamiento de Borriana pueda colgarlos en su canal de red social.*” Otro condicionante es: “... *Se valorará la emisión de actos en directo online...*”.

Claro, nuestra pregunta es: ¿Significa esto que no va a emitirse en abierto? Esa es la primera pregunta... La segunda parte es que buena parte del público, como usted sabe, que ve esta programación, ni tiene ordenador, ni sabe de redes sociales.

Y en tercer lugar, que nosotros sepamos (y si no es así, nos corrige), la empresa adjudicataria no posee en este momento canal de televisión alguno. Entonces, ¿por qué no ha sido esto un requisito en la licitación? ¿O es que ninguna de las empresas de las que se presentaban tenía canal audiovisual en este momento?. Hay algo ahí que no entendemos. Y sobre todo, por qué no es un requisito fundamental en esta contratación; entre otras cosas, por lo que le digo; porque la gente no quiere ver la programación *online*. Normalmente quiere verla en abierto.”

Sr. Granel: “Nosotros hemos sacado un pliego (si no me equivoco) de producción audiovisual, para que el Ayuntamiento tenga toda la documentación, y además se pueda hacer *online*. Esa es la conclusión que hay del pliego.”

Sra. Aguilera: “Entonces, lo que me quiere decir es que ahora sacarán algún tipo de contratación, para que se pueda retransmitir en directo y en abierto? Porque si no la gente se va a quedar un poco... Se lo digo porque sabe usted que las televisiones hacen muchísimo papel... Hablo en general, no sólo de una en concreto, ni de otra... Lo que hasta ahora hemos tenido estaba muy bien; la gente podía acceder. ¿Y el Ayuntamiento no tiene previsto poder permitir que los ciudadanos puedan ver en abierto las fiestas?”

Sr. Granel: “Yo entiendo que quien habrá obtenido el concurso buscará la manera de realizar la emisión...”

Sra. Aguilera: “¡Sr. Granel, esas cosas no funcionan así! El Ayuntamiento es el que tiene la obligación de sacar un pliego, si realmente quiere conseguir que se haga en abierto, y ese pliego podría ser el mismo. Porque lo que nos ha resultado un poquito extraño es que hasta ahora, siempre que se ha sacado un pliego de este tipo, se ha sacado para la



Magnífico Ajuntament de Borriana

02-03-2017

retransmisión en abierto; no para la recopilación de los datos *online*.

Como usted comprenderá, la contestación que me está dando me parece un poco preocupante. Porque que el señor adjudicatario se tenga que buscar la vida para poder emitir en abierto... Eso es algo que no asegura para nada la retransmisión en abierto.

Si usted me quiere decir que el equipo de gobierno ya no va a permitir, o ya ha dejado de lado, y para ustedes no es importante que la gente pueda seguir las retransmisiones en abierto... Pues eso es lo que me tiene que decir. ¡Pero no me diga que ya se buscará la vida el adjudicatario! No, es que las cosas no funcionan así... Porque ustedes últimamente con las contrataciones se lucen.

Si usted pretende mantener algo que se ha tenido en Borriana durante muchísimos años, que se había perdido y se había recuperado... Lo que entendemos nosotros que se debería hacer es haber aprovechado y en el mismo pliego sacarlo, o hacer una contratación realmente con alguien que pueda emitir. Pero asegurarlo."

Sr. Granel: "Tal y como le digo, ante la importancia (que usted cree, y yo también) que tienen las fiestas de nuestro pueblo como para estar en la televisión... Le puedo decir que esté tranquila, que seguramente varias televisiones o una televisión estará en las fiestas de nuestro pueblo, para que la gente pueda verlas."

Sra. Aguilera: "Pues yo le rogaría que hagan las cosas bien, y que ya que tiene esa seguridad, nos transmita por escrito y en condiciones cómo va a ser eso y de qué manera será contratado. Porque luego, como le digo, puede haber algún tipo de irregularidad en la contratación."

11.- Sra. Aguilera: "De todas formas, y para acabar con usted... Esta mañana, en la comisión de Interior, usted nos ha explicado (por desgracia) el tema del Boletín de Información Municipal (BIM) desastroso de este mes. Nos han dicho usted y el Sr. Del Moral que se habían retirado... Y de hecho, yo he preguntado por el tema de la página web, y en la página web no está colgado.

¿Pero usted me quiere decir por qué esta mañana y hoy por la tarde estaban en los ambulatorios, y en el Puerto y en el mercado central, por ejemplo, que los han recogido?"

Sr. Granel: "Yo sólo le puedo decir que nosotros dimos la orden de que se retiraran. Entonces, claro, yo al ambulatorio no he ido esta tarde a ver si se habían retirado, la verdad. Pero nosotros sí que dimos la orden de que se retiraran."

Sra. Aguilera: "Pues yo una vez más le rogaría que hiciera efectiva la orden. Porque claro, siempre que habla, nos da la sensación de que nos toma el pelo. "No, se han retirado..." ¡Claro que estaban! ¡Si los hemos cogido! Usted esta mañana hablaba con seguridad y decía: "No, se han retirado..." Y dar la orden no es hacer el trabajo. Usted tiene que dar la orden, y asegurarse de que esa orden se ha llevado a cabo. Y no se ha llevado a cabo. Con lo cual, yo le rogaría que mañana tome las medidas oportunas que tenga que tomar; y que realmente cumple con la palabra dada, y que se retiren."

Sr. Granel: "Yo le tengo que decir que al menos esta mañana, no estaba... Yo no he pasado por todos los sitios; pero sí que he pasado por uno de los que ha nombrado, y yo no los he visto... Entonces, me refiero a que no sé qué expresión ha utilizado usted; pero cuando lo digo seguro es porque estoy seguro. De la misma forma que estaba seguro de la explicación que les he dado hoy, cuando usted me dijo qué había pasado con el BIM, y



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

las soluciones... Por eso, como usted vio, no tuve ningún problema de contestarle enseguida, y de ponerme en contacto con usted, aunque usted no quiso.

Por eso le digo que si no estuviera tan seguro del procedimiento y de todo lo que se había hecho, no se lo diría... Es decir, yo no voy por ahí inventándome las cosas... Sólo le ruego que eso que ha dicho (es que no recuerdo la expresión concreta); porque yo realmente, y más que nada cuando hablo con ustedes, intento ser lo más exacto que puedo; para que tenga la información como corresponde, o como yo creo. Después a lo mejor me estoy equivocando por detrás, y me están haciendo otra... Pero..."

12.- Sra. Sanchis: "Miren, por seguir un poquito con el tema del BIM... Tenía la pregunta ya preparada... Sr. Granel, yo es que de verdad creo que el que ha salido ahora es el de enero... Creo que la empresa no está cumpliendo. Realmente no es el primer incumplimiento que hace. El de este mes ha sido desastroso; pero los retrasos han sido continuos. Creo que también se puso en el contrato que tenía que haber dos ediciones especiales... No sé si eso se descontaría el año pasado del importe, pero yo no las vi... Había dos boletines que tenían que haberse hecho, que yo creo que el año pasado ya no se hicieron; este año, no lo sé... Está empezando el año, y tampoco puedo hablar.. Pero vamos, yo creo que deberían ustedes plantearse muy en serio resolver el contrato con esta empresa, y adjudicarlo a otra que por lo menos... Que ya no sea sólo precio, sino también otra serie de cosas. Porque con esta el BIM ya es tarde, mal y ya no es la primera vez que pasa. Yo creo que estoy ya es reiterado. Creo que el BIM si con esta empresa ha salido alguna vez el mes que tiene que salir."

Sr. Granel: "Como bien sabe, somos los dos concejales que llevamos el tema del BIM... Sí que es cierto que vamos a reunirnos con la empresa, vamos a hablar con ella, y vamos a poner los puntos sobre las íes de lo que está pasando, y ver realmente a qué acuerdo podemos llegar después de todos estos pasos que se han dado erróneamente. Y sí que es cierto que vamos a marcar un protocolo de actuación. Es decir, que haya unos días marcados que ellos se comprometan a cumplir, en lo que nosotros también tengamos que cumplir, para que todo el mundo cumpla realmente lo que acordemos en esa misma reunión.

Por eso le digo que sí que nos hemos metido en faena, y que en breve habrá una reunión para poder solucionarlo, y como les he explicado esta mañana todos los problemas que habíamos tenido."

Sr. Del Moral: "Simplemente el matiz del Boletín de Transparencia, sí que salió. Salió en el último en diciembre... Creo que estaba aquí el 28 de diciembre, y estaba encartado; a lo mejor por eso no lo ha visto. Porque estaba justo en el medio. Y el Boletín de Transparencia, como bien usted ha dicho, en el pliego salían dos de 10 páginas cada uno. Hicimos uno al final del año con 20 páginas, para poder tener más espacio a la hora de hacer la presentación del visor presupuestario.

Para este año vamos a sacar uno también (en vez de dos) porque queremos 20 páginas para hacer un balance de todo 2016. El primer Boletín de Transparencia se utilizó para explicar qué era el visor, y cómo podía acceder la gente. Este, que vamos a trabajar para que salga en el primer semestre del año, queremos que explique en materia económica y de contratación todo 2016. O sea, que sí que ha salido..."

13.- Sra. Sanchis: "Mi siguiente pregunta es para el Sr. Aparisi... Yo el otro día estuve en el Puerto, estuve dando un paseo, y estuve en el muelle de carga; y estuve viendo las



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

lamentables condiciones en que están trabajando los pescadores de Borriana. Y digo lamentables, porque después de jugarse la vida en el mar, como se la juegan día tras día, cuando llegan al puerto, resulta que tienen unos agujeros, que les llega el agua (porque claro, lógicamente ellos trabajan con agua para limpiarlo) hasta los tobillos.

Yo sé que esto no es competencia del Ayuntamiento; sé que es competencia de la Generalitat. Pero bueno, me gustaría saber qué gestiones está haciendo el Ayuntamiento de Borriana para que eso se repare. Porque realmente me parece lamentable... Yo estuve casi una hora allí viendo cómo trabajaban; y creo que no lo merecen. Creo que como mínimo mínimo se merecen unas condiciones mínimamente dignas, que no las tienen."

Sr. Aparisi: "Antes que nada quiero agradecerle la pregunta, y su interés por el Puerto. Es de agradecer que los partidos de la oposición se preocupen por el Puerto de Borriana. El Puerto de Borriana que tantas veces está saliendo ahora en las redes sociales, con fotos antiguas y cosas de éstas... Y parece que todo el mundo quiera mucho al Puerto de Borriana, y que estemos todos en el Puerto de Borriana.

Pero los que lo sufrimos diariamente, nos damos cuenta de tiene razón en todo lo que acaba de decir. Tengo que suscribir sus palabras. Tiene razón en lo que ha dicho... Incluso agradecería que se dieran vueltas por el Puerto más veces, y que entre todos aunáramos fuerzas.

Pero como me ha preguntado qué estamos haciendo en este momento... No es este momento y ya está; yo llevaba unos años en la oposición, ahora estoy en el gobierno... He hecho diferentes quejas (las mismas que hago ahora); ahora tengo la oportunidad de llegar más a la Conselleria, lo cual me da un poco más de oportunidades... Pero he hecho las mismas quejas... Con eso no quiero echarle las culpas a nadie... No está abandonado desde hace año y medio, sino la zona norte del Puerto (que se tiene que concretar). La zona norte del Puerto, y concretamente lo que me ha dicho usted sobre qué actuaciones estamos haciendo... Pues mire, yo salí en prensa anunciando que no tardaría mucho en redactarse el proyecto para licitar ya (estará en unos meses) el muelle de carga, que lo haremos nuevo, porque está muy deteriorado. Y es cierto que todos los días... Y desde aquí invito a toda la gente que no conozca el Puerto de Borriana a que se pasen por allí; ya no por ver los desperfectos, sino para ver la actividad que se hace desde la Cofradía de Pescadores, la que hacen los pescadores... Hoy en día diría que no es tan dramática como lo ha expuesto la concejal Sra. Sanchis... No es tan dramática, me refiero a la vida del pescador, que ya es un poco más amable. Pero sí que es verdad que es una vida dura; ya que me ha dado la oportunidad de decirlo, le digo que "sí".

Desde el Ayuntamiento (y pienso que lo apoyarán todos los grupos políticos) hemos de trabajar en esta línea. Y esta línea es que dentro de unos meses se licitará la obra. Es verdad que a mí me habría gustado que hubiera sido antes... Pero la Administración tarda lo que tarda, y no le echo la culpa a nadie...

Pero lo que no me ha preguntado (o si me lo ha preguntado, y yo no me he enterado), y también creo que es importante... Como le digo, en la zona norte, estuvimos el Director General de Obras Públicas, Transporte y Movilidad, D. Carlos Domingo, estuvo visitando el Puerto de Borriana. Y la zona del muelle de carga es súper importante, porque todos los días se utilizar por los pescadores, y padecen las consecuencias. Pero hay otra zona que no hay que olvidar. Y sí que lo digo, que antes cuando usted hablaba desde el sentimiento, desde el corazón; he dicho que se ven fotografías del Puerto, que muchas fotos son antiguas, que todos estamos muy orgullosos de nuestros antepasados, por lo que les costó sacar adelante ese Puerto de Borriana... Hablo de hace muchos años. Y con ese amor que le tenemos al Puerto, nosotros llevamos al Director General de Obras Públicas, Transporte y Movilidad... Lo llevamos, y sí que vamos a licitar pronto también el



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

proyecto para la remodelación de la zona norte... Y me refiero a lo que la gente de Borriana conoce como el Faro de la Zona de Levante. Porque la verdad es que está cayéndose (literalmente), cayéndose literalmente. Y con estos temporales que ha habido últimamente, peor. Y eso es lo que estamos haciendo.

Es verdad que esto tendrá un coste total... No se puede cuantificar, porque es bloque a bloque, piedra a piedra. Habrá que hacer un estudio; pero hablamos de una cifra alrededor de 4.000.000 €. Después no me digan: “*Dijo 4.000.000 €*”. Yo no sé si serán 6.000.000 €; le hablo de una cifra estimada de lo que allí se habló.

Y también tengo que decir, ya que me ha dado la oportunidad con esta pregunta; tengo que decir que en todos los sitios cuando hablo de urbanismo (y en este caso no deja de ser urbanismo) me acompaña mi compañero el Sr. Bruno Arnandis, de quien estoy muy contento. Y creo que sí que se entera de todos los trabajos que hace. Y seguiré contando con él. Y sí que le pido a la Sra. Alcaldesa que no lo destituya (no sé si se puede hacer o no), porque es una persona que trabaja muy bien, y yo trabajo muy a gusto a su lado. Por eso de él no tengo nada más que decir. “

Sra. Sanchis: “Bueno, Sr. Aparisi, espero que ya que su partido también está gobernando en la Conselleria, que le hagan caso, y que se arregle pronto.”

14.- Sra. Sanchis: “Mi siguiente pregunta es para la Sra. Monferrer. En unos días vamos a entrar en las fiestas de Fallas; y no he visto que desde el consistorio se haya llegado a ninguna regulación sobre lo de las carpas; que ya lo hablé la otra vez. La otra vez usted me contestó que se había hablado entre las fallas. Yo espero que no pase como el año pasado; porque las quejas de los establecimientos que pagan sus impuestos, y que están de forma legal, fueron muchas el año pasado. Y yo espero que este año, de verdad, disfrutemos todos de las Fallas, y no se haga una competencia desleal a los establecimientos de Borriana que (como le repito) pagan sus impuestos.”

Sra. Monferrer: “Sra. Sanchis, como bien le expliqué la otra vez, desde el mes de noviembre estamos manteniendo reuniones con todas las fallas que tienen carpas y que van a montar, tanto por las instalaciones como por las actividades que harán y demás. Las carpas están pasando por Registro; hay un expediente, está todo regulado, con los técnicos competentes.

Y respecto del tema que la queja de la que habla, yo ya hablé con ellos; y en todo momento se ha dicho que no volverá a pasar lo que pasó el año pasado; y ya están avisados de que en el momento en que pase, y que haya algún tipo de queja, se procederá al cierre de una o de todas las carpas que incumplan.”

Sra. Sanchis: “Ya, pero cerrar una carpa, si ya se le ha dado un permiso para una falla, sin ninguna normativa que lo respalde... No creo yo que sea muy legal, no sé... Me da a mí la impresión...”

Sra. Monferrer: “Sí que está regulado por una normativa (el *Bando de Fallas*) que es lo que regula la apertura de las carpas; y está en todo momento todo regulado; tanto las instalaciones, como el horario y las actividades que se realicen.”

Sra. Sanchis: “Era lo que le había preguntado en un principio... Es lo primero que le había preguntado; si estaba regulado.”

Sra. Alcaldesa: “Si me lo permiten... Yo he firmado el decreto, y el bando se publicará,



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

supongo que saldrá ya, donde está todo regulado. Está prohibido lo que pasó el año pasado (como usted bien sabe) en alguna falla. Está prohibido específicamente en el bando, y se actuará en consecuencia, como ha dicho la Sra. Monferrer.”

Sra. Monferrer: “Un añadido... Como todos los años, pensaba que usted entendía que el bando iba a publicarse. El bando todos los años se publica, y se saca tanto la normativa de las carpas, como el horario que han de cumplir las carpas, obviamente.”

Sra. Sanchis; “Bueno, pero si en un principio la primera pregunta que le hago es ésa, y no me contesta que va a salir en el bando, evidentemente usted lo único que me ha contestado a mí hasta ahora es que se había hablado. Yo le he preguntado si se iba a regular o no... Es que es lo primero que tendría que haber contestado usted; no todo lo que me ha contestado... Pero bueno, ya me ha contestado la Sra. Alcaldesa, con lo cual, ya está contestada la pregunta.”

15.- Sra. Sanchis: “Mi última pregunta es para la Sra. Alcaldesa... Hace tres meses mantuvimos una reunión con unos abogados y una persona que dice haber comprado la Urbanizadora Golf Sant Gregori, y los administradores concursales... Que por cierto, creo que en este Ayuntamiento no hay ninguna documentación que acredite que esa persona ha realizado esa compra... O sea, que aquí se ha mantenido una reunión con una persona que nunca ha acreditado tener derecho a hablar de ese tema; porque creo que aquí en el Ayuntamiento se ha de demostrar todo con papeles, y aquí no hay ningún papel de esa compraventa.

Bueno, se nos dijo que se nos iba a dar un informe, cosa que no hemos visto ninguno, porque el informe aún no lo tenemos. Y se nos pidió un plazo (hasta finales del mes de febrero) que yo he respetado. Por tanto, a partir de ahora me siento libre de hacer las preguntas que quiera, porque yo el plazo ya lo he cumplido.

Entonces, Sra. Alcaldesa, me gustaría, ya que la otra vez creo que faltó a la verdad... Cuando me dijo que no estaba negociando con la misma empresa a la que le había quitado usted la condición de agente urbanizador. Creo que usted (voy a decir que no se ajustó a la realidad, porque no me gusta nunca decir que alguien miente (esas palabras no suelen salir de mi boca). Pero me gustaría saber si sigue usted con las negociaciones con la empresa a la que le quitó la condición de agente urbanizador; y cómo están actualmente las negociaciones con dicha empresa.”

Sra. Alcaldesa: “Yo no he negociado nunca, a partir de la eliminación del agente urbanizador, que se no se ha ratificado aún, pero... No he negociado con la misma empresa. Lo que yo le dije y repito es que un empresario ha comprado esa empresa. ¿Nos consta que la ha comprado? Sí. ¿Hay documentación presentada en el Ayuntamiento? No.

Me gustaría mucho poder avanzarle más información, pero no puedo avanzarle más. Cuando tenga ese informe que también estamos pidiendo nosotros, se lo pasaré.”

Sra. Sanchis: “Mire, Sra. Alcaldesa, yo lo único que veo es que aquí pasa el tiempo, pasa el tiempo, ya va a hacer casi dos años desde que están ustedes... Y el tema de Sant Gregori sigue exactamente igual. Y veo que acabará la legislatura, y seguiremos exactamente igual.

Porque yo no entiendo por qué aún no se ha contestado a ese recurso, cuando ya existe un informe del día 16 de mayo de 2016, en el que se indica claramente que no se le puede volver a dar la condición de agente urbanizador. Y en base a este informe, usted sabe que devolvérsela en estos momentos sería cometer un delito de prevaricación (más claro que el agua); además los propios abogados lo reconocieron en la reunión. Y bien, seguimos exactamente igual, y no veo que usted esté haciendo nada. Ni ha empezado



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

usted a liquidar la empresa, ni ha traído al Pleno la resolución del recurso (que creo que además el Ayuntamiento está obligado a resolver), pero que en estos momentos está denegado por silencio administrativo.

Yo de verdad que creo que lo que usted debería hacer es pedirle a los Técnicos de esta Casa (se lo ruego, y ya se lo rogué en su momento, y se lo vuelvo a rogar ahora) las consecuencias de no resolver ya ese recurso, y las consecuencias de alargar el plazo conforme usted lo está alargando... Digo usted porque eso es algo que ha de llevar usted al Pleno; porque tiene que resolver el Pleno y no usted, pero es usted la que lo tiene que traer. Por tanto, me gustaría que los Técnicos de esta Casa hicieran un informe de las consecuencias de no traerlo, y del tiempo que usted está tardando en traerlo.

Porque le recuerdo que cuanto más tiempo pasa, más débil está el Ayuntamiento; y mucho peores son las consecuencias para el Ayuntamiento. Y hay formas legales de hacerlo, y en ellas no está la de devolver la condición de agente urbanizador a una empresa a quien se le ha quitado (porque no se ha quitado a la gerencia de la empresa, sino a la empresa). Por tanto, devolvérselo es un delito de prevaricación. Porque no se lo está devolviendo usted a una persona; se lo está devolviendo a una empresa.

Entonces, lo que le pido es eso: que pida usted un informe a los Técnicos de las consecuencias de lo que está ocurriendo en este momento respecto de Sant Gregori.”

Sra. Alcaldesa: “Coincidirá conmigo en que el tema no es sencillo, sino que es muy complicado. Está alargándose en el tiempo más de lo que pensábamos. Le repito que cuando tengamos ese informe, se lo pasaré, y lo más pronto posible. Ahora estamos también apremiando un poco a los agentes implicados, para que aporten un poco más de claridad, información y documentación. Y en cuanto lo tengamos, se lo haremos llegar.”

Y sin más asuntos de qué tratar, la Presidencia levanta la sesión a las 21 horas y 10 minutos, de la cual, como Secretaria doy fe, y para que conste extendiendo la presente acta que firmo junto con la Sra. Alcaldesa.

LA ALCALDESA

LA SECRETARIA ,

Documento firmado electrónicamente al margen



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA REALITZADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT EL 2 DE MARÇ DE 2017

A la ciutat de Borriana, el 2 de març de 2017, es reuneixen a la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament de Borriana, assistits per la secretària, Sra. Iluminada Blay Fornas, els senyors i senyores següents:

ALCALDESSA

SRA. MARIA JOSÉ SAFONT MELCHOR (PSOE)

TINENTS D'ALCALDE

- 1r. SR. VICENT GRANEL CABEDO (Compromís)
- 2n. SR. CRISTOFER DEL MORAL ESPINOSA (Se Puede Burriana)
- 3r. SR. VICENTE APARISI JUAN (PSOE)
- 4a. SRA. MARIA ROMERO CANO (Compromís)
- 5a. SRA. M. CRISTINA RIUS CERVERA (PSOE)
- 6é. SR. JAVIER GUAL ROSELL (PSOE)
- 7é. SR. MANUEL NAVARRO RUIZ (Se Puede Burriana)

REGIDORS

SR. BRUNO ARNANDIS VENTURA (PSOE)
SRA. M. LLUÏSA MONFERRER AGUILELLA (PSOE)
SR. SANTIAGO ZORÍO CLEMENTE (Compromís)
SR. JUAN FUSTER TORRES (PP)
SRA. ANA MONTAGUT BORILLO (PP)
SR. ENRIQUE SAFONT MELCHOR (PP)
SRA. VICTORIA MARÍA MARÍN FUENTES (PP)
SRA. M. CONSUELO SUAY MONER (PP)
SR. CARLOS SOLÁ PERIS (PP)
SRA. MARIOLA AGUILERA SANCHIS (Cibur)
SR. ANTONIO SÁNCHEZ AVILÉS (Cibur)
SRA. M. JESÚS SANCHIS GUAL (Ciudadanos)

ABSENTS

SR. ÍÑIGO LOSADA BREITLAUCH (PP)

La Sra. presidenta declara oberta la sessió, quan són les 19 hores i 7 minuts, i es passa a continuació a llegir i resoldre els assumptes compresos en l'ordre del dia.

1.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L'ESBORRANY DE L'ACTA CORRESPONENT A LA SESSIÓ ORDINÀRIA REALITZADA EL DIA 28 DE JULIOL DE 2016, EN LA SEUA VERSIÓ EN LES DUES LENGÜES OFICIALS (Secretaria)

La Secretaria dóna compte de l'esborrany de l'acta corresponent a la sessió plenària ordinària realitzada el dia 28 de juliol de 2016, en la seua redacció en ambdues llengües oficials.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Sotmesa l'acta a la consideració de la corporació, els dinou membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten **unànim**e aprovació, i així ho declara la Presidència.

[En aquest moment s'incorpora a la sala de sessions la Sra. Montagut.]

2.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE LA INICIACIÓ DE L'EXPEDIENT DE FELICITACIÓ PÚBLICA A TÍTOL INDIVIDUAL A DIVERSOS MEMBRES DE LA POLICIA LOCAL PER LA SEUA ACTUACIÓ EN ELS FETS OCORREGUTS EL DIA 9 DE DESEMBRE DE 2016 (Àrea I. RH) (exp. G-5810/2015)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Interior, Recursos Humans i Benestar Social, del tenor següent:

“Vist l'informe proposta de l'intendent principal en cap de la Policia Local de Borriana, de data 1 de febrer de 2017, en el qual es detallen els fets ocorreguts el dia 9 de desembre de 2016, en què van intervenir els membres del cos de la Policia Local que es diran, i tot això prenent com a base l'informe elevat a Prefectura per l'inspector responsable dels serveis operatius amb TIP núm. 302, que compta, al seu torn, amb el vistiplau del Sr. intendent subcap d'aquest cos amb TIP núm. 202:

- Oficial Sr. Javier López Martín (TIP número 615).
- Oficial Sra. Vanessa Hernández Martínez (TIP número 628).
- Agent Sr. Vicente Luis López García (TIP número 519).
- Agent Sr. Miguel Ángel Sánchez Paz (TIP número 612).
- Agent Sr. Carlos Juan Guardino (TIP número 634).
- Agent Sr. Héctor Recatalà Mulet (TIP número 671).

Vist que la normativa d'aplicació és el Decret 124/2013, de 20 de setembre, del Consell, pel qual es regulen les distincions i condecoracions que concedeix la Generalitat al personal dels cossos de Policia Local de la Comunitat Valenciana.

Vist que la norma esmentada estableix en el seu art. 9 el procediment ordinari per a la concessió de les esmentades distincions, i disposa que la iniciació s'ha d'efectuar per acord plenari.

Per tot allò que s'ha exposat, i de conformitat amb la proposta del regidor delegat de Personal i Seguretat i el dictamen de la Comissió Informativa d'Interior, Recursos Humans i Benestar Social, el Ple de l'Ajuntament, fent ús de les atribucions que té conferides, **acorda:**

Primer.- Aprovar la iniciació de l'expedient de felicitació pública a títol individual per a l'oficial Sr. Javier López Martín (TIP número 615), l'oficial Sra. Vanessa Hernández Martínez (TIP número 628), l'agent Sr. Vicente Luis López García (TIP número 519), l'agent Sr. Miguel Ángel Sánchez Paz (TIP número 612), l'agent Sr. Carlos Juan Guardino (TIP número 634) i l'agent Sr. Héctor Recatalà Mulet (TIP número 671), per la seua actuació en els fets ocorreguts el dia 9 de desembre de 2016, que es detallen en l'informe



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

de l'intendent principal de data 1 de febrer de 2017, en realitzar-se un servei especialment meritori en el compliment de les seues funcions i les tasques que els van ser assignades, i tot això de conformitat amb l'article 7 del Decret 124/2013, de 20 de setembre.

Segon.- Donar trasllat d'aquest acord a la Direcció General de l'Agència Valenciana de Seguretat i Resposta a les Emergències de Presidència de la Generalitat, als efectes previstos en l'esmentat Decret. "

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sr. Gual: "Simplement vull dir que ens congratulem de la unanimitat de tots els grups polítics a l'hora d'iniciar aquest expedient. I esperem que per part de l'Agència Valenciana de Seguretat i de l'organisme que ho haja de resoldre, finalment se'ls puga concedir la distinció que demanem per a aquests oficials i agents, perquè entenem que realment va ser una actuació molt meritòria. Es va recuperar més de 60.000 € en producte, un vehicle sostret. I bé, entenem que precisament ara, que la Policia Local de nou torna a començar una campanya per a sensibilitzar els comerços de la importància de la seguretat i de la prevenció, doncs aquestes coses servisquen també per a reconèixer el bon treball que fan. Simplement era això."

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten **unànim**e aprovació, i així ho declara la Presidència.

3.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE LA PROPOSTA D'ALCALDIA PER LA QUAL ES DESIGNEN REPRESENTANTS MUNICIPALS EN ÒRGANS COL·LEGIATS (Secretaria) (exp. G5810/2015)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Interior, Recursos Humans i Benestar Social, del tenor següent:

"Després de la presa de possessió de Maria Romero Cano com a regidora d'aquest Ajuntament per renúncia d'Inmaculada Carda Isach, és procedent, d'acord amb el que disposa l'art. 38.c del Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, la modificació de l'acord del Ple de l'Ajuntament de data 23 de juliol de 2015 pel qual es va acordar el nomenament de representants de la corporació en òrgans col·legiats, que siguen competència del Ple.

VISTA la Proposta formulada per l'Alcaldia Presidència per la qual proposa al Ple de l'Ajuntament la modificació de designació de representants de la corporació en òrgans col·legiats, consistent en la substitució d'Inmaculada Carda Isach per Maria Romero Cano.

VIST el dictamen de la Comissió Municipal d'Interior, Personal i Benestar Social.

El Ple de l'Ajuntament, fent ús de les atribucions que li confereix l'article 38.c del Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, **ACORDA:**



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

PRIMER.- Designar MARIA ROMERO CANO representant de la corporació en els òrgans col·legiats que s'enumeren:

CONSELL RECTOR DEL CONSORCI GESTOR DEL PACTE TERRITORIAL PER L'Ocupació dels municipis ceràmics i la seua àrea d'influència de la Província de Castelló: un representant i dos suplents

Titular: MARIA JOSE SAFONT MELCHOR

Suplent: MARIA ROMERO CANO

Suplent: JAVIER GUAL ROSELL

CONSORCI CONCESSIONARI D'AIGÜES (XARXA D'ABASTIMENT DE LA PLANA): dos regidors amb els seus corresponents suplents

Titular: VICENTE APARISI JUAN

Titular: MARIA ROMERO CANO

Suplent: CRISTOFER DEL MORAL ESPINOSA

Suplent: BRUNO ARNANDIS VENTURA

CONSORCI PER AL SERVEI DE PREVENCIÓ I EXTINCIÓ D'INCENDIS I DE SALVAMENT DE LA PROVÍNCIA DE CASTELLÓ: un representant

MARIA ROMERO CANO

CONSELL ESCOLAR DEL COL·LEGI D'EDUCACIÓ INFANTIL I PRIMÀRIA PARE VILALLONGA: un regidor

MARIA ROMERO CANO

SEGON.- Traslladar el present acord a la persona designada i a les entitats anteriorment indicades, als efectes oportuns.

TERCER.- Contra aquest acord, que posa fi a la via administrativa, les persones interessades poden interposar recurs contenciós administratiu, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà a la seua notificació, davant del Jutjat Contenciós Administratiu amb seu a la ciutat de Castelló de la Plana, d'acord amb el que disposa l'article 8 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Potestativament, també es pot interposar recurs de reposició davant del Ple de l'Ajuntament, en el termini d'un mes comptador des de l'endemà de la seua notificació, d'acord amb el que estableix l'article 117 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú. Igualment es pot interposar qualsevol altre recurs que es considere oportú."

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dóna el resultat següent: vots a favor, DIVUIT (6 del PSOE, 3 de Compromís, 2 de Se Puede Burriana, 6 del PP i 1 de Ciudadanos). Vots en contra, DOS (2 de Cibur). Abstencions, CAP. Consegüentment es declara l'assumpte **aprovat per majoria**.

4.- MANTENIMENT, SI ESCAU, DE PREUS I TARIFES EN CONTRACTE DE SERVEIS D'AIGUA POTABLE I CLAVEGUERAM (Àrea I. Neg. Contractació) (G241/2015)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Interior, Recursos Humans i Benestar Social, del tenor següent:

“Vist que el contracte subscrit en data 29 de desembre de 2014 amb la mercantil Sociedad de Fomento Agrícola Castellonense, SA, per a la gestió dels serveis públics d'abastiment d'aigua potable i clavegueram, preveia, en la clàusula XXXII del Plec de clàusules economicoadministratives, la revisió de preus en els termes següents:

Les tarifes i la resta de valors monetaris del contracte han de ser revisables en cada anualitat. A aquest efecte, durant el primer any de la concessió s'ha d'establir el sistema de revisió segons determine la normativa que resulte aplicable.

Vist que la Mesa Tècnica de seguiment del contracte, en sessió realitzada el passat 1 de febrer, va considerar:

3.- Quant al sistema de revisió de preus del contracte, que segueix pendent d'establir, coincideixen els assistents en la conveniència de mantenir els preus de 2016 si bé consideren oportú fixar-lo durant l'any 2017, llevat que resulte determinat per la normativa.

La Mesa decideix traslladar la proposta de mantenir en 2017 els preus de 2016 a la concessionària i demanar la seua conformitat per a deguda constància.

Vist que consta en l'expedient la conformitat de FACSA.

De conformitat amb la proposta del regidor delegat de Via Pública i el dictamen de la Comissió Informativa d'Interior, Recursos Humans i Benestar Social, el Ple de l'Ajuntament ACORDA:

Primer.- Mantenir per a l'exercici 2017 els mateixos preus i tarifes de l'exercici 2016 en el contracte de gestió dels serveis públics d'abastiment d'aigua potable i clavegueram.

Segon.- Declarar la conveniència de fixar el sistema de revisió de preus abans del 30 de setembre de 2017.”



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sra. Aguilera: "El nostre grup, ja al seu moment (quan es va preparar el tema de la contractació), els va advertir d'una sèrie de qüestions; però clar, tots som un poc amos dels nostres silencis i esclaus de les nostres paraules.

Fixen-se que, al maig de 2014, quan es va aprovar l'expedient de contractació de la gestió dels serveis públics d'aigua potable i clavegueram d'aquest Ajuntament, que és en el qual vostés mantindran les tarifes i el mateix tipus de contractació... El Sr. portaveu del Partit Socialista (que és el mateix que està ara) manifestava textualment que [el vot del meu grup serà l'abstenció, perquè entenem que es pot millorar, a més d'haver detectat una contradicció entre el plec administratiu i el de prescripcions tècniques]. I també deia que els preocupava una sèrie de qüestions del plec tècnic, on es parlava de les quantitats econòmiques, inversions mínimes al llarg de deu anys. I es preguntava si només era una qüestió important però necessària, com la que es va fer al port de Borriana ja ve a costar uns quants milions d'euros, si no es necessitaria a Borriana una renovació més efectiva; i que es necessitarien més diners per a renovar aquestes xarxes.

A més, el Partit Socialista també deia que no hi havia cap informe tècnic respecte d'això, i que s'hauria de fer un informe tècnic exhaustiu de quines són les necessitats que té Borriana, i quin és el pressupost de què ha de disposar per a dur a terme aquestes necessitats; si no, evidentment no podien aprovar-ho.

A més, el Partit Socialista finalitzava dient que també seria interessant no sols demanar la solvència tècnica a l'empresa adjudicatària, sinó que aquesta finalment també exigira d'una forma o una altra uns mínims a les empreses que puga subcontractar en el futur, per a garantir un millor servei.

Clar, després de tot açò, i després de quasi dos anys de gestió seua, el nostre grup es pregunta, primer, si han resolt aquella contradicció entre el plec administratiu i el de clàusules tècniques que van detectar... Doncs no, perquè evidentment continua sent el mateix. Existeix l'informe tècnic exhaustiu sobre quines són les necessitats que té Borriana i el pressupost necessari real per a resoldre-les? Doncs tampoc, perquè no ho hem vist en l'expedient. S'ha exigit o s'exigirà la solvència tècnica necessària a l'empresa adjudicatària o a les seues possibles subcontractades? Doncs tampoc, perquè tampoc ho hem vist en l'expedient. S'inclourà la clàusula perquè es contracte de forma preferent desocupats de la nostra ciutat? Doncs tampoc ho han fet, perquè tampoc ho hem vist en l'expedient.

Clar, això de la remunicipalització de contractes externalitzats, evidentment queda una vegada més en una promesa incomplida; que ja en són moltes, no sols del Partit Socialista, sinó aquesta vegada dels tres grups que governen. Per descomptat, a diferència de la seua falta de coherència o política penell, com vulguen anomenar-ho... Miren, vaig a llegir-los unes manifestacions d'aquell mateix Ple (que aquestes sí que són del nostre grup) en les quals ja vam dir que aquest és un altre clar exemple de l'equivocada forma de gestionar, sempre a favor de les empreses privades, i per descomptat en contra dels interessos dels ciutadans de Borriana.

A més, vam afegir que els borrianencs pagarien més diners, ja que deixa de ser una taxa, i es pagarà a l'empresa privada. I acabàvem dient que el nostre grup té una forma diferent de gestionar els serveis mínims; que per descomptat no és privatitzar i llevar-nos el problema de damunt, sinó que és una altra forma de treballar, on l'eficàcia d'aquests recursos municipals no han de costar més diners als ciutadans, ni beneficiar cap empresa.

Nosaltres, evidentment, sí que ens mantindrem en la nostra postura, a diferència del Partit Socialista; i el nostre vot en tot el que tinga a veure amb aquest tipus de



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

contractació o manteniment de les mateixes tarifes, serà contrari.”

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dóna el resultat següent: vots a favor, DIVUIT (6 del PSOE, 3 de Compromís, 2 de Se Puede Burriana, 6 del PP i 1 de Ciudadanos). Vots en contra, DOS (2 de Cibur). Abstencions, CAP. Consegüentment es declara l'assumpte **aprovat per majoria**.

5.- RESOLUCIÓ, SI ESCAU, DEL CONTRACTE DE PROGRAMA D'ACTUACIÓ INTEGRADA DE LA UNITAT D'EXECUCIÓ C-2.3 DEL PLA GENERAL DE BORRIANA, RESCINDINT L'ADJUDICACIÓ DE LA CONDICIÓ D'AGENT URBANITZADOR D'AQUEST A LA MERCANTIL EXCLUSIVAS ESTELLER, SL (Àrea II. Neg. Urbanisme) (exp. G9615/2016)

Sotmesa la ratificació de la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia a la consideració de la corporació, els vint membres presents hi presten unànime aprovació. Consegüentment, es ratifica la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del tenor següent:

“Tenint en compte les actuacions que consten en l'expedient tramitat per a l'execució del Programa d'actuació integrada de desenvolupament de la unitat d'execució C-2.3 de sòl urbà del Pla general de Borriana.

Tenint en compte els següents **ANTECEDENTS**:

Primer.- En sessió realitzada el 6 de febrer de 2012, el Ple d'aquest Ajuntament va acordar l'aprovació del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució C-2.3 del sòl urbà Pla general de Borriana, delimitat al nord per sòl urbà consolidat que dóna al camí Fondo; al sud, pel límit de les unitats d'execució C-2C-3 i C-3A; a l'est, pel c/ Oscala, i a l'oest, per sòl urbà consolidat que dóna a l'avinguda de Jaume I. Van conformar l'alternativa tècnica de l'esmentat Programa un Pla de reforma interior i un Projecte d'urbanització, que van quedar igualment aprovats (BOP núm. 70, de 12 de juny de 2012, i DOGV núm. 6800, de 20 de juny de 2012).

L'esmentat acord plenari va adjudicar la condició d'urbanitzador per al desplegament i l'execució de l'esmentat Programa a la mercantil Exclusivas Esteller, SL, amb CIF B-12361440 i domicili a l'efecte de notificacions al camí Fondo, núm. 4, de Borriana; amb la formalització del contracte l'1 de juny de 2012.

El Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució C-2.3 es va inscriure en el Registre d'Entitats Urbanístiques Col·laboradores, segons resolució del cap del Servei Territorial d'Urbanisme de Castelló de 6 de juny de 2012.

Segon.- Amb la firma del contracte per al desplegament i execució del Programa d'actuació integrada, Exclusivas Esteller, SL, va assumir el compliment dels següents terminis (estipulació 4a):



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

- a) L'inici del procediment de pública concurrència per a la selecció de l'empresari constructor ha de tenir lloc en el termini d'un mes des de la formalització del present contracte.
- b) L'urbanitzador ha de remetre les comunicacions per a l'elecció de modalitat de retribució a què fa referència l'article 166 LUV en el termini d'un mes, des de la firma del contracte amb l'empresari constructor.
- c) L'urbanitzador ha de presentar el Projecte de reparcel·lació a l'Ajuntament en el termini de tres mesos, des de la finalització del termini per a l'opció per modalitat de retribució. A aquest efecte, l'urbanitzador ha de presentar, juntament amb l'instrument reparcel·latori, l'acreditació justificativa de la pràctica de les comunicacions regulades exigibles.
- d) La presentació dels textos refosos corresponents al Projecte de reparcel·lació s'ha de produir en el termini de dos mesos des de la notificació del Decret en què se li indiquen les rectificacions que cal introduir, si escau.
- e) L'inici de les obres d'urbanització s'ha de produir en el termini de 3 mesos des de la fermesa en via administrativa del Projecte de reparcel·lació i prèvia acreditació del pagament als creditors nets del compte de liquidació provisional o la seua consignació en la Tresoreria municipal.
No obstant això, si hi haguera constància expressa de denegació d'entrada en propietat privada, que obligue a la sol·licitud d'autorització judicial, aquest termini pot posposar-se a la inscripció del Projecte de reparcel·lació en el Registre de la Propietat, amb vista a l'obtenció de la preceptiva autorització judicial.
- f) El termini d'execució de les obres d'urbanització es fixa en sis mesos, comptadors de la firma de l'acta de replantejament de les obres. La finalització s'ha d'acreditar mitjançant el certificat final d'obres expedit pel director facultatiu.
- g) El termini per a l'edificació dels solars resultants es fixa en dos anys.

Tercer.- Per Decret de 16 de gener de 2013, l'Alcaldia Presidència va ratificar la proposta efectuada per Exclusivas Esteller, SL, d'adjudicació de la condició d'empresari constructor per a l'execució del Projecte d'urbanització de la unitat d'execució C-2.3 a favor de la mercantil ACTIA INICIATIVAS, SL. El contracte d'execució de l'obra civil entre l'urbanitzador i l'empresari constructor es va subscriure el 14 de febrer de 2013.

Quart.- Mitjançant ofici de 14 de febrer de 2014, l'Alcaldia Presidència va requerir Exclusivas Esteller, SL, i li va concedir un termini perquè justificara la seua inactivitat en la gestió del Programa d'actuació integrada de la UE C-2.3 i acreditara l'inici de la tramitació del Projecte de reparcel·lació. En data 28 de febrer de 2014 (RE 3040), Exclusivas Esteller, SL, va sol·licitar la suspensió temporal parcial del Programa.

Cinqué.- El Decret de l'Alcaldia núm. 2015-1449, de 26 de maig de 2015, va declarar la caducitat i va ordenar l'arxivament de les actuacions que consten en el procediment de suspensió temporal d'execució del Programa d'actuació integrada de desenvolupament de la unitat d'execució C-2.3 (exp. G-1785/2015), tramitat d'acord amb la possibilitat recollida en la disposició transitòria primera del Decret llei 2/2011, de 4 de novembre, del Consell,



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

de mesures urgents d'impuls a la implantació d'actuacions territorials estratègiques.

Sisé.- Davant de la inactivitat injustificada de la mercantil urbanitzadora, mitjançant ofici de 3 de març de 2016 -notificat a Exclusivas Esteller, SL, el 7 d'abril de 2016- l'Alcaldia Presidència va requerir novament Exclusivas Esteller, SL, perquè procedira al compliment de les seues obligacions contractuals.

En data 19 d'abril de 2016 (RE 5380), Sr. Vicente Manuel Esteller Robres, en representació d'Exclusivas Esteller, SL, va presentar un escrit en què sol·licitava la resolució del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució C-3.2 de forma pactada i per mutu acord, amb devolució de les garanties de promoció prestades, tenint en compte que 'per circumstàncies econòmiques d'aquest urbanitzador, el programa ha esdevingut inexecutable'.

Seté.- El Ple de l'Ajuntament, en acord adoptat l'1 de setembre de 2016, va desestimar l'esmentada sol·licitud del 19 d'abril de 2016 (RE 5380) de resolució del PAI de la UE C-2.3 de forma pactada i per mutu acord, atés que queda acreditat en l'expedient la concurrència d'una altra causa de resolució que és imputable al contractista. L'esmentat acord així mateix va resoldre incoar el procediment de resolució contractual de la condició d'agent urbanitzador a la mercantil Exclusivas Esteller, SL, amb CIF B-12361440, motivat per la inactivitat i consegüent demora en el compliment de les seues obligacions contractuals, concedint un període d'audiència a la mercantil urbanitzadora, a les entitats avaladores, a l'empresari constructor i als titulars de terrenys en l'actuació.

En data 7 d'octubre de 2016 (RE 14152, de 10 d'octubre), Sr. Raúl Gregori Romero, en representació de la Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana, amb CIF V46168308, va formular al·legacions com a entitat avaladora, referents a defectes de forma del procediment per falta de notificació dels informes que consten en l'expedient.

El 17 d'octubre de 2016 (RE 14438), Sr. Vicente Manuel Esteller Robres, en representació de la mercantil Exclusivas Esteller, SL, va presentar un escrit d'al·legacions en què manifesta la seua oposició a l'acord d'inici del procediment de rescissió de la condició d'urbanitzador per incompliment, i defén la procedència de resoldre el Programa de mutu acord, per impossibilitat sobrevinguda de complir els terminis del conveni.

Així mateix, la Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana i Exclusivas Esteller, SL, van formular, en dates 28 d'octubre de 2016 (RE 15091) i 7 de novembre de 2016 (RE 15422) respectivament, recursos de reposició contra la desestimació de la resolució del PAI per mutu acord.

Vuité.- Les al·legacions de l'empresa urbanitzadora i de l'entitat avaladora van ser informades jurídicament en data 8 de novembre de 2016.

L'1 de desembre de 2016 el Ple de l'Ajuntament va acordar, d'una banda, la desestimació del recurs de reposició interposat per la Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana i, d'una altra, la inadmissió per extemporani del recurs presentat per Exclusivas Esteller, SL.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Nové.- Per Decret núm. 2016-3384, de 8 de novembre de 2016, l'Alcaldia Presidència va sol·licitar el preceptiu dictamen del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, amb suspensió del termini màxim legal per a resoldre i notificar el procediment.

Desé.- Per mitjà d'un escrit de 9 de novembre de 2016 (RE 15544, de 10 de novembre), Sr. Raúl Gregori Romero, en representació de la Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana, amb CIF V46168308, va formular al·legacions complementàries a les presentades el 7 d'octubre de 2016.

Onzé.- El 15 de febrer de 2017 (RE 2271, de 20 de febrer de 2017), el Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana ha emés el dictamen núm. 123/2017, dictat en el seu expedient 751/2016, en el qual conclou que és del parer que és procedent la resolució del contracte subscrit entre l'Ajuntament de Borriana i la societat mercantil Exclusivas Esteller, SL, de data 1 de juliol de 2012, devent la mercantil contractista indemnitzar l'Ajuntament pels danys i perjudicis que li haja irrogat.

Dotzé.- Consta en l'expedient l'informe emés per la Tresoreria Municipal el 28 de juliol de 2016 respecte dels avals dipositats per la mercantil Exclusivas Esteller, SL, en concepte de garantia definitiva per l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador del Programa per al desenvolupament de la UE C-2.3 del Pla general de Borriana (núm. registre d'avals 1832 i 1872).

En el dia de la data no s'ha presentat ni tramitat el Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució C-2.3 ni, per consegüent, consta en l'expedient l'acta de replantejament de les obres.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- Legislació aplicable

Havent-se adjudicat el Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució C-2.3 el 6 de febrer de 2012, els efectes, compliment i extinció d'aquest es regeixen pel que es preveu en la Llei 16/2005, de 30 de desembre, urbanística valenciana (d'ara endavant, LUV) i en el Decret 67/2006, de 19 de maig, pel qual es va aprovar el Reglament d'ordenació i gestió territorial i urbanística (d'ara endavant, ROGTU), normativa d'aplicació de conformitat amb la disposició transitòria quarta de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, de la Generalitat, d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge (d'ara endavant, LOTUP).

D'altra banda, sent la relació entre aquesta Administració i l'urbanitzador un contracte especial, en els termes establits per la legislació estatal reguladora de la contractació pública, també resulten d'aplicació les normes rectores de la contractació administrativa. La legislació en matèria de contractes vigent en el moment de l'adjudicació del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució C-2.3 és el Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes del sector públic (TRLCSP) i el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat per Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre (RLCAP).

Així mateix, resulta d'aplicació el contracte per al desplegament i execució del Programa



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució C-2.3 del Pla general de Borriana, subscrit l'1 de juny de 2012 entre aquest Ajuntament i la mercantil Exclusivas Esteller, SL.

D'altra banda, cal tenir en consideració que, atés que l'acord d'inici del present procediment de resolució contractual s'ha adoptat estant ja en vigor la vigent Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge de la Comunitat Valenciana (d'ara endavant LOTUP), és aquest text legal l'aplicable al present procediment, que té incidència per tal com, segons disposa la seua disposició transitòria quarta, no s'ha sol·licitat el dictamen del titular de la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient, que exercia les funcions del Consell Superior de Territori i Urbanisme, com exigia la legislació precedent.

SEGON.- Al·legacions formulades per l'empresa urbanitzadora i per una de les entitats avaladores

I. Les al·legacions formulades en data 17 d'octubre de 2016 (RE 14438) per EXCLUSIVAS ESTELLER, SL, es refereixen als punts següents, que són objecte de consideració jurídica:

- **Al·legació primera. Anul·labilitat de l'acte administratiu per infracció de l'article 58 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, en haver-se cursat la notificació de l'acord de l'1 de setembre de 2016 fora del termini de 10 dies previst.**

Contestació:

És procedent rebutjar l'al·legació en la mesura que, si bé s'ha superat el termini de deu dies que estableix l'article 58.2 de la LRJPAC per a cursar tota notificació -atés que la notificació de l'acord d'1 de setembre de 2016 es va cursar o va registrar d'eixida el 22 de setembre i es va practicar a Exclusivas Esteller, SL, el dia 30 de setembre de 2016-, no cal considerar que aquesta irregularitat siga invalidant de l'acte que es notifica, ja que la notificació de l'acte administratiu no és condició de validesa sinó d'eficàcia d'aquest enfront de les persones interessades, de manera que només des que l'esmentada notificació es produeix comença el còmput dels terminis dels recursos procedents.

Resulta aclaridor respecte d'això que el mateix article 58.3 LRJPAC dóna eficàcia a la notificació defectuosa si arriben a ser realitzades per la persona interessada actuacions que suposen el coneixement del contingut i abast de la resolució o acte objecte de la notificació, com és el present cas; denotant que no s'ha incorregut en una nul·litat absoluta de la notificació sinó esmenable.

- **Al·legació segona. Alteració sobrevinguda i raonablement imprevisible de la situació del sector immobiliari.**

Contestació:

La mercantil urbanitzadora al·lega que la situació del sector immobiliari era diferent en el moment en què es va subscriure el conveni urbanístic i el moment actual, per la qual cosa s'ha produït una alteració sobrevinguda i imprevisible per a Exclusivas Esteller, SL.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Coincint amb l'urbanitzador en les seues consideracions sobre la situació econòmica viscuda, és possible no obstant això oposar que el procediment iniciat a instància d'Exclusivas Esteller, SL, per a la tramitació de la suspensió de l'execució del Programa de la UE C-2.3 –mesura aprovada per la Llei 1/2012, de 10 de maig, per a assegurar el compliment dels seus compromisos per l'agent urbanitzador en un moment de dificultat econòmica- es va deixar caducar per la mateixa mercantil Exclusivas Esteller, SL, quedant subjecte al compliment dels terminis contractuals del Programa.

Com s'ha fet constar en els antecedents, per Decret núm. 2015-1449, de 26 de maig de 2015, l'Alcaldia Presidència va declarar la caducitat i va ordenar l'arxivament de les actuacions que consten en l'esmentat procediment de suspensió. L'esmentat Decret núm. 2015-1449, de 26 de maig de 2015, va ser objecte de recurs en reposició i confirmat per Decret núm. 2015-2214, de 27 de juliol de 2015, motivant que 'el Decret impugnat no declara que "no és procedent la pròrroga del Programa", sinó que caduca el procediment de suspensió i ordena l'arxivament de les actuacions davant de la inactivitat de la mercantil urbanitzadora, que deixa transcórrer els terminis concedits sense emplenar la documentació requerida'. Aquest Decret núm. 2015-2214 ha esdevingut ferm i consentit per a l'al·legant.

Conseqüentment, en la mesura que en el desenvolupament de la labor urbanitzadora, Exclusivas Esteller, SL, no ha aportat per a la seua tramitació el Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució C-2.3 ni, per consegüent, s'han començat les obres d'urbanització ni tampoc es va poder tramitar el procediment de suspensió sol·licitada, queda constatada una inactivitat injustificada de l'urbanitzador durant un període de sis mesos consecutius, i la concurrència de causa de resolució contractual, tal com estableixen l'article 143.1 de la Llei urbanística valenciana, l'article 337 del Reglament d'ordenació i gestió territorial i urbanística, l'article 164.2.d de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge, i la clàusula vuitena del contracte per al desplegament i execució del Programa de referència.

Davant d'aquesta circumstància, concorrent causa de resolució imputable al contractista, l'article 224 del TRLCSP limita la resolució contractual per mutu acord, i així s'ha motivat l'acord d'1 de setembre de 2016, que inicia així mateix el present procediment.

El Consell Jurídic Consultiu s'ha pronunciat en aquest sentit i, respecte de les al·legacions formulades per l'urbanitzador, assenyala en la seua consideració tercera i quarta del Dictamen de 15 de febrer de 2017:

Les al·legacions de l'empresa mercantil que va subscriure el contracte sol·liciten una resolució per mutu acord com a conseqüència d'al·legacions sobre la situació del sector immobiliari i de l'alteració sobrevinguda de les condicions d'execució, que van haver de ser posades de manifest en el procediment en ocasió del procediment iniciat a instància de part, i no ara, perquè el seu únic objecte és evitar les conseqüències indemnitzatòries de la resolució per incompliment culpable, efectives immediatament sobre la garantia definitiva, i sense perjudici de la responsabilitat del contractista respecte de l'import que excedisca la garantia confiscada.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Quarta.- Segons el parer d'aquest Consell Jurídic Consultiu, no és procedent accedir a la pretensió de la mercantil, perquè, com encertadament proposa l'Ajuntament consultant, en el present cas concorre causa de resolució imputable a la contractista, i, de conformitat amb allò que disposa l'article 224 del text refós de la Llei de contractes del sector públic, 'la resolució per mutu acord només pot tenir lloc quan no concórrega una altra causa de resolució imputable al contractista i sempre que raons d'interés públic facen innecessària o inconvenient la permanència del contracte'.

Cal així concloure que en el present cas concorre la causa de resolució prevista en l'article 223.d del text refós de la Llei de contractes del sector públic: 'la demora en el compliment dels terminis per part del contractista...', ja que no ha sigut desmentit l'incompliment de l'urbanitzador de les obligacions que va assumir com a conseqüència del contracte que va subscriure amb l'Ajuntament, i que podrien haver justificat fins i tot un expedient de resolució contractual amb una data anterior.

És procedent, per tant, la desestimació de les al·legacions en la seua integritat.

II.I Les al·legacions formulades en data 7 d'octubre de 2016 (RE 14152) per la SOCIETAT DE GARANTIA RECÍPROCA DE LA COMUNITAT VALENCIANA es refereixen als punts següents, que són objecte de consideració jurídica:

- **Al·legació única. Improcedència de resolució de la condició d'agent urbanitzador, absència de l'audiència deguda a l'entitat avaladora.**

Contestació:

Formulant-se proposta de remoció d'Exclusivas Esteller, SL en les seues funcions com a urbanitzador per incompliment culpable, motivada per la seua inactivitat i consegüent demora en el compliment de les seues obligacions contractuals, aquest Ajuntament ha seguit el procediment administratiu de resolució contractual previst en l'article 342 ROGTU en relació amb l'article 109 del RGLCAP, i l'article 164 de la Llei d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge, de manera que l'acord d'1 de setembre de 2016 incoa el present procediment i, com a primer tràmit, concedeix una audiència a l'urbanitzador, per un termini de deu dies naturals; a la Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana i a la Caixa Rural Sant Josep de Borriana, com a entitats avaladores, pel mateix termini; a la mercantil Actia Inicativas, SL, com a empresari constructor per a l'execució de les obres d'urbanització, i als propietaris de terrenys inclosos en l'àmbit de la UE C-2.3, com a persones interessades.

És procedent d'aquesta manera rebutjar l'absència d'audiència a l'entitat avaladora, la qual, precisament dins del termini concedit, està fent ús de la possibilitat de presentar al·legacions dins del temps i en la forma escaient.

D'altra banda, l'acord plenari d'1 de setembre de 2016 recull literalment la proposta d'acord elaborada per la direcció de la Secció II, i que va ser així mateix dictaminada favorablement per la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, per la qual cosa,



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

havent-se notificat l'acord d'1 de setembre de 2016 amb el text íntegre de la resolució, és procedent rebutjar que hi haja hagut indefensió o s'hagen vulnerat els drets de l'al·legant per desconeixement de les actuacions que consten en l'expedient.

És procedent, per tant, rebutjar en la seua integritat les al·legacions formulades.

II.II Les al·legacions complementàries formulades en data 9 de novembre de 2016 (RE 15544) per la SOCIETAT DE GARANTIA RECÍPROCA DE LA COMUNITAT VALENCIANA sol·liciten l'arxivament del procediment basant-se en els següents arguments, que són objecte de consideració jurídica:

- **Primer i segon: disconformitat a dret de l'acord d'1 de setembre de 2016, perquè: (i) no pot entendre's que la causa de resolució del contracte pugua ser imputable a Exclusivas Esteller, SL, sent l'Ajuntament el 'principal responsable del fet que el procediment de suspensió parcial del programa esdevinguera en caducitat'; (ii) falta de motivació per a considerar inactivitat injustificada de l'urbanitzador; (iii) va haver d'atendre's a la sol·licitud de resolució per mutu acord sol·licitada per Exclusivas Esteller, SL; (iv) la causa de resolució per mutu acord és anterior en el temps i ha de ser tinguda en compte amb prioritat.**

Contestació:

La Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana va formular aquests mateixos arguments en el recurs de reposició que va interposar contra l'acord d'1 de setembre de 2016 -que va desestimar la resolució del PAI de la UE C-2.3 per mutu acord- i que van ser expressament desestimats pel Ple de l'Ajuntament en data 1 de desembre de 2016 -notificat a la SGR el 13 de desembre de 2016-, prenent com a base les següents consideracions jurídiques que es passen a reproduir:

L'acord objecte de recurs motiva l'esmentada desestimació en el fet que, si bé l'article 143.2.e de la Llei 16/2005, de 30 de desembre, urbanística valenciana, preveu com a causa de resolució de l'adjudicació d'un Programa el mutu acord entre l'administració actuant i l'urbanitzador, l'article 224 del Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes del sector públic, matisa que la resolució per mutu acord només pot tenir lloc quan no concórrega una altra causa de resolució que siga imputable al contractista i sempre que raons d'interés públic facen innecessària o inconvenient la permanència del contracte.

Justifica l'acord d'1 de setembre de 2016 que 'el legislador tracta d'impedir amb aquesta exigència que, a través de la resolució convencional d'un contracte, es puguen evitar les conseqüències oneroses per al contractista que deriven d'un incompliment culpable, la qual cosa resultaria perjudicial per a l'interés públic. A aquest efecte, cal recordar que quan el contracte es resol per incompliment culpable del contractista, aquest ha d'indemnitzar pels danys i perjudicis ocasionats, indemnització que es fa efectiva sobre la garantia constituïda (art. 225.3 TRLCSP per remissió dels articles 140 i 143 LUV; i 343 ROGTU)'.
'



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Doncs bé, en els antecedents de l'acord objecte de recurs aquest Ajuntament exposa que Exclusivas Esteller, SL, urbanitzador del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la UE C-2.3 per conveni subscrit l'1 de juny de 2012, ja havia incomplert les seues obligacions contractuals amb caràcter previ a la sol·licitud de resolució contractual per mutu acord el 19 d'abril de 2016, incorrent en demora i inactivitat en la redacció i tramitació del Projecte de reparcel·lació de la C-2.3, tal com se li va advertir en els oficis de l'Alcaldia de 14 de febrer de 2014 i de 3 de març de 2016.

Argumenta el recurrent a contrari que Exclusivas Esteller, SL, va promoure la suspensió de l'execució del Programa de la UE C-2.3 –mesura aprovada per la Llei 1/2012, de 10 de maig, per a assegurar el compliment dels seus compromisos per l'agent urbanitzador en un moment de dificultat econòmica-, i imputa a aquesta Administració ser 'el principal responsable del fet que el procediment de suspensió parcial del programa esdevinguera en caducitat”.

No obstant això, el procediment de suspensió de l'execució del Programa de la UE C-2.3 va ser declarat caducat amb arxivament de les actuacions per Decret 2015-1449, de 26 de maig de 2015, motivat per la falta de realització per la mercantil urbanitzadora de les activitats necessàries per a reprendre la seua tramitació. L'esmentat Decret 2015-1449, confirmat en reposició pel Decret 2015-2214, de 27 de juliol de 2015, ha esdevingut ferm i consentit per a Exclusivas Esteller, SL, per la qual cosa resulten del tot improcedents les afirmacions de la SGR.

D'aquesta manera, resulta patent en l'expedient que ha existit incompliment previ per part de l'urbanitzador, que ha estat inactiu durant períodes superiors a sis mesos consecutius en què va haver de redactar el Projecte de reparcel·lació de la UE C-2,3 que permetera l'inici de les obres d'urbanització, en compliment de les seues obligacions contractuals, per la qual cosa va ser procedent la desestimació de la resolució per mutu acord.

D'altra banda, el recurs presentat al·lega que l'Ajuntament ha aprofitat la sol·licitud de la urbanitzadora de resoldre per mutu acord per a incoar de manera interessada un procediment de resolució contractual per causa imputable al contractista.

Cal contestar respecte d'això que l'acord d'1 de setembre de 2016 motiva no sols la desestimació de la resolució de mutu acord, sinó també l'inici del procediment de resolució contractual i això basant-se en els articles 143.1 de la Llei urbanística valenciana, l'article 337 del Reglament d'ordenació i gestió territorial i urbanística, l'article 164.2.d de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge, la clàusula vuitena del contracte per al desplegament i execució del Programa de referència i l'article 223.d del TRLCSP, que no confereixen a l'administració discrecionalitat davant d'un incompliment del contractista sinó, al contrari, determinen la resolució contractual com a conseqüència necessària d'aquest.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Precisament perquè Exclusivas Esteller, SL, com a urbanitzador és responsable dels danys causats als propietaris o a altres persones com a conseqüència de la seua activitat o per la falta de diligència en el compliment de les seues obligacions, i perquè la indemnització dels possibles danys i perjudicis derivats d'un incompliment culpable es fa efectiva sobre la garantia dipositada, l'acord d'1 de setembre de 2016 del Ple de l'Ajuntament va aplicar l'esmentat article 224 TRLCSP i va desestimar la resolució de mutu acord, incoant un expedient de resolució contractual per incompliment, en el qual se sentirà les entitats avaladores, els afectats pel desenvolupament del Programa de la UE C-2.3 i el Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana.

En aquesta línia d'argumentació s'ha pronunciat el Consell Jurídic Consultiu en el seu Dictamen 123/2017, de 15 de febrer de 2017, tal com s'ha reproduït en l'apartat de contestació d'al·legacions d'Exclusivas Esteller, SL.

És procedent, per tant, l'íntegra desestimació.

- **Tercer.- Sobre la impossibilitat d'execució de la garantia.**

Contestació:

D'acord amb l'article 163.3 LUV, l'urbanitzador és responsable dels danys causats als propietaris com a conseqüència de la seua activitat o per la falta de diligència en el compliment de les seues obligacions.

Així mateix, les responsabilitats econòmiques que es deriven de la resolució de l'adjudicació d'un Programa es concreten en l'article 343 del ROGTU, que preveu que la resolució del contracte entre l'Administració i l'urbanitzador per causa de la qual haguera sigut declarat culpable aquest últim ha de donar lloc a les conseqüències previstes en la legislació sobre contractes de les administracions públiques i, en particular, la prohibició de contractar amb l'Administració.

Feta la remissió per la normativa urbanística valenciana a la legislació de contractes, l'article 225.3 TRLCSP disposa: 'quan el contracte es resolga per incompliment culpable del contractista **aquest ha d'indemnitzar l'Administració dels danys i perjudicis ocasionats**. La indemnització s'ha de fer efectiva, en primer terme, sobre la garantia que, si escau, s'haguera constituït, sense perjudici de la subsistència de la responsabilitat del contractista en el que es refereix a l'import que excedisca la garantia confiscada'.

I així mateix és l'article 100 del TRLCSP el que preveu que la garantia ha de respondre dels conceptes següents:

- c) De la confiscació que puga decretar-se en els casos de resolució del contracte, d'acord amb el que en aquest o en aquesta Llei estiga establert.

Per tant, si bé la legislació en matèria de contractes ja no preveu l'automatisme en la confiscació de les garanties del contractista incomplidor, **queda la fiança o garantia subjecta a la determinació dels danys i perjudicis que s'hagen irrogat a aquesta Administració i als propietaris.**



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Així ho ha assenyalat el Dictamen 123/2017 del Consell Jurídic Consultiu en la seua consideració:

Cinquena.- Quant a les conseqüències que comporta l'esmentada resolució contractual, en adoptar-se per causa imputable a la contractista i en aplicació del que disposa l'article 225 del text refós de la Llei de contractes del sector públic, ha d'indemnitzar l'Ajuntament consultant els danys i perjudicis que li haja irrogat, i a aquest efecte haurà d'instruir-se un procediment contradictori en què hauran d'avaluar-se els danys i perjudicis a l'efecte de determinar la suficiència dels avals bancaris dipositats que identifica la Tresoreria Municipal, per a compensar els danys eventualment produïts.

És procedent, per tant, desestimar l'al·legació per tal com la garantia definitiva prestada ha de respondre del que resulte del procediment contradictori en què s'avaluaran els danys i perjudicis causats per l'incompliment culpable de l'urbanitzador.

- **Quart.- Nul·litat de l'informe proposta de la cap de la Secció II, de 28 de juliol de 2016.**

Contestació:

L'informe jurídic proposta de la direcció de la Secció II de 28 de juliol de 2016 no és un acte administratiu i, per tant, no pot qualificar-se de nul de ple dret (art. 34 en relació amb l'article 47 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques).

A tenor de l'article 97 del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, aprovat per Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre (d'ara endavant ROF), el dictamen és la proposta sotmesa al Ple després de l'estudi de l'expedient per la comissió informativa i conté una part expositiva i un acord per a adoptar. Preveu l'article 136 ROF que el dictamen de la comissió pot limitar-se a mostrar la seua conformitat amb la proposta que li siga sotmesa pels serveis administratius competents.

Així, com que en l'ordre del dia de les sessions plenàries només poden incloure's els assumptes que hagen sigut prèviament dictaminats, informats o sotmesos a consulta de la comissió informativa que corresponga (art. 82 ROF), la proposta d'acord que elabora la direcció de la Secció II el 28 de juliol de 2016 conté la previsió que el Ple acordarà de conformitat o vist el dictamen favorable de la comissió informativa pertinent, sabent que l'assumpte encara no s'ha estudiat ni dictaminat.

D'aquesta manera, l'esmentada proposta d'acord plenari va passar primer per la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient per al seu estudi, es va convertir en dictamen una vegada conformat per aquesta, i va ser sotmesa al Ple municipal. Per això, el Ple de l'Ajuntament, l'1 de setembre de 2016, acorda: 'vist l'informe jurídic proposta emés en data 28 de juliol de 2016 per la cap de la Secció II, el Ple d'aquest Ajuntament, com a òrgan de contractació i de conformitat amb el dictamen favorable de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient'.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

És procedent, per tant, la desestimació íntegra d'aquesta al·legació.

III. Fins al dia de la data no han estat formulades al·legacions pels propietaris de l'àmbit contràries a la resolució contractual incoada.

TERCER.- Causes de resolució contractual.

Com s'ha assenyalat en la contestació de les al·legacions, en desplegament de la seua labor urbanitzadora, Exclusivas Esteller, SL, hauria d'haver aportat en termini i per a la seua tramitació el Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució C-2.3, l'aprovació del qual haguera possibilitat l'execució de les obres d'urbanització en els terminis convinguts i el compliment de les seues obligacions contractuals.

Al contrari, i a pesar dels requeriments efectuats per aquest Ajuntament tant per a exigir a la urbanitzadora el compliment de les esmentades obligacions contractuals –oficis de 14 de febrer de 2014 (RS 1307, de 14 de febrer de 2014) i de 3 de març de 2016 (RS 2070, de 3 de març de 2016)-, com per a la tramitació del procediment de suspensió de l'execució del Programa sol·licitada per Exclusivas Esteller, SL – escrits de 7 de juliol de 2014 (RS 5616, de 8 de juliol de 2014), 16 de febrer de 2015 (RS 1284, de 19 de febrer de 2015) i 26 de març de 2015 (RS 2440, de 27 de març de 2015)-, s'ha constatat una inactivitat de l'urbanitzador que va provocar la caducitat de l'esmentat procediment de suspensió i, així mateix, que haja incorregut en causa de resolució contractual, tal com ho estableixen l'article 143.1 de la Llei urbanística valenciana, l'article 337 del Reglament d'ordenació i gestió territorial i urbanística, l'article 164.2.d de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge, i la clàusula vuitena del contracte per al desplegament i execució del Programa de referència. I, per la seua banda, l'article 223.d del TRLCSP en assenyalar que són causes de resolució del contracte entre altres 'd) La demora en el compliment dels terminis per part del contractista'.

El Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, en el Dictamen emés en el present procediment, ha assenyalat en la seua consideració segona i tercera:

Segona.- De l'expedient es dedueix amb total claredat que ha existit una absoluta, radical, notòria i reiterada inactivitat en el desenvolupament de la labor urbanitzadora, objecte de l'adjudicació que va realitzar l'Ajuntament de Borriana, i que es va materialitzar en el contracte que estipulava les obligacions de les parts.

Així, no consta aportat el Projecte de reparcel·lació, ni s'han començat les obres d'urbanització, i si alguna cosa es dedueix de l'expedient, tal com ens ha estat traslladat, és la inactivitat injustificada de l'urbanitzador, perquè fins i tot el procediment de suspensió de l'execució va ser caducat, sent per tant vigents, en tota la seua extensió, els terminis contractuals de l'execució del Programa d'actuació integrada.

Per això, ens correspon simplement dictaminar si en aquest supòsit concorre una causa de resolució imputable al contractista, com predica l'Ajuntament, o resultaria possible l'apreciació d'una altra causa de resolució com pretén la



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

mercantil, perquè els seus efectes són notòriament diferenciats.

Tercera.- L'article 224 de l'esmentat text refós de la Llei de contractes del sector públic estableix que la resolució del contracte ha de ser acordada per l'òrgan de contractació, d'ofici o a instància de part, limitant la resolució per mutu acord, en el seu apartat 4, únicament i exclusivament, 'quan concórrega una altra causa de resolució que siga imputable al contractista'.

D'altra banda, els articles 224 i 225 del meritat text, regulen les causes, motius i efectes de l'aplicació de les causes de resolució, que no resulten disponibles per a l'Administració, sinó que generen drets i obligacions tant per a l'Administració com per al contractista, de manera que són les raons d'interés públic inserides en la naturalesa del contracte, les que habiliten unes determinades regles que han de ser apreciades per l'òrgan de contractació, quan decideix acudir a un procediment com la resolució contractual.

L'apartat d de l'article 223 identifica com a causa resolutòria la demora en el compliment dels terminis per part del contractista. En el cas que aquest incompliment resulte culpable, l'apartat 3 de l'article 225 del text refós identifica els efectes següents:

Quan el contracte es resolga per incompliment culpable del contractista, aquest ha d'indemnitzar a l'Administració els danys i perjudicis ocasionats. La indemnització s'ha de fer efectiva, en primer terme, sobre la garantia que, si escau, s'haguera constituït, sense perjudici de la responsabilitat del contractista en el que es refereix a l'import que excedisca la garantia confiscada.

Segons el nostre parer, de l'examen de l'expedient es dedueix la provada acreditació no sols d'una demora que poguera ser objecte de discussió, sinó una total i radical absència d'inactivitat quant a l'incompliment del contracte, i per tant un incompliment que no pot ser qualificat sinó com a culpable, a l'efecte de la identificació de la causa resolutòria.

QUART.- Conseqüències de la resolució de l'adjudicació.

Les conseqüències de la resolució de l'adjudicació són les previstes en l'article 143.4 de la LUV, que disposa que 'sense perjudici de les responsabilitats econòmiques que siguen procedents', la resolució de l'adjudicació 'determina la cancel·lació de la programació i la subjecció de l'àmbit de l'actuació al règim del sòl urbanitzable sense programació. El corresponent acord, a més i quan siga procedent, ha de:

C) Incoar, si es creu oportú, les actuacions necessàries per a acordar una nova programació del terreny en què el nou urbanitzador, o l'administració en cas d'optar-se per la gestió directa, assumisca les obligacions de l'antic, afectant els béns i recursos resultants de la liquidació de la programació cancel·lada a executar la que la substituïska **o, en qualsevol altre cas, i excepte perjudici per a l'interés públic o tercer sense culpa, disposar:**



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

1r. La devolució de la contribució a les càrregues d'urbanització, efectivament satisfetes i no aplicades a la seua destinació, als propietaris de terrenys en què no es vaja a escometre una nova programació, prèvia modificació pel mateix procediment seguit per a la seua adopció dels corresponents actes administratius dictats per a l'execució del Programa cancel·lat; o

2n. La compensació que siga pertinent als propietaris que hagen contribuït a les càrregues d'urbanització amb càrrec a l'execució de les garanties prestades per l'antic urbanitzador, quan aquesta siga procedent.'

Per tant, tenint en compte que no queden acreditats motius d'interés públic que justifiquen una nova programació de l'àmbit de la unitat d'execució C-2.3 -atés que ni s'han reparcel·lat els terrenys ni es van iniciar les obres d'urbanització-, es creu oportú cancel·lar el Programa d'actuació integrada de l'esmentada actuació, els terrenys del qual quedaran subjectes al règim propi del sòl urbanitzable sense programació, regulat en l'article 208 de la Llei 5/2004, de 25 de juliol, d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge.

Per a fer front a les responsabilitats econòmiques que es deriven de la resolució del Programa, la Tresoreria municipal va informar el 28 de juliol de 2016 que Exclusivas Esteller, SL, amb CIF B12361440, té dipositats els següents avals bancaris:

- Un aval bancari de la Caixa Rural de Borriana, CIF F1201356, per import de 13.000,00 €, dipositat el 3 de desembre de 2010, amb el núm. de Registre d'avals 1832, en concepte de garantia provisional en relació amb l'adjudicació per al desenvolupament de la UE C-2.3 del Pla general de Borriana.
- Un aval bancari de la Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana, CIF V46168308, per import de 48.542,40 €, dipositat el 4 de maig de 2012, amb el núm. de registre d'avals 1872, en concepte de garantia definitiva per l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador per al desenvolupament de la UE C-2.3 del Pla general de Borriana.

La garantia provisional aportada per Exclusivas Esteller, SL, com a adjudicatari del Programa es va aplicar per a completar la garantia definitiva, que va ser minorada en l'import ja assegurat per la garantia provisional.

Els esmentats avals es van constituir per temps indefinit i garanteixen, davant de l'Ajuntament de Borriana, el compliment per Exclusivas Esteller, SL, de totes les seues obligacions contretes en virtut del contracte subscrit amb motiu de l'adjudicació del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució C-2.3.

D'aquesta manera, la garantia definitiva prestada ha de respondre del que resulte del procediment contradictori en què s'avaluaran els danys i perjudicis causats per l'incompliment culpable de l'urbanitzador, en aplicació de l'article 225.3 TRLCSP, segons el qual: 'quan el contracte es resolga per incompliment culpable del contractista **aquest ha d'indemnitzar l'Administració dels danys i perjudicis ocasionats**. La indemnització s'ha de fer efectiva, en primer terme, sobre la garantia que, si escau, s'haguera constituït, sense perjudici de la subsistència de la responsabilitat del contractista en el que es refereix a l'import que excedisca la garantia confiscada'.

CINQUÉ.- Compliment del procediment legalment previst per a la resolució del Programa.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

S'ha complert el procediment de resolució contractual previst en l'article 164 i disposició transitòria quarta de la Llei d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge, en relació amb l'article 109 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat per Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre (RLCAP); de manera que l'acord d'1 de setembre de 2016, que va incoar el procediment, es va notificar concedint audiència a l'empresa urbanitzadora, a les entitats avaladores, a l'empresari constructor i als titulars de terrenys en l'actuació.

I consta en l'expedient el Dictamen núm. 123/2017, de 15 de febrer de 2017 (RE 2271, de 20 de febrer de 2017), en el qual el Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana ha indicat el seu parer sobre la procedència de resoldre el contracte.

PER TOT L'ANTERIOR, vist l'informe de la Tresoreria Municipal, l'informe proposta de la cap de la Secció II i el dictamen favorable de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient municipal, el Ple d'aquest Ajuntament, com a òrgan competent, i d'acord amb el dictamen del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, **ACORDA**:

PRIMER.- DESESTIMAR les al·legacions formulades en data 17 d'octubre de 2016 (RE 14438), per Sr. Vicente Manuel Esteller Robres, en representació de la mercantil EXCLUSIVAS ESTELLER, SL, amb CIF B-12361440, pels motius assenyalats en la part expositiva del present acord.

SEGON.- DESESTIMAR les al·legacions formulades en dates 7 d'octubre de 2016 (RE 14152, de 10 d'octubre) i 9 de novembre de 2016 (RE 15544, de 10 de novembre) per Sr. Raúl Gregori Romero en representació de la Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana, amb CIF V46168308, pels motius assenyalats en la part expositiva del present acord.

TERCER.- D'acord amb el Dictamen núm. 123/2017, de 15 de febrer de 2017, del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, **RESOLDRE** el contracte per al desplegament i execució del Programa d'actuació integrada de desenvolupament de la unitat d'execució C-2.3 del Pla general de Borriana, rescindint l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador d'aquest a la mercantil EXCLUSIVAS ESTELLER, SL, amb CIF B-12361440, motivat per la inactivitat i consegüent demora en el compliment de les seues obligacions contractuals, causa de resolució prevista en l'estipulació vuitena del contracte per al desplegament i execució del Programa; en l'article 143.1 de la Llei urbanística valenciana, en l'article 337 del Reglament d'ordenació i gestió territorial i urbanística; en l'article 164.2.d de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge; i en l'article 223.d del text refós de la Llei de contractes del sector públic.

QUART.- ACORDAR la cancel·lació de la programació i la subjecció de l'àmbit al règim del sòl urbanitzable sense programació.

CINQUÉ.- CONFISCAR cautelarment l'aval de la Caixa Rural de Borriana, dipositat a la Tresoreria municipal per Exclusivas Esteller, SL, amb CIF B-12361440, en data 3 de desembre de 2010, en concepte de garantia provisional de l'adjudicació del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució C-2.3 (núm. Registre d'aval: 1832), per import de 13.000,00 €.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

SISÉ.- CONFISCAR cautelarment l'aval de la Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana, dipositat a la Tresoreria municipal per Exclusivas Esteller, SL, amb CIF B-12361440, en data 4 de maig de 2012, en concepte de garantia definitiva, amb motiu de l'adjudicació del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució C-2.3 (núm. Registre d'aval: 1872), per import de 48.542,40 €.

SETÉ.- INICIAR la instrucció d'un procediment contradictori per a la determinació dels danys i perjudicis causats per l'incompliment culpable d'Exclusivas Esteller, SL, de les seues obligacions com a urbanitzador del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució C-2.3, concedint a l'esmentada mercantil i als titulars de drets en terrenys inclosos en l'àmbit de l'esmentada actuació un període d'audiència de VINT DIES HÀBILS perquè presenten tota la documentació que entenguen pertinent en defensa dels seus drets, que puga justificar el reconeixement a favor seu de compensacions econòmiques amb càrrec a la garantia prestada per aquesta mercantil, així com les dades bancàries necessàries per a procedir a la satisfacció d'aquests.

VUITÉ.- EXECUTAR la garantia definitiva dipositada en dates 3 de desembre de 2010 i 4 de maig de 2012 (núm. registre d'aval: 1832 i 1872) per la mercantil EXCLUSIVAS ESTELLER, SL, amb CIF B-12361440, en l'import que resulte de la instrucció del procediment contradictori incoat en el dispositiu anterior.

NOVÉ.- FACULTAR l'Alcaldia tan àmpliament com siga necessari per a adoptar tots els actes que siguen necessaris o convenients per a portar al seu pur i degut efecte aquesta Resolució.

DESÉ.- COMUNICAR al Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana el present acord, en compliment del que preveu l'article 7 del Reglament d'aquell Consell, aprovat per Decret del Govern Valencià 138/1996, de 16 de juliol.

ONZÉ.- Una vegada siga ferm en via administrativa, **PUBLICAR** el present acord en el *Diari Oficial de la Comunitat Valenciana*, prèvia remissió d'un certificat d'aquest a la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori per a la seua constància i publicitat en el Registre Autonòmic de Programes d'Actuació Integrada i Agrupacions d'Interés Urbanístic, d'acord amb el que preveu l'article 163.6 de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, de la Generalitat, d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge en relació amb la disposició addicional tercera del Decret 8/2016, de 5 de febrer, pel qual s'aprova el Reglament dels òrgans territorials i urbanístics de la Generalitat.

DOTZÉ.- NOTIFICAR aquest acord a la mercantil urbanitzadora Exclusivas Esteller, SL, amb CIF B-12361440; a la Caixa Rural de Borriana, CIF: F1201356, com a entitat avaladora; a la Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana, amb CIF V46168308, com a entitat avaladora; a ACTIA INICIATIVAS, SL, com a empresari constructor; i als titulars de drets i càrregues en l'àmbit de l'actuació, significant-los que contra aquest es pot interposar, en el termini d'un mes comptador de la seua notificació, recurs potestatiu de reposició davant del Ple d'aquest Ajuntament o, en el termini de dos mesos, recurs contenciós administratiu davant de la sala d'aquesta jurisdicció del jutjat d'aquesta jurisdicció de Castelló, de conformitat amb el que disposen els articles 123 i 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, i els articles 8 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

de la jurisdicció contenciosa administrativa.”

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten **unànime** aprovació, i així ho declara la Presidència.

6.- INCOACIÓ, SI ESCAU, DEL PROCEDIMENT DE RESOLUCIÓ CONTRACTUAL DE LA CONDICIÓ D'AGENT URBANITZADOR DEL PROGRAMA D'ACTUACIÓ INTEGRADA PER AL DESENVOLUPAMENT DE LA UNITAT D'EXECUCIÓ B-10 A LA MERCANTIL INMOSAL, SL (Àrea II. Neg. Urbanisme) (exp. G1518/2017)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del tenor següent:

“**Tenint en compte** les actuacions que consten en l'expedient d'execució del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució B-10 de sòl urbà del Pla general de Borriana.

Tenint en compte que:

Primer.- En sessió realitzada el 7 d'abril de 2005 el Ple d'aquest Ajuntament va acordar l'aprovació del Programa d'actuació integrada i del Projecte d'urbanització per al desenvolupament de la unitat d'execució B-10 del Pla general de Borriana, amb la publicació d'anuncis en el BOP núm. 104, de 30 d'agost de 2005, i en el DOGV de 16 de desembre de 2005.

L'esmentat acord plenari va adjudicar la condició d'agent urbanitzador per a l'execució del Programa a la mercantil INMOSAL, SL, amb CIF B-12298568 i domicili a l'efecte de notificacions al carrer de Ricardo Portales, 5, de la Vall d'Uixó; amb la formalització del conveni urbanístic l'1 de juliol de 2005.

Segon.- Amb la firma del conveni urbanístic del Programa d'actuació integrada de la UE B-10, INMOSAL, SL, va assumir el compliment dels següents terminis (estipulació tercera):

3.2 DESENVOLUPAMENT DE LA URBANITZACIÓ.

Les fases per a l'execució detallada de la urbanització s'han de distribuir de la manera següent:

FASE 1a. Comprén les actuacions següents:

- Prestar en el termini de quinze dies la fiança i subscriure en el termini de trenta dies el conveni amb les modificacions pertinents, comptadors ambdós terminis a partir de la notificació de l'adjudicació.
- Redacció i entrega a l'Ajuntament del Projecte de reparcel·lació forçosa o document urbanístic d'efectes anàlegs, dins del primer mes des de l'aprovació del Projecte d'urbanització i notificació de l'acord aprovatori



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

als propietaris.

- Comunicació a l'Ajuntament de l'empresa o empreses amb què l'urbanitzador ha contractat les obres d'urbanització, prèviament a l'inici de les obres.

FASE 2a. Correspon a l'execució del Projecte d'urbanització i inclou les actuacions següents:

- Inici de les obres d'urbanització dins del termini dels dos mesos següents des que l'urbanitzador pugui disposar dels terrenys destinats a domini públic (es produeix amb la fermesa en via administrativa de l'acord d'aprovació del projecte de reparcel·lació).
- **Finalització de les obres d'urbanització en el termini màxim de quatre mesos des del seu inici**, segons el Pla d'obres previst en el Projecte d'urbanització presentat juntament amb l'alternativa tècnica.
- Recepció de les obres d'urbanització i instal·lacions, d'acord amb el que disposa l'article 79.2 LRAU.
- Cancel·lació de l'aval i altres garanties.

El Projecte de reparcel·lació voluntària de la unitat d'execució B-10 es va aprovar per Decret de l'Alcaldia de 7 de gener de 2008, i consta la seua inscripció en el Registre de la Propietat de Nules núm. 1 en data 18 de juny de 2008.

L'acta de comprovació del replantejament es va subscriure el 20 de febrer de 2008 i hi figura un termini d'execució de les obres de tres mesos.

Tercer.- En data 18 de maig de 2015 l'enginyer de camins municipal ha informat:

La unitat d'execució B-10 va ser adjudicada per l'Ajuntament a l'empresa INMOSAL el 7 d'abril de 2005; les obres d'urbanització van començar en data 20 de febrer de 2007 i tenien un termini d'execució de 3 mesos.

Les obres, encara que executades quasi en la seua totalitat, mai es van culminar, i queden pendents determinades connexions i tràmits relatius al subministrament elèctric que es relacionen en l'escrit d'IBERDROLA a l'empresa INMOSAL de data 12 de desembre de 2014, segons consta en l'expedient.

D'altra banda, la urbanització està oberta a l'ús públic, si bé mai s'ha formalitzat cap acta de recepció, ni tan sols parcial, de les obres realitzades.

Quart.- Davant de la inactivitat injustificada de la mercantil urbanitzadora, mitjançant un Decret núm. 2015-1459, de 27 de maig de 2015 -notificat a INMOSAL, SL, el 4 de juny de 2015- l'Alcaldia Presidència va requerir a INMOSAL, SL, perquè procedira al compliment de les seues obligacions contractuals, concedint-li un termini d'un mes perquè ultimara les actuacions i tràmits que es relacionen en el certificat d'Iberdrola Distribución Eléctrica, SA, de 12 de desembre de 2014, transcrits en la part expositiva de l'esmentada resolució, relatius al subministrament elèctric de l'esmentada unitat i necessaris per a la finalització del Programa d'actuació integrada; amb l'avertència que, en cas contrari, s'entendria que incorreria en un incompliment culpable de les seues obligacions com a urbanitzador.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

INMOSAL, SL, no ha donat contestació al requeriment municipal.

Consideracions jurídiques:

Primera.- Legislació aplicable.

Havent-se adjudicat el Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució B-10 el 7 d'abril de 2005, el compliment i execució d'aquest es regeixen pel que preveu la Llei 6/1995, de 15 de novembre, reguladora de l'activitat urbanística (LRAU), normativa d'aplicació de conformitat amb la disposició transitòria primera de la Llei 16/2005, de 30 de desembre, urbanística valenciana (d'ara endavant LUV), i amb la disposició transitòria tercera del Decret 67/2006, de 19 de maig, pel qual es va aprovar el Reglament d'ordenació i gestió territorial i urbanística (d'ara endavant ROGTU).

D'altra banda, sent la relació entre aquesta Administració i l'urbanitzador un contracte especial, en els termes establits per la legislació estatal reguladora de la contractació pública, també resulten d'aplicació les normes rectores de la contractació administrativa. La legislació en matèria de contractes vigent en el moment de l'adjudicació del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució B-10 era el Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (TRLCAP) i el seu Reglament general, aprovat per Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre (RLCAP).

Així mateix resulta d'aplicació el contracte per al desplegament i execució del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució B-10 del Pla general de Borriana, subscrit l'1 de juliol de 2005 entre aquest Ajuntament i la mercantil INMOSAL, SL.

Segon.- Causes de resolució contractual.

En l'expedient tramitat per al desenvolupament del Programa d'actuació integrada de la unitat d'execució B-10 del Pla general s'ha pogut constatar la inactivitat d'INMOSAL, SL, en la seua labor com a urbanitzador, incomplint els terminis estipulats per a la finalització de l'obra urbanitzadora, incorrent en causa de resolució del contracte per aquest motiu.

L'article 29.10.II LRAU estableix que l'incompliment del termini d'execució d'un programa determina, excepte pròrroga justificada en causa d'interés públic, la caducitat de l'adjudicació. L'adjudicatari que incomplisca els seus compromisos pot ser objecte de les penes contractuals previstes en el mateix Programa i ser, en casos greus, privat de la seua condició d'urbanitzador.

D'acord amb l'article 95 TRLCAP el contractista està obligat a complir el contracte dins del termini total fixat per a la realització d'aquest, de manera que en cas de demora respecte al compliment del termini total l'Administració pot optar indistintament per la resolució del contracte o la imposició de penalitats diàries.

En aquest sentit l'article 111.e del TRLCAP assenyala com a causa de resolució del contracte la demora en el compliment dels terminis per part del contractista. Aquesta causa



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

es va recollir en l'article 143.1 de la LUV i en l'article 337 ROGTU i avui es preveu en l'article 164.2.d de la vigent Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge, que indica que la inactivitat injustificada de l'urbanitzador durant un període de sis mesos consecutius o nou d'alterns ha de determinar la remoció de l'urbanitzador en les seues funcions.

L'estipulació vuitena del conveni urbanístic del Programa de la UE B-10 disposa:

Quan l'urbanitzador, per causes imputables a si mateix, haguera incorregut en demora respecte al compliment del termini total, l'Administració pot optar, indistintament, mitjançant un acord exprés, per la resolució del contracte o per la imposició de les penalitats establides en l'article 95.3 del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny), prenent com a base el cost estimat de les obres d'urbanització que es fa constar en la Proposició econòmica.

D'aquesta manera, tal com queda acreditat en l'expedient, INMOSAL, SL, ha incomplert les seues obligacions com a urbanitzador, recollides tant en el conveni urbanístic subscrit amb aquest Ajuntament com en la legislació urbanística i de contractació aplicable, que pot donar lloc a la resolució de l'adjudicació del Programa d'actuació integrada de la unitat d'execució B-10.

Tercer.- Proposta de confiscació de garanties.

Segons informe de la Tresoreria Municipal de 20 de febrer de 2017, INMOSAL, SL, amb CIF B12298568, té dipositat un aval bancari de la Caixa d'Estalvis de València, Castelló i Alacant (Bancaixa), amb CIF G/46002804, per import de 22.487,75 €, inscrit en el Registre Especial d'Avals i Garanties amb el número: 02719060013409, dipositat a la Tresoreria Municipal el 16 de maig de 2005, amb el núm. de Registre d'aval: 1334, en concepte de garantia per a assegurar el compliment de les previsions del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la UE B-10 del Pla general de Borriana.

Assenyala l'article 43.2 TRLCAP que les garanties definitives han de respondre dels conceptes següents:

c) De la confiscació que puga decretar-se en els casos de resolució del contracte, d'acord amb el que s'estableix en aquest o amb caràcter general en aquesta Llei.

Així mateix, l'article 113.4 TRLCAP disposa que: 'quan el contracte es resolga per incompliment culpable del contractista li ha de ser confiscada la garantia i, a més, ha d'indemnitzar l'Administració dels danys i perjudicis ocasionats en el que excedisquen l'import de la garantia confiscada'.

D'aquesta manera, l'aval prestat en aplicació de l'article 29.8 LRAU, respon del compliment de les previsions del Programa i la proposta de la seua confiscació és consubstancial a la resolució per incompliment, atés que queda provada en els antecedents de l'expedient la situació objectiva d'incompliment culpable per part de l'urbanitzador.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Quart.- Formulant-se proposta de remoció d'INMOSAL, SL, en les seues funcions com a urbanitzador per incompliment culpable, motivada per la seua inactivitat i consegüent demora en el compliment de les seues obligacions contractuals, el procediment administratiu de resolució contractual requereix la prèvia concessió d'un període d'audiència als afectats, segons preveuen l'article 109 del Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual es va aprovar el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques i l'article 164 de la Llei d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge.

Per tot allò que s'ha exposat, vist l'informe jurídic proposta emés en data 20 de febrer de 2017 per la cap de la Secció II, el Ple d'aquest Ajuntament, com a òrgan de contractació i de conformitat amb el dictamen favorable de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, **ACORDA:**

PRIMER.- INCOAR el procediment de resolució contractual de la condició d'agent urbanitzador del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució B-10 a la mercantil INMOSAL, SL, amb CIF B-12298568 i domicili a efecte de notificacions al carrer de Ricardo Portales, 5, de la Vall d'Uixó (Castelló), motivat per la inactivitat i consegüent demora en el compliment de les seues obligacions contractuals, concorrent la causa de resolució prevista en l'estipulació vuitena del conveni urbanístic de l'esmentat Programa i en l'article 111.e del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques.

SEGON.- CONCEDIR a la mercantil INMOSAL, SL, com a urbanitzador, un període d'audiència de 10 dies naturals, comptadors de la recepció de la present, perquè pugui formular al·legacions i presentar tota la documentació que estime pertinent en defensa dels seus drets, amb caràcter previ que es dicte acord resolent el contracte subscrit l'1 de juliol de 2005.

TERCER.- CONCEDIR a la Caixa d'Estalvis de València, Castelló i Alacant -avui BANKIA, SA, amb CIF A14010342-, com a entitat avaladora, un període d'audiència de 10 dies naturals, comptadors de la recepció de la present, perquè formule les al·legacions que entenga pertinents en defensa dels seus drets, significat que la resolució de l'adjudicació de la condició d'urbanitzador per causa de la qual haguera sigut declarat culpable INMOSAL, SL, ha de donar lloc a l'execució de les garanties dipositades en aquest Ajuntament.

QUART.- FACULTAR l'Alcaldia Presidència per a l'adopció de tots els actes de tràmit que siguin necessaris en el present procediment.

CINQUÉ.- NOTIFICAR aquest acord a les persones interessades en l'expedient, significat que com a acte de tràmit que no posa fi a la via administrativa, no cal la interposició de cap recurs."

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten **unànim**e aprovació, i així ho declara la Presidència.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

7.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE DELS ACORDS ADOPTATS PER LA JUNTA DE GOVERN LOCAL ENTRE ELS DIES 26/01/2017 I 16/02/2017, AMBDÓS INCLOSOS (Secretaria)

Sotmés per la Presidència l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint membres presents del Ple de l'Ajuntament es donen per entesos dels acords adoptats per la Junta de Govern Local en les sessions realitzades entre els dies 26/01/2017 i 16/02/2017, ambdós inclosos.

La corporació en queda assabentada.

8.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE DE LES RESOLUCIONS DICTADES PER L'ALCALDIA PRESIDÈNCIA QUE CONSTEN A LA SECRETARIA MUNICIPAL, CORRESPONENTS AL PERÍODE DEL 23/01/2017 AL 19/02/2017, AMBDÓS INCLOSOS

Sotmés per la Presidència l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint membres presents del Ple de l'Ajuntament es donen per entesos de les resolucions adoptades per l'Alcaldia Presidència que consten a la Secretaria Municipal, corresponents al període del 23/01/2017 al 19/02/2017, ambdós inclosos.

La corporació en queda assabentada.

Conclòs l'examen dels assumptes inclosos en l'ordre del dia, la Sra. alcaldessa presidenta informa de l'existència d'assumptes que, per raons d'urgència, no hi estan compresos, i els sotmet a consideració dels membres de la corporació.

DESPATX EXTRAORDINARI

8.BIS.1.- MOCIÓ GRUP CIUDADANOS, RELATIVA A LA DISPOSICIÓ D'UN PROCEDIMENT PER A LA DEVOLUCIÓ DE LES QUANTITATS SATISFETES EN CONCEPTE DE PLUSVÀLUA

La Sra. M. Jesús Sanchis Gual, portaveu del Grup Ciudadanos, llig moció del següent tenor literal:

“El 16 de febrer de 2017, el Tribunal Constitucional ha resolt la qüestió d'inconstitucionalitat núm. 1012/2015, promoguda per un jutge contenciós de Guipúscoa sobre els articles 4.1, 4.2.a i 7.4 de la Norma foral 16/1989, que regula l'impost sobre l'increment del valor dels terrenys de naturalesa urbana, la plusvàlua municipal.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Els esmentats preceptes, idèntics als recollits en la Llei d'hisendes locals i en la nostra Ordenança reguladora que regulen l'esmentat gravamen, han sigut declarats inconstitucionals i nuls en la mesura que sotmeten a tributació situacions d'inexistències d'incrementos de valor.

L'esmentada resolució posa de manifest la inadequada regulació d'un impost l'exigència del qual és potestativa, i que ha obligat a fer front a pagaments a nombrosos contribuents que no havien obtingut cap benefici/plusvàlua en la transmissió d'habitatges i locals a la nostra localitat; fora motivada en una elecció personal o fruit de la necessitat o d'una imposició legal, com han sigut els supòsits d'execució hipotecària.

Es fa necessari, per tant, que el Ple de l'Ajuntament de Borriana arbitre amb caràcter urgent mesures que, dins de les competències de les administracions locals, aconseguisquen que s'exigisca el tribut d'acord amb la capacitat econòmica real del contribuent, així com reparar a aquells que hagen fet front al gravamen, quan no tenien obligació.

PER TOT AIXÒ, CIUDADANOS – PARTIDO DE LA CIUDADANÍA SOL·LICITA:

1.- Que de forma urgent dispose, a través del procediment establert per a això, mitjans materials i humans mitjançant els quals els contribuents que no hagen obtingut plusvàlues amb la transmissió d'immobles situats a Borriana puguen reclamar les quantitats satisfetes en concepte de l'impost sobre l'increment del valor dels terrenys de naturalesa urbana.

2.- Que, de forma urgent, aprobe projecte inicial de modificació de l'Ordenança reguladora de l'impost sobre l'increment del valor dels terrenys de naturalesa urbana, en el qual s'establisca, com a règim de gestió de l'impost, el de declaració tributària."

Sotmesa la urgència a la corresponent votació, s'aprova per unanimitat.

En relació amb el fons de l'assumpte es produeixen les intervencions següents:

Sra. Rius: "Tota la vida hem pagat l'impost de la plusvàlua, i mai hi ha hagut cap problema, fins que va arribar la crisi; quan s'adonen que l'ajuntament està cobrant un impost per l'increment del valor, quan resulta que estem venent els nostres béns més barats del que vam pagar (en cas que fóra una compra).

Després de moltes reclamacions que s'han fet aquests anys, com vosté ha dit, fa a penes quinze dies es va dictar una sentència que deixa clar que l'impost sobre l'increment del valor dels terrenys no és contrari al text constitucional, excepte en aquells supòsits en què el valor dels terrenys no presenta increment. De moment la sentència només s'aplica a Guipúscoa; però el Tribunal Suprem no tardarà a pronunciar-se, perquè ja hi ha un contenciós a Madrid, i haurà de pronunciar-se el legislador, tal com assenyala la sentència, i posar-se a treballar en la qüestió, perquè només li correspon a ell (segons diu la sentència) a partir de la publicació d'aquesta.

El tema és preocupant per a tots els municipis que cobrem aquest impost; és preocupant per la inseguretat que provoca el fet de tenir una llei en què et diu que apliques una fórmula que no té en compte l'increment del valor, perquè calcula l'impost a partir del preu de l'última adquisició i els anys de possessió que ho has tingut. I d'altra banda, hi ha els jutjats, que estan resolent de forma distinta.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

La Federació Espanyola de Municipis i Províncies ha estat uns anys darrere del tema, i ara també arran d'aquesta sentència ha demanat al Ministeri un aclariment de la situació actual d'aquest impost, perquè hi ha molts dubtes; i per això pensem que nosaltres no podem anar per lliure i aprovar aquesta moció; una moció que demana mitjans humans i materials perquè el contribuent pugui reclamar. Els mitjans humans són els que tenim; tenim un tècnic de Rendes, i tenim una administrativa, que són els que treballen en les plusvàlues; i els contribuents (sempre que vulguen) els tenen a la seua disposició per a informar-se dels dubtes que tinguen del que hagen pagat.

I també demana en la moció que de forma urgent aprovem el projecte inicial de la modificació de l'ordenança, en el qual s'establisca com a règim de la gestió de l'impost el de declaració tributària.

La veritat és que jo aquest matí ho he preguntat, perquè no entenia el motiu de la urgència. Segons se m'ha explicat és perquè en un cas tenen quatre anys per a reclamar, i en l'altre no tant. No sé, encara no tinc clar que siga així, perquè encara no ho he comprovat. Actualment el règim de gestió que tenim és el de l'autoliquidació; però en alguns casos l'Ajuntament és el que requereix al contribuent... Pel que siga: per herències que no es declaren, o pel que siga...

De tota manera, per a canviar l'ordenança no ens precipitem; esperarem que el legislador treballe en aquesta llei, i puguem adaptar l'ordenança al text legal. En definitiva, quan el legislador faça aquests canvis necessaris en la norma, no es preocupe, que canviarem l'ordenança. I en cas que no s'aplique a partir d'aquesta sentència, sinó que hàgem de tornar diners que s'han cobrat de més (que no estiguen prescrits, per descomptat) es tornaran en el moment en què ens ho diga un jutge o el Ministeri.

El que no es pot fer és crear una alarma, dient que tots els immobles que s'han venut per menys valor del de l'adquisició no han de pagar aquest impost. Totes les liquidacions que l'Ajuntament ha cobrat ho ha fet d'acord amb un text legal. Nosaltres no posarem mitjans per a informar del fet que no són correctes. Nosaltres les hem aplicades d'acord amb aquest text; i la llei, de moment, no ha canviat. Per tant, continuarem aplicant aquesta norma com fins ara."

Sr. Fuster: "Nosaltres li avancem que li votarem a favor de la moció. I he de dir-li que la seguretat jurídica, quan s'elabora el Pressupost, està en la previsió que vosté fa dels ingressos (o l'equip de govern). Açò són sentències que els tribunals superiors de justícia ja avancen durant tot 2016 quina seria la resolució del Tribunal Suprem. Per tant, considere que la quantia que s'ha posat ara, no veig per què ha de crear cap inseguretat, si realment el Pressupost (o el tècnic) considerava que l'assignació era la correcta. En cas que no siga així, el Pressupost és modificable. Per tant, els casos que estiguen a hores d'ara recorreguts per part dels propietaris a l'Ajuntament, es pot valorar, i es pot fer una estimació a la baixa de l'impost de les plusvàlues; amb la qual cosa ens llevaríem de damunt aquesta inseguretat. I aquests propietaris almenys tindrien un gest amb què podrien considerar que, en cas que al final es considere que es tracta de minusvàlues, els tornaríem els diners. I això li suposaria un mer esforç fiscal a l'Ajuntament, perquè ho hauria tingut en compte. Amb la qual cosa, compta amb el nostre vot favorable."

Sra. Aguilera: "En primer lloc, Sra. Sanchis, vull agrair-li que ens haja remés la moció en temps i forma suficient (que normalment no sol passar en aquest Ajuntament) per a poder estudiar-la. Nosaltres, qualsevol mesura que servisca per a tornar als ciutadans les quantitats indegudament cobrades ens pareix positiva. Sabem que en l'àmbit judicial el tema està molt verd; però també és obligació dels responsables polítics actuar abans que ens obligue una sentència judicial. Perquè ara resulta que intentar informar els ciutadans



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

és crear alarma, com li estan dient; i és una cosa que evidentment lamentem.

Fa pocs dies... Fixe's que hi ha un rerefons en tot açò, evidentment. Fa pocs dies apareixia en premsa la Sra. Rius i deia que l'Ajuntament obté un romanent de Tresoreria d'1.600.000 €. I clar, part d'aquest romanent són inversions que no s'han realitzat. Dit d'una altra forma, hi ha la necessitat, hi ha els fons, però ganes de treballar per descomptat es veu que no n'hi ha i falten; perquè les inversions i el treball no es van fer.

Si a aquesta qüestió afegim d'altra banda els informes cobrats indegudament, com estem defenent ara, clar, la gestió econòmica del tripartit deixa molt a desitjar, i per això intenten amagar-se on no toca.

A més, tenen o tenien ara una oportunitat perfecta per a demostrar que treballen per al ciutadà, intentant (com diu vosté en el primer punt de la moció) crear un departament, o simplement els mitjans necessaris perquè els ciutadans s'informen i puguen reclamar; però lamentablement ja hem vist que això no podrà ser, perquè el tripartit ho veu d'una altra manera, i damunt ens acusarà a tots de crear una alarma que no existeix.

Com sempre, i dins de la incoherència que els porta durant tota aquesta legislatura, resulta que quan estaven en l'oposició recriminaven que s'esperaren a les sentències judicials per a actuar, i ara són ells els que esperaran que es resolga en l'àmbit judicial abans d'actuar. És una llàstima, però el nostre grup li votarà a favor de la moció.”

Sra. Sanchis: “Mire, vosté diu que és un impost que s'ha cobrat sempre d'acord amb la llei; jo no ho pose en dubte. No pose en dubte en cap moment que no siga legal el que s'ha cobrat fins ara; però sí que li dic que en la mateixa definició de plusvàlua (segons el diccionari) és un augment de valor. Per tant, ja es contradiu amb el que és la denominació de l'impost.

Ací el Tribunal Constitucional el que està dient és que, en el cas que hi haja una pèrdua (estem parlant de les compravendes, perquè realment la sentència està parlant de les compravendes), i és molt fàcil de demostrar que no hi ha hagut cap increment (amb l'escriptura de compra i l'escriptura de venda), i no cobrar-li el que realment no correspon. Ací l'única cosa que s'aplica són unes fórmules; i tinga vosté beneficis o no, la plusvàlua (l'augment de valor, perquè ho diu la mateixa paraula) l'Ajuntament ho cobra.

I mire, vaig a dir-li que no hi ha un recurs en el Tribunal Suprem; hi ha cinc recursos esperant que el Tribunal Constitucional decidisca què passava amb aquest recurs. I per descomptat, ja hem vist el que ha dit el Tribunal Constitucional. Està clar que el Tribunal Suprem no anirà en contra d'una sentència del Tribunal Constitucional. Per tant, el que queda clar (i queda clar ja amb aquesta sentència) és que es modificarà la Llei d'hisendes locals, i que lògicament, quan hi haja una minusvàlua, no és que no es cobrarà, és que haurem de tornar el que s'ha cobrat; el que s'ha cobrat durant els últims quatre anys quan hi ha hagut autoliquidació, o l'últim mes quan ha requerit l'ajuntament. Per això li deia que crec que aquells que ha requerit l'Ajuntament estan en la mateixa situació, i crec que hauríem de tornar-ho també.

Però clar, ací la cosa està en el fet que vosté va pressupostar 500.000 € de plusvàlues, i estava ja bastant lluny de la realitat. I ara vol quadrar el seu pressupost, que ja era fictici amb aquestes dades; ara, que vosté ja sap que hi ha 200.000 € recorreguts en plusvàlues cobrades indegudament per aquest Ajuntament... Ja hi ha 200.000 € recorreguts... Doncs esperem que vinguen els altres, i ho tornarem tot. I que ens obliguen (com sempre) les sentències, en compte de tenir una iniciativa per als ciutadans de Borriana; quan al final els tribunals els donaran la raó, perquè la tenen. Perquè simplement la mateixa definició del mateix impost ja li ho diu.”



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Sra. Rius: “No es tracta d'una qüestió que vulguem o no, hi ha diversos arguments jurídics de pes que justifiquen aquesta no-adopció. D'una banda, si la regulació de l'impost ve definida per llei, jo entenc que vosté diga que la definició de *plusvàlua* és *plus + vàlua*. Però la fórmula no està calculada tenint en compte la major vàlua. O siga, quan s'ha venut en aquestes èpoques de bonança econòmica, s'ha venut les vivendes per molt més valor del d'adquisició, tampoc van pagar tota aquesta diferència de molt més, perquè l'Ajuntament hauria ingressat molts diners. És a dir, es calculava amb la mateixa fórmula, sense tenir en compte si hi havia major vàlua o menor vàlua.

Llavors, la regulació dels impostos ve definida per llei; o siga, nosaltres no calculem la fórmula com volem, sinó tal com indica la llei. Per tant, no és molt oportú estar exigint un impost, perquè en els termes legals previstos s'ha d'exigir; i al mateix temps posar mitjans humans per a dir que estem fent les coses malament. És que açò no té sentit; o estem fent les coses bé, o les estem fent malament. Si les estem fent malament, doncs ja ens ho dirà un jutge. I de tota manera, en el Pressupost es va pressupostar 500.000 €, i es van liquidar molts més diners... O siga, ara en aquest Pressupost per a 2017 s'ha pressupostat una altra vegada en 500.000 € en previsió que passarà alguna cosa, que hi haurà devolucions. Doncs si hi ha devolucions, atendrem les devolucions.

I d'altra banda, la sentència assenyala que la forma de determinar l'existència o no d'un increment pel qual s'haja de tributar és una cosa que només correspon al legislador. Vosté no pot saber si aquest senyor que ha venut aquesta vivenda l'ha venuda per menor valor... Si la sentència li diu que només li correspon valorar-ho al legislador, per alguna cosa deu ser... A partir d'aquesta sentència... Que aquesta és una altra... A partir d'aquesta sentència. Això veurem com s'articula.

Per tant, no ens correspon a nosaltres. El que és evident és que haurem d'estar a l'espera de les conseqüències i els efectes que es deriven d'aquestes modificacions que es produiran per part del legislador. I per descomptat atendrem totes les responsabilitats que es deriven en el moment que siga.

Però jo crec que no és un tema polític de voler fer o modificar una ordenança; perquè basant-nos en quina llei la modifiquem... L'ordenança recull el que diu la llei. O siga, què modificarem? Anem a inventar-nos el càlcul? Doncs jo crec que no; que és un tema més jurídic que polític.”

Sra. Sanchis: “Jo només volia aclarir que quin càlcul... Si no cal cobrar una plusvàlua, no necessitem cap càlcul. Simplement amb l'escriptura de compra i la de venda es veu clarament que ací no hi ha hagut cap increment. O si no vol, agafe la declaració de la renda, que en la declaració de la renda de les persones físiques també ve si hi ha hagut un increment patrimonial o no.

La sentència diu que es deixarà el legislador a veure quina fórmula triar. Però vaja, que està molt clar, el que ve a dir la sentència és que no s'ha de cobrar plusvàlua a una persona que no l'ha generada, i ja està. La resta és filar encara més prim, i dir “buscarem informes, i buscarem...” Vaja, és allargar el que és inevitable, i no haver de cobrar.”

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dóna el resultat següent: vots a favor, NOU (6 del PP, 2 de Cibur i 1 de Ciudadanos). Vots en contra, ONZE (6 del PSOE, 3 de Compromís, 2 de Se Puede Burriana). Abstencions, CAP. Consegüentment es declara l'assumpte **rebutjat per majoria**.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

9.BIS.2.- MOCIÓ CONJUNTA GRUPS PSOE – COMPROMÍS - SE PUEDE BURRIANA - PARTIT POPULAR – CIBUR - CIUDADANOS, RELATIVA A LA COMMEMORACIÓ DEL DIA INTERNACIONAL DE LA DONA

La Sra. Maria Romero Cano, regidora del Grup Compromís de l'Ajuntament de Borriana, llig moció del següent tenor literal:

"L'article 14 de la Constitució espanyola proclama el dret a la igualtat i a la no-discriminació per raó de sexe. Per la seua banda, l'article 9.2 consagra l'obligació dels poders públics de promoure les condicions perquè la igualtat siga real i efectiva.

La igualtat entre dones i hòmens és un principi jurídic universal reconegut en diversos textos internacionals sobre drets humans, entre els quals destaca la Convenció sobre l'eliminació de totes les formes de discriminació contra la dona, aprovada per l'Assemblea General de Nacions Unides al desembre de 1979 i ratificada per Espanya en 1983.

La igualtat és, així mateix, un principi fonamental en la Unió Europea. Aquesta igualtat entre dones i hòmens i l'eliminació de les desigualtats entre unes i altres són un objectiu que ha d'integrar-se en totes les polítiques i accions de la Unió i dels seus membres.

Al nostre país es va aprovar la Llei orgànica 3/2007, de 22 de març, per a la igualtat efectiva de dones i hòmens, ja que a pesar dels avanços normatius aconseguits fins a aqueix moment, s'evidenciaven manifestacions de violència de gènere, discriminació salarial, major desocupació femenina, escassa presència de les dones en llocs de responsabilitat política, social, cultural i econòmica, o problemes de conciliació entre la vida personal, laboral i familiar.

El pròxim 8 de març se celebra el Dia Internacional de la Dona, des de totes les institucions s'ha intentat enviar un missatge clar i concís, **la necessitat d'aconseguir la igualtat REAL**, aquest dia és cada vegada més una ocasió per a reflexionar sobre els avanços aconseguits, exigir canvis i celebrar els actes de valor de dones comunes que han exercit una funció extraordinària en la història, reclamant drets bàsics com l'accés a l'educació, la cultura, el treball o la política.

És necessari acabar amb les nombroses discriminacions a què les dones estan sotmeses, laboral, salarial, sostre de cristall, falta de representativitat i de referents femenins, falta de coresponsabilitat familiar o assignació d'estereotips per qüestions de gènere.

Com hem referit anteriorment els poders públics tenen l'obligació d'adoptar mesures d'acció positiva per a fer real la igualtat econòmica, social i cultural, per a aconseguir una societat més democràtica, més justa i més solidària.

El dret a la igualtat ha d'inculcar-se des de la infància, sent aquesta la millor forma d'aconseguir que en un futur els hòmens i dones convisquen d'una manera igualitària i solidària, per la qual cosa és necessari potenciar l'educació en valors.

L'Ajuntament de Borriana és l'Administració més pròxima al ciutadà, més pròxima als problemes que afronta la dona i per això constitueix l'agent dinamitzador més apropiat per a promoure una societat verdaderament igualitària, promovent accions concretes dirigides



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

a la prevenció de conductes discriminatòries i a la previsió de polítiques actives d'igualtat sobre els diversos àmbits socials i culturals.

És necessari un esforç col·lectiu, per la qual cosa els ajuntaments han de fomentar la mobilització i sensibilització de la societat en general a través de la conscienciació de la ciutadania; per tot això, es proposa al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER. Commemorar el 8 de març com a Dia Internacional de la Dona, promovent esdeveniments dirigits a reforçar el principi d'igualtat entre hòmens i dones i sumar-nos al lema de l'ONU 'les dones en un món laboral en transformació: cap a un planeta 50-50 al 2030'.

SEGON. Impulsar un pacte d'estat per a la lluita contra tota discriminació contra la dona, sobretot la que suposa tot tipus de violència.

TERCER. Exigir a les empreses la no-discriminació en cap de les seues formes a l'hora de realitzar concessions administratives.

QUART. Promoure campanyes d'informació i sensibilització permanents i accessibles a tota la població, i que es facen extensives al llarg de l'any, utilitzant per a això pel·lícules, cartells, col·loquis... sobre la història de la dona, els seus èxits i la seua situació encara discriminada en nombrosos llocs del món.

CINQUÉ. Prioritzar, a l'hora d'actualitzar el nomenclàtor dels carrers, el nom de dones que hagen sigut representatives o rellevants en el municipi.

SISÉ. Impulsar campanyes de sensibilització dirigides a adolescents, per a aconseguir la seua educació en el respecte i la igualtat de gènere.

SETÉ. Elaborar i desenvolupar un pla d'igualtat municipal entre hòmens i dones com a ferramenta per a superar els desequilibris existents entre les situacions i condicions de vida d'hòmens i dones.

VUITÉ. Promoure en centres educatius activitats dirigides a conèixer la igualtat familiar, social i laboral entre hòmens i dones.

NOVÉ. Donar suport a campanyes d'informació dirigides a la població immigrant, sobre la legislació espanyola en matèria d'igualtat entre hòmens i dones."

Sotmesa la urgència a la corresponent votació, s'aprova per unanimitat.

En relació amb el fons de l'assumpte no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten **unànime** aprovació, i així ho declara la Presidència.



10.- PRECS I PREGUNTES

1.- Sr. Fuster: “La meua primera pregunta era per al Sr. Arnandis... El dia 9 de juny de 2017 va portar a aquest Ple el Consell Sectorial de la Marjalera. La meua pregunta és: al cap de nou mesos, espere que açò no siga una competició amb la seua excompanya la Sra. Carda (que va en tardar 19 a obrir el Mercat de la Mar). Només vull preguntar-li per a quan pensa convocar-lo.”

Sr. Arnandis: “Ja li he dit a la tècnica que vaja preparant la convocatòria... Vaja, jo crec que en breu ja els arribarà a tots la convocatòria. Supose que en les dates en què estem, esperarem a fer-ho després de Falles; però espere no demorar-ho més.”

Sr. Fuster: “M'alegre que per fi, si és un termini breu, puguem constituir-ho, i ací poder debatre temes, com el tema sobre el qual seguiré preguntant-li.”

2.- Sr. Fuster: “En el Pla especial hi ha hagut alguna novetat? Fa dues setmanes li ho vaig preguntar en la comissió, però era per si s'havia basat en alguna cosa. L'última vegada ens va comentar que hem d'anar junt amb Nules; però que Nules no volia pagar per la part proporcional dels metres que li corresponia... Amb això dels metres em referia al que comprén el Pla de la Marjalera en cada municipi, o a l'àmbit d'unitats que estan en cada terme municipal.

Llavors, també ens va dir que estava pendent d'una reunió amb els tres tècnics dels altres dos ajuntaments; que potser es constituïa un consorci... Si ens pot avançar un poc més... O si açò al final es queda en *standby* i seran els membres del Consell Sectorial (on estaran també els afectats) els que decidiran si la línia que està seguint... Nosaltres sempre li hem dit que hauríem continuat amb el que havia fet, i hauríem anat Borriana pel seu compte, i que Nules haguera fet la seua guerra... Però en la situació en què estem, si ens podia avançar un poc més.”

Sr. Arnandis: “En primer lloc, el problema no era un problema econòmic. Tampoc hem tancat amb Nules quin seria el percentatge de participació de cada ajuntament, perquè tampoc es tractava només de mesurar l'àrea, ja que ací a Borriana tenim molt més avançades algunes coses que s'haurien d'incorporar a aquest Pla especial; com el cas de l'estudi de minimització, i altres estudis que ja estaven fets; cosa que a Nules no les té. Vaja, que no és un problema d'aquest tipus, sinó que és un tema que encara no hem discutit.

Sí que és veritat que vam fer una reunió la setmana passada amb tècnics municipals dels altres dos ajuntaments. Des de Conselleria també se'ns diu que no es pot fer dos plans especials, sinó que se n'ha de fer un. Des del punt de vista dels tècnics hi ha una certa dificultat perquè siguen els ajuntaments els que ho traguen endavant. Clar, des de Conselleria tampoc pareix que hi haja una intenció de fer-ho immediatament. Per tant, ja hem demanat una altra reunió en Conselleria, per a saber com s'articula açò. Però vaja, encara estem en reunions.”

Sr. Fuster: “Sr. Arnandis, li agrairé l'explicació. Jo en el consorci ja aprofundiré molt més. Quan li deia això del tema econòmic, no és que ho diga jo, sinó que ho trac d'unes



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

declaracions posades entre comes que se li adjudiquen a vosté, quan estan parlant que el 50% el posa el consistori de Nules, i el 50% el de Borriana. I vosté diu alguna cosa com «nosaltres no ho veiem just; hauríem d'assumir menys part, perquè tenim menys expedients de disciplines, menys ordres d'enderrocament i menys vivendes afectades». No és que ho diga jo. M'alegre que al final no siga un tema econòmic.

I de la mateixa manera, una cosa amb què sí que m'he quedat un poc amb dubtes, i això ja ho aclarirem quan estiga el Consell, és com fa dos anys s'estava tramitant un pla especial independent per a cada municipi; i ara els mateixos tècnics (que no crec que canvien cada quatre anys) de la mateixa Conselleria diguen que ara ha de ser un pla únic.

Però bé, si em pot contestar ara, bé. Si no, quan es constituísca el Consell, ens dóna més explicacions; perquè és una cosa que ara mateix se m'escapa, que no aconseguisc entendre.”

Sr. Arnandis: “Bé, no em consta que s'estiguera tramitant un pla especial per a Borriana i un altre per a Nules, com vosté ha dit. Sí que des de Conselleria es va estar tramitant un pla especial... Sí que és cert que a Borriana al seu moment es va fer un estudi de minimització, adaptat a la llei anterior, a la de sòl no urbanitzable. Ara amb la LOTUP, i fins i tot en l'escrit que ens ha enviat la Conselleria respecte d'això, ens ha dit que s'hauria d'abordar des d'un pla especial que integraria tot açò.

Quant a les meues declaracions en premsa, jo crec que m'hauran posat entre cometes. Però jo crec que hi haurà hagut alguna confusió en el moment en què efectivament vaig dir que no entenia que s'haja de pagar meitat i meitat, ni per percentatge de metres, perquè s'hauria de valorar el treball que s'ha de fer, i el que efectivament ja s'ha realitzat, per a veure quina part ha de posar cada ajuntament.”

Sr. Fuster: “Només vull dir-li que almenys tinga respecte pels professionals de la comunicació (periodistes). I quan algú dins de les seues notes ho posa entre cometes, considere que les notícies les agafa bé. Però en fi...”

3.- Sr. Fuster: “La següent pregunta m'agradaria formular-la a la Sra. Rius. M'agradaria saber si ens pot confirmar que el cost de les obres de la carretera del Port finalment s'ajustarà al preu indicat en l'adjudicació de la licitació.”

Sra. Rius: “Es va presupostar 480.000 €, es va licitar per 428.000 € crec (és que no ho recorde)...”

Sr. Fuster: “357.000 € + IVA”

Sra. Rius: “I em pregunta si jo sé si s'ajustarà? Doncs no...”

Sr. Fuster: “Si no ens costarà més diners...”

Sra. Rius: “Home, doncs no ho sé! Crec que no... Però vaja, que no li puc contestar.”

Sr. Fuster: “Doncs m'alegre que així siga, i que al final l'empresa complisca l'oferta que ha presentat; que almenys siguen conseqüents amb les declaracions que també ha fet el seu company el Sr. Aparisi en altres intervencions plenàries, del fet que la carretera del Port no ens costaria més diners... Amb la qual cosa, almenys, coincideixen. M'alegre de sentir-los



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

que no hi haurà modificats respecte d'això. És una bona notícia.”

Sra. Rius: “Jo no li he dit que no vaja a haver-n’hi; jo li he dit que no ho sé. Jo no porte aquest tema i no seguisc l’obra de la carretera. Però entenc que, si està pressupostat així, és un preu tancat; no sé... Ja li he dit que no li puc contestar... De moment, no hi ha imprevistos; és el que em diu el regidor d’Urbanisme.”

Sr. Fuster: “Entenga que li ho pregunte, perquè si ha de fer una incorporació de romanents, no és el mateix que incorpore 425.000 € que si li possibiliten (o almenys hi ha forma) d’haver de traslladar més diners, quan ja està adjudicada. Perquè clar, una cosa és que estiguera l’any passat, i ara no. Només era això. Si al final el pas de romanents s’aplica a l’obligació, i s’ajusta al que estava, doncs perfecte. No hi ha més preguntes.”

Sra. Rius: “El pas de romanents s’ajustarà al que està adjudicat, clar... Crec que era 428.000 €.”

Sr. Fuster: “M’alegra saber-ho.”

4.- Sr. Fuster: “Vaig a remetre’m a l’any 2015, a l’agost... Es tracta d’unes declaracions de vostés quan parlaven de l’Arenal Sound. Llavors, jo li les llig... [L’Arenal Sound de 2016 tindrà cost zero per a Borriana]. [L’Acord per Borriana comunica que l’empresa del festival es compromet a pagar la neteja exterior del recinte del festival, les despeses extres del dispositiu de Policia Local, i les despeses en via pública, que sempre ha hagut de pagar l’Ajuntament]... *La Vanguardia* diu (i en aquest cas cite paraules de l’alcaldessa): [A més es demana cost zero per al municipi, no com en anys anteriors, ha dit l’alcaldessa; i que l’empresa cobrisca despeses de neteja, seguretat i, a més, que implique en el municipi de manera social, esportiva i cultural]... Després, si entrem en les xarxes socials, tinc el Sr. Zorío, que diu: [L’equip de govern i l’Acord per Borriana ha aconseguit que el festival Arenal Sound 2016 per primera vegada no tinga cap cost]... És a dir, cost zero per a l’Ajuntament.

Jo em dirigisc a vosté, Sr. Zorío, perquè ja que tinc el seu mur davant meu... La meua pregunta és molt senzilla: vosté considera... A més li ho dic perquè vosté és nou, entra en un partit que abans no estava tampoc, i en principi venien a regenerar-ho tot... Vosté considera que van enganyar els veïns quan van fer aquesta nota de premsa, i deien que l’Arenal Sound costaria zero euros?”

Sr. Zorío: “Amb el cor a la mà, créiem que seria cost zero. Si no, no ho hauríem dit... Perquè és el que estava pactat; però després certes hores i certes despeses se’ns en van anar de les mans. Però quan vam parlar era a cost zero, Sr. Fuster.”

Sr. Fuster: “Només per la sinceritat que ha tingut, li ho agraiïsc. Li agraiïsc que almenys tinga l’honorabilitat de rectificar, i almenys dir que quan van eixir en tromba tots a dir (inclosa l’alcaldessa) que no ocorreria el que havia passat en anys anteriors, que no costaria un cèntim... Més que res, perquè la gent al final es queda amb unes declaracions que fem les persones. Llavors, si preguntes a la gent, la gent et deia [és que els que ens governen ara han aconseguit que el festival no ens coste un euro]... Jo no estic criticant si ens costa o no ens costa; aquest és un altre debat en què jo no entraré. El que vinc a criticar és com van entrar vostés a l’Ajuntament, quan prenen les primeres decisions, fan



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

declaracions que al final no s'ajusten a la realitat... Però sincerament, m'alegre que vosté honestament ho reconega.

Però mire, i vaig a posar-li un exemple que potser internament també demostra algunes coses... La meua pregunta és: vosté sabia que l'Ajuntament hauria d'assumir costos de neteja, que en principi corresponien al festival?"

Sr. Zorío: "Sr. Fuster, jo estic encantat que vosté s'adrece a mi, però sap que tot el tema de l'Arenal Sound l'ha portat el Sr. Aparisi, o siga... I també m'estranya com està en Facebook això de fer fotos i això... Potser adoptem altres accions, perquè si vosté té accés al meu mur sense... Mirarem a veure, perquè en fi... Si té qualsevol problema, jo li pregue que s'adrece al regidor que porta l'Arenal Sound, que és el Sr. Aparisi. Li faig aquest prec."

Sr. Fuster: " Jo vull que entenga, Sr. Zorío, que no estic publicant res, sinó que estic llegint el que vosté mateix posa. Jo no crec que ningú em pugui impedir el que vosté declara. De la mateixa manera, considere que vosté podria haver eixit ara i dir que han enganyat als veïns de Borriana... El mateix, el mateix... Sí, sí.

Perquè mire, li puc preguntar al Sr. Aparisi o li ho puc preguntar a la Sra. alcaldessa, però és que l'Acord el firmen els tres partits. Quan vostés ixen en la foto de la roda de premsa, vosté està ací; i vosté diu que ha fet l'acord. Jo entenc que quan a un el col·loquen en un lloc, per a fer negociacions o per a fer-se la foto, jo entenc que, com a mínim (o quan publica alguna cosa en el seu mur), és conscient del que està publicant. I després se sotmet a les preguntes o al debat oportú que pugui haver-hi en un fòrum com és aquest (que és un fòrum polític). Vosté em pot derivar que pugui preguntar a altres.

Clar! Jo li pugui preguntar per exemple al Sr. Del Moral, ja que vosté vol defugir el debat, li ho pugui preguntar al Sr. Del Moral. Mire, de segur que el Sr. Del Moral em contestarà... Vosté, Sr. Del Moral, sabia que l'Ajuntament havia hagut de sufragar despeses del festival (sabent vosté, que supose que sí que estaria en les negociacions), després de les negociacions en què es va acordar que l'Ajuntament no sufragaria cap cost per la neteja?"

Sr. Del Moral: "Sr. Fuster, mire, jo no crec que hàgem mentit a la ciutadania. Simplement vam fer unes negociacions amb l'empresa; en aquestes negociacions va haver-hi un preacord, en el qual un dels punts sí que és veritat que era el cost zero. En el Portal de Transparència es pot veure que per a l'Ajuntament sí que hi ha hagut costos, i per tant no ha sigut un cost zero.

Hem aconseguit augmentar els ingressos que per mitjà del cànon pagava l'empresa. Però desgraciadament no hem pogut aconseguir aquest cost zero. Crec que l'any anterior (té vosté les dades, 2015) no sé si van pagar pel sòl el mínim que estipulava la llei (que eren no sé si 45.000 o 55.000 €); i vam aconseguir que es pagara un cànon molt major, i molt més ràpid del que es venia pagant... Que venia amb una demora de fins quasi un any. Vam aconseguir que just quan anaven a fer ús d'aquest sòl, es pagara aquest cànon; que va ser un avanç bastant important, a part dels quasi 25.000 € més.

Però no ha sigut cost zero, i assumim la nostra responsabilitats. I en les negociacions estem treballant per poder ajustar-nos al màxim. És el que li puc dir. Críem que hi hauria cost de la neteja extra? Sí, i críem que aquest cost l'anava a sufragar l'altra part; i no ha pogut ser així del tot amb el cànon que ingressem a l'Ajuntament.

Però no crec que siga una mentida que isquem dient-ho; va ser un preacord que no hem pogut aconseguir del tot. Hi ha hagut millores substancials d'un any en comparació amb l'anterior. Però no hem aconseguit l'objectiu. Encara queden bastants anys per davant, i continuarem treballant respecte d'això."



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Sr. Fuster: "Bé, mire, Sr. Del Moral, he de dir-li que si bé és cert que en la seua negociació s'incrementa (per a un festival que mou el que mou) 30.000 €, que és la diferència que hi havia amb les edicions anteriors. Que quan vostés incrementen aquests 30.000 € ja sabien que únicament els costos de Policia i Via Pública, del 14, 15 o 16, ja excedien en 7.000 €, 8.000 €, i fins i tot 15.000 € més del que vostés estaven tancant... Doncs si volen, els diuen vostés a la gent que no l'estaven enganyant... Jo no tinc cap problema... Que jutge la gent... No sóc jo qui per a dir-ho.

Però mire, vosté em diu que no sabien això de la neteja... Jo tampoc ho haguera sabut, jo tampoc ho haguera sabut... Ni la gent ho haguera sabut. Per què? Perquè vostés contracten i no demanen factura. Vostés diuen: "mira, ho fem amb millores; i si algú al final ens demana les millores, veurem quina resposta donem"... Clar! Jo no trobava cap factura; i efectivament... Vosté tampoc, perquè vosté en la seua primera publicació, les despeses de neteja no les posa.

Quan jo pregunte en la comissió... Li ho dic de veritat: únicament quan els veus la cara a les persones, quan sents el que està dient, i veus la cara de sorpresa que vosté va posar... Vaig dir: "És que el Sr. Del Moral, jo crec que ni ho sabia"... O siga, jo crec que al mateix Sr. Del Moral no li havien dit ni que l'Ajuntament sufragaria despeses de neteja... Però si agafa vosté l'informe (açò no ho dic jo, ho diu l'empresa): "Treballs extraordinaris de l'Arenal Sound: durant la celebració de l'Arenal Sound, i a petició del mateix Ajuntament, es van realitzar treballs extraordinaris, principalment a la zona d'afecció pròxima al municipi"... Açò no ho dic jo; és que açò ho diu l'empresa. És que si vostés hagueren vist que cal netejar més, haurien anat a l'empresa i els haurien dit: "escolte, açò i això també!" O se n'haurien anat a l'empresa, i els haurien dit: "açò, contra les meues millores no; contra la factura que li van a fer vostés al promotor del festival". Amb la qual cosa, ara que cada un jutge.

Jo li dic el que jo pense... Així com de la mateixa manera li he dit al Sr. Zorío que agràisc la seua honestedat a l'hora de reconèixer que no van estar afortunats en eixir en tromba i dir que no ocorreria el que havia passat en anys anteriors; quan al final no han canviat res.

Per això, mire, li vaig a dir únicament tres precs... Primer, actualitze el Portal, perquè el cost no són 8.000 €, són 12.000 €, d'acord? Llija's el llibre de millores, i són 12.000 €. 8.000 € és el que valoren econòmicament per nous empleats, i 4.000 € i escaig és el que la resta de zones de Borriana han deixat de netejar perquè anaren a netejar a l'Arenal Sound. Com que Borriana està com està, llevem gent d'un lloc i la portem a netejar l'Arenal Sound. Però el cost al final de tots els operaris (li ho diu ací l'informe) és: "la totalitat dels treballs extraordinaris realitzats durant l'Arenal Sound ascendien a 12.050,11 €". Al final, enguany el cost de l'Arenal Sound ha sigut 29.817 €. Doncs com el primer any va ser 5.000 €; el segon, 28.000 €; el tercer, 26.000 €; el quart, 45.000 €... I a mesura que s'han anat posant més serveis, ha costat més diners.

Però mire, a més d'actualitzar açò... Li agràisc (perquè supose que vosté representa la resta) que almenys foren honestos, i digueren que no havien estat afortunats en les declaracions. I en tercer lloc, ho tenen ben fàcil, ho tenen ben fàcil... L'any passat l'Ajuntament va patir un escenari (des del meu punt de vista) absolutament ridícul. O siga, a hores d'ara nosaltres no pintem res en el festival. Ací a hores d'ara del festival s'encarrega la Conselleria. La Conselleria va venir ací i va decidir el que havia de fer, desfer, on anava, on es portava i en quines condicions s'ha de celebrar el festival en les pròximes edicions. I almenys tenim ara unes persones potser més competents que fan les coses millor. Demanen-li el sobrecost a la Generalitat; que segurament ho aconseguiran.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Demanen-li-ho, i llavors compliran la seua promesa. Parle amb el Sr. Colomer i amb el Sr. Puig, i diguen-los: "Escolta, ja que tu ara eres qui ve a Borriana i ens dius què i com ho hem de fer, posa tu els diners. Perquè jo no he sigut capaç de complir el meu compromís. Intenta fer-ho tu..."

Llavors, sí que li pregue que almenys facen aquest esforç, i que a l'Ajuntament, davall la seua promesa, ens coste menys del que ens continua costant ara; que no és diferent del que costava en anys anteriors."

5.- Sra. Montagut: "Sra. Romero, la pregunta d'avui va per a vosté; per a veure si ens pot aclarir unes qüestions... Hi ha una pàgina web (com sap) que s'anomena *promocioneconomica.burriana.es*, on en teoria (bé, ho hem estat mirant i és així) hi ha notícies d'actualitat, d'informació general en matèria d'ocupació, de comerç, de consum, etc.

En la mateixa línia en les xarxes socials hi ha perfils vinculats per les publicacions que fan, pels escuts institucionals que posen. Hi ha uns perfils vinculats a la promoció econòmica d'aquest Ajuntament. En concret, en Twitter ens anomenem *promoeburriana*; i en Facebook ens anomenem *promocioeconomicaborriana*.

En les xarxes pareix que estan bastant actualitzades les publicacions; de fet fa poques hores s'ha publicat una notícia a través d'un enllaç, perquè la gent puga mirar-ho i interessar-se per això. Però en el web, l'última notícia publicada és del 20 de desembre de 2016; concretament l'última notícia publicada és de l'anterior regidora (la seua antecessora, la Sra. Carda) que parla precisament de la reobertura del Mercat de la Mar el dia 20. Ix ella en una foto amb una bossa...

Bé, la pregunta que li fem és que si entre les funcions que li han sigut atorgades a vostés s'inclou la supervisió aquesta pàgina web de l'Ajuntament, en relació amb l'ocupació i promoció econòmica, així com fer les publicacions i els perfils que li he mencionat."

Sra. Romero: "En relació amb el web, he de dir-li que hi ha el web, i com vosté bé ha dit també hi ha uns perfils en Facebook. Qui està regentant els perfils sóc jo personalment. Llavors, sí que tinc la informació bastant actualitzada. Els meus coneixements no donen per al tema informàtic a nivell web. I el web l'estava desenvolupant una persona desinteressadament per a l'Ajuntament. Llavors, clar, aquest servei no pot continuar-se actualment. S'estava portant en col·laboració amb els informàtics de la Casa; però actualment, per una baixa de personal, no es pot continuar. Llavors, sí que estem mirant la possibilitat de reprendre el servei d'alguna altra forma."

Sra. Montagut: "Gràcies per l'aclariment."

6.- Sra. Montagut: "La meua següent petició és per al regidor de Comunicació de l'Ajuntament, per al Sr. Granel. Ens agradaria que ens aclarisca... Si no pot fer-ho avui, jo li dic els tres punts que volem que ens aclarisca, i per a la pròxima comissió esperem que tinga l'amabilitat de facilitar-nos-ho..."

Volem saber... Ens ha dit la Sra. Romero que és ella la que actualitza els perfils de Facebook i de Twitter. Però nosaltres volem saber quina persona o empresa va crear aquests perfils de Facebook i de Twitter; i quina persona, empresa o col·lectiu està construint el web... Perquè actualment està en construcció; per tant ens imaginem que



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

continua treballant-hi.

En segon lloc, Sr. Granel, volem saber qui seria el responsable de les publicacions que es realitzen en les plataformes... Que no és que ens pareguen bé o malament, però volem saber la persona responsable... De les plataformes de què estem parlant (tant de Facebook com de Twitter), i tot el que tinga a veure amb promoció econòmica...

I després, ens agradaria que ens diguera des de quina data es van crear aquests perfils, i quan es va començar la construcció... Si hi ha contracte amb la persona o amb l'empresa; i si no n'hi ha, l'acord voluntari o de col·laboració a què es va arribar amb aquest; que ens en facilite també una còpia... Aquestes són les tres peticions que li fem al regidor de Comunicació."

7.- Sr. Safont: "Li volia fer una sèrie de preguntes al Sr. Vicent Granel, partint de la base que les coses sempre es poden fer millor, millorar dia a dia, i es poden fer molt millor o molt pitjor, però sempre amb bona intenció.

Li volia preguntar si coneix la data en què es va interposar a aquest Ajuntament una demanda davant del Jutjat Mercantil per la ubicació i pintat de l'escultura *Esfera 6*."

Sr. Granel: "Crec que era per gener de 2016..."

Sr. Safont: "Per situar-ho, era el 15 de gener de 2016, set mesos després d'assumir vosté la Regidoria de Cultura, i nou nòmnes després. Em podria dir quin regidor s'ha encarregat de seguir i atendre el que els serveis jurídics interns i externs feien respecte d'això, en tractar-se d'una obra escultòrica de titularitat municipal?"

Sr. Granel: "Doncs sí, la que ho ha portat ha sigut la secretària municipal, directament. I no hi ha hagut cap comunicació a cap regidor, perquè la secretària municipal va passar directament als serveis jurídics el tema; perquè enteníem que no es podia donar cap altra solució en el tema de la demanda presentada.

El que és cert és que em sorprén aquestes preguntes, quan el 13 de desembre de 2011 va arribar ací una petició de l'artista, en la qual preguntava: on és la meua escultura? On l'han posada? Per què l'han llevada? I resulta que no se li va contestar... Però és que, damunt, el 4 de maig de 2015 va presentar un escrit en aquest Ajuntament (i li recorde que llavors encara estava com a regidor vosté) en el qual el seu advocat presentava ja aquesta demanda pel Registre Municipal, i deia que demandaria l'Ajuntament. I resulta que tampoc hi ha cap resposta!

Però és que resulta que en la seua nota de premsa, en la qual es diu que no havien demanat un informe al tècnic de Cultura, [perquè ell ens ho hauria dit tot]. Doncs mire, jo ací tinc un informe del tècnic de Cultura, en el qual es diu que [mai se m'ha demanat un informe tècnic sobre l'esmentada escultura, per a veure si es podia pintar o traslladar a una altra ubicació. Segon.- Que tampoc en cap moment se'l va informar de la retirada d'aquesta del seu lloc, la seua reubicació posterior en una rotonda del poble, ni d'haver-la pintada]... (perquè no s'atreveix a dir *restaurar* perquè per a ell no es tracta d'una restauració. [Terçer.- Que tampoc en cap moment se li va comunicar que es posara en contacte amb l'autor de l'escultura per a comunicar-li tals circumstàncies]...

És un informe de l'enginyer municipal, que diu: [En particular, es posa de manifest que les decisions adoptades al seu dia respecte a la retirada de l'escultura del seu emplaçament original a la plaça de les Monges, així com la restauració de l'element, van ser alienes al departament tècnic municipal]... I això sí que ho diu, diu que [la decisió



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

relativa a l'emplaçament actual sí que va ser participada a aquest servei, que va intervenir en l'habilitació de l'espai designat en la fixació de l'escultura en el nou assentament...

Jo crec que, després d'aquests dos informes, li vaig demanar a vosté per nota de premsa i al seu portaveu, els vaig demanar que tingueren més... es que no sé quin adjectiu dir... Però vull dir que si al final les coses s'han fet malament, jo crec que damunt eixir dient que resulta que la inoperància de l'equip de govern, i concretament del regidor de Cultura que els està parlant, havia fet que l'Ajuntament... No diré *perdera*, però quasi; no pel canvi d'ubicació, però sí per la restauració, pagara 2.500 €, quan l'autor demanava 2.000 €... A l'autor, que concretament des de 2011 no se'l va cridar en cap moment, ni ningú es va posar en contacte amb ell; i això que el senyor (torne a recordar) que el 13 de desembre de 2011 va dir: «escolten, on és la meua escultura?»

Llavors, que vosté ara vinga, i demane ara que siga el regidor de Cultura qui per la seua inoperància ha sigut el que ha provocat que li diguen a l'Ajuntament que ha de pagar 2.500 €... Mire, precisament aquest matí... Perquè jo pensava que eixiria el tema en el Ple... Li ho jure; creia que el tema estava conclòs; però veig que no. I jo aquest matí he estat comentant el tema amb la secretària municipal. La secretària municipal m'ho ha dit molt clar. Ha dit: «en aquest tema va arribar ací la demanda, es va traslladar directament al nostre equip jurídic (el que té contractat l'Ajuntament) i es va iniciar els tràmits directament per a defensar aquest canvi d'ubicació i de la restauració». De fet, he de dir que ací tinc tota l'argumentació, perquè veja que jo sí que venia preparat; tinc tota l'argumentació del nostre equip jurídic en la defensa de l'Ajuntament.

També tinc l'informe, al qual vosté segurament haurà tingut accés, de l'enginyer municipal, en el qual explicava quan es va retirar, com s'havia restaurat i quan s'havia posat... Un informe que només va voler fer aquest enginyer municipal... Perquè resulta que no hi havia cap informe respecte d'això... Aquests informes que jo li acabe de donar són informes que, com jo vaig veure que en la nota de premsa vosté deia que no s'havien demanat... Doncs vaig dir, «vaig a demanar-lo». Ho dic perquè quede constància d'això. Vosté creu que aquests dos informes haurien ajudat en el judici? Creu que haurien ajudat?

El que vull dir és que crec realment és que avui traguem el tema de nou, quan qui li parla amb el seu portaveu va deixar clar i li vaig dir: «jo no alçaré més pols amb açò, perquè crec que és un tema... Que la pols es remourà, perquè possiblement l'artista recorrerà... I llavors, clar, quan damunt a mi m'arriben missatges d'altres artistes que em pregunten què ha passat a Borriana... La cara ara mateix l'està donant l'actual regidor de Cultura... I per tant, i crec que estarà amb mi (encara que avui és difícil que ho reconega), si dic que va ser una desafortunada nota de premsa la que va enviar als mitjans de comunicació, en la qual deia que la inoperància de l'actual equip de govern havia fet que l'Ajuntament pagara 2.500 €. Jo crec que va ser molt desafortunada. I més que avui estiga dient o que em pregunte si jo coneixia el procediment i tota la resta... Clar que ho coneixia! Si resulta que el despatx de la secretària municipal i el meu està l'un al costat de l'altre; i ella m'anava informant de tot. I era no qui m'informava, sinó qui m'assessorava del procés que s'estava realitzant; i del fet que jo havia d'estar on havia d'estar.

Per tant, em torna a sorprendre la seua posició. Em torna a sorprendre, perquè si en 2011 no va ser capaç aquest Ajuntament... I entenc que el regidor de llavors no contestar-li a l'artista; i que el 4 de maig torna a presentar un escrit, i tampoc se li contesta... Ara resulta que quan se li havia de contestar era al gener de 2016, quan estava el regidor que li parla, i que ja s'anava a presentar la demanda... Perquè abans no s'havia pogut contestar.

Jo crec que aquest artista, si el 13 de desembre de 2011 se li haguera contestat, i se li haguera dit: «Mire, l'escultura està deteriorada; s'ha hagut de portar al magatzem



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

municipal. I més prompte que tard el cridarem per a restaurar-la i per a reubicar-la en algun lloc. Això no va passar.

I també li aventure que hi haurà un altre artista que també ha preguntat: "On és la meua escultura a la plaça de la Mercé?" I també ho ha preguntat. I ja no hi és. I ara és en una altra rotonda, a la carretera del Port. Per tant, aquest tema sí que el tractarem de forma diferent. Perquè sí que realment l'artista sí que ha preguntat on és l'escultura. I nosaltres sí que estem en comunicació amb aquest artista, per a explicar-li el procés que s'ha fet.

Per això em sorprén que ara damunt diga, o vulga demostrar en el Ple, que resulta que l'equip de govern ha sigut inoperant, i que no ho ha fet bé. La veritat és que em sorprén. I de fet, li ho he de dir, és que de vosté no m'ho esperava. Però bé, independentment d'això... No sé si li he contestat a tot el que volia, o té més preguntes."

Sr. Safont: "Ull viu, que li he preguntat quin regidor s'encarregava de seguir aquest cas! I vist el que s'ha vist, sí que tenia vosté o ha intentat portar uns arguments fútils de totes totes, per a un procés que es va iniciar estant vosté on està, en el qual va haver-hi un acte de conciliació previ, on no va acudir aquest equip de govern absolutament per a res. Per a dir tot el que ha dit vosté, li ho podria haver dit a l'autor abans d'entrar en el judici... Que era en seu judicial on s'hauria plasmat negre sobre blanc l'acord a què s'haguera dit.

I a més, com li demostraré, jo vaig tenir coneixement de la protesta verbal de l'autor per part d'algú que avui li firma aquest informe. Per una d'aquestes persones que firma un dels informes, vaig tenir coneixement probablement uns dies abans de deixar el càrrec; probablement uns dies abans de deixar el càrrec. Per això, vaig demanar més informació fins i tot de quan es va instal·lar; que després li la faré arribar.

Com bé diu, vosté coneix l'informe de l'enginyer municipal respecte d'això de la reubicació; i el que ens diu l'informe. I és l'informe que vostés com a equip de govern van portar al judici per a defensar la decisió municipal. O siga, és un informe que vostés comparteixen; o siga, és un informe que parla respecte del que va fer l'equip de govern anterior, i que vostés aporten en el judici per a defensar els interessos municipals. O siga, que coincideixen amb aquest informe i amb el que es va fer prèviament... Que hauria sigut millorable (li ho he dit al principi de la meua intervenció), per descomptat, per descomptat. Però a causa dels canvis i l'entitat d'aquests, no es va considerar; i no es va considerar per una cosa que li explicaré després, i que també està informada.

Li llegiré algun dels paràgrafs de l'informe de l'enginyer municipal que vosté no llig, i que potser sí que són interessants, que gràcies a Déu és l'únic que es va dignar en aquest Ajuntament (ja presentada la demanda pel jutjat), l'únic que es va dignar... Perquè la mateixa persona em va dir que a l'Ajuntament ningú volia saber res d'això... En data d'avui, a mi, com a anterior regidor de Cultura, ningú em va traslladar açò, ningú; ni de l'equip de govern ni per part dels tècnics. Però ací entenc que la responsabilitat és seua; perquè per una simple qüestió hauria tingut tota la meua col·laboració, com l'ha tinguda sempre.

Algunes de les frases que diu l'enginyer, i que vostés van presentar en el judici per a defensar l'actuació de l'anterior equip de govern... I que ara es veu que no comparteixen, però la porten ací com fet... "Es va realitzar amb la mínima alteració dels materials originals, limitant-se a la neteja i rascat de l'òxid present en moltes parts de l'esfera, i substituint únicament la peça d'ancoratge de fonamentació"... També diu: "atenent als antecedents, es va disposar la col·locació de l'escultura a la nova rotonda de l'avinguda de Cañada Blanch amb camí Fondo, on queda degudament realçada la seua presència, sense que quede en risc la seguretat i integritat de l'obra"... Es tracta de dues coses que



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

teníem claríssimes: calia realçar l'escultura, calia posar-la en un lloc molt més vistós i millor; i a més a la salvaguarda d'alguns actes vandàlics, com va ocórrer en el passat.

Si no comparteix açò, per què ho van aportar des de l'equip de govern o dels tècnics en el judici? Si no comparteix la decisió que va prendre l'anterior equip de govern, i que hauria sigut resolta prèviament a arribar a qualsevol demanda en aquests set mesos que vosté va estar abans de gener... Per què no ho van canviar? Per què no ho van canviar llavors, si consideraven que havien de parlar amb l'autor, fer-li cas quant a la pintura, quant a canviar els ancoratges d'una altra manera, quant a la ubicació? Encara que el jutjat ens donara la raó, si consideren que ha de ser l'autor qui dispose de l'obra, no per a fer unes reparacions mínimes (com s'ha fet en aquests casos) sinó per a disposar completament d'elles; o siga, des de la ubicació fins a qualsevol intervenció del calibre que siga... Per què no ho van fer abans del judici? En un acte de conciliació que tenen prèviament. Aquesta és una de les preguntes.”

Sr. Granel: “Com li havia dit abans, crec que és que potser no m'ha escoltat... Però jo he estat sempre assessorat pels Serveis Tècnics d'aquest Ajuntament; i són ells els que ens deien els passos que havíem de seguir, i els passos que havíem de donar. Llavors, clar, que ara vosté... Pareix que en 2011 no hi havia cap tècnic en aquest Ajuntament; perquè coneixia la sol·licitud de 2011? Pregunte, no sé si aquesta la coneixia... Coneixia la del 5 de maig de 2015? Aquesta la coneixia?”

Perquè clar, si ara resulta que érem nosaltres, a partir de gener de 2016, els que havíem d'anar a preguntar-li al Sr. Safont... [Mire, és que ens han demandat...]; quan jo entenc que el Sr. Safont des de 2011 sabia que l'artista estava darrere de la seua escultura, i que el 4 de maig de 2015 va dir que presentaria una demanda... Jo diria que vosté ho sabia... Així ho entenc.

Llavors, clar, hi ha coses que no quadren. Davant de tot jo he de defensar els interessos de l'Ajuntament, abans que res; i per això mateix presentem aquest informe. Però vull dir que això no lleva perquè vosté no fera les coses bé; i que damunt no reconega públicament que no ha fet bé les coses. És que això és el més fort de tot. Això és el que ja fila encara més prim. És a dir, ho faig malament, però per a fer-ho malament agafe una rabiola i li dic a qui està ara que qui ho ha fet malament és ell. No diré que és vergonyós, però bé... Està molt clar que si en 2011 no sabia res, i en 2015 no sabia res... Per a no haver tingut cap informació, en té molta... Fins ara, fins a 2017.

És a dir, que em pareix molt sorprenent aquest gir de l'interés actual en l'escultura, quan des de 2011 resulta que no li ha dit res a l'artista. Resulta que amb l'artista, des de 2011 no hi havia moment de parlar. Però ara ha arribat 2016, i li ha entrat un rampell al Sr. Safont de parlar amb l'artista... Home, s'havia de parlar amb l'artista ara! Quan ja s'havia iniciat el procediment al jutjat.

És a dir, jo crec que el que hauria de fer és reconèixer-ho, vosté o el regidor que fóra: [ho vam fer malament]. I després, si vol parlem d'una altra cosa. Però la idea és no reconèixer que ho va fer malament.”

Sr. Safont: “A veure, Sr. Granel... Vosté, si em diu que es queda sense adjectius, estic al·lucinant; perquè d'adjectius i personals, n'ha utilitzat un muntó de tant en tant adreçats a la meua persona; cosa que no m'esperava de vosté.

Llavors vosté, abans de la vista... Li estic fent una sèrie de preguntes; no sé si li sap greu, o vol que ho gestionem d'una altra forma. Si s'ha de posar tan nerviós, i ha de tornar amb l'acusació... El que ha de fer vosté, si vol i pot contestar-me a unes preguntes que li adrece a vosté com a responsable des del 13 de juny de 2015 de l'àrea de Cultura...



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Si vol em contesta, si no vol no em conteste. Però jo tinc el deure de fer-li-les, i vosté el de contestar.

Sap vosté llavors quan es va procedir per a la seua conservació i reubicació? Aquesta és una pregunta. I l'altra: com ha tolerat durant aquests quasi dos anys d'estar vosté al càrrec? Tal com vosté manifesta que li agrada, en un perfil de Facebook, el regidor de Cultura actual (o siga, vosté) 'Des passe pel forro' (com diu textualment en el perfil) els drets intel·lectuals i artístics de la gent que es dedica a la creació i explotació econòmica de creacions artístiques, i no modifique ni ubicació, ni pintat d'obra durant el seu mandat..."

Sr. Granel: "El primer de tot, jo faré el que haja de fer. El seu deure és preguntar, i el meu és contestar com jo crega, d'acord? Que jo no coneixia el procés de (és que no puc anomenar-ho *restauració*) pintat de l'escultura? Doncs clar que no ho coneixia! Vosté ho coneixia? Sap qui ho ha fet? I qui va ordenar que ho feren? Aquestes sí que serien unes bones preguntes perquè em contestara..."

Sr. Safont: "Perdó, sóc jo qui està preguntant al regidor responsable... Li importa contestar? Jo si vol li conteste; però crec que no és la meua funció. Si no li agrada, que ja estic veient que no li agrada contestar, haurà d'aguantar-se, perquè va en el sou, Sr. Granel..."

Sr. Granel: "Sí, li he dit que no coneixia la restauració..."

Sr. Safont: "La pregunta és: per què l'ha mantinguda durant quasi dos anys que porta com a regidor en l'equip de govern?"

Sr. Granel: "Perquè ho desconeixia."

Sr. Safont: "I quan se li ha presentat una demanda pel mercantil sobre això, i estan tan a favor d'adoptar altres mesures que no hagueren sigut aquelles, per què no les han canviades?"

Sr. Granel: "Perquè havíem d'esperar primer la resolució."

Sr. Safont: "Però si vosté aporta un informe com a representant municipal a un jutjat en què diu que està tot ben fet... Ara diu que s'espera per a canviar el que s'està dient que està ben fet?"

Sr. Granel: "No ho entenc. Vull dir, ací l'única cosa que està molt clara és que al febrer de 2015 algú (que vosté no vol dir qui) va manar a algú que pintara i que restaurara aquesta escultura. I llavors, clar, és ací on anem... És a dir, de la mateixa manera que vosté m'ha dit que vol que ho tractem en el Ple, o vol que ho tractem en un altre lloc, doncs no hi ha cap tipus de problema que es pugui obrir una comissió d'investigació, i que se sàpia realment al final qui va ser qui va manar restaurar l'escultura, i tota la resta. Si hi ha tant d'interés... Doncs no hi ha cap tipus de problema."

Sr. Safont: "Tot l'interés en el fet que 2.500 € que han eixit de les arques municipals, que són molts diners, haurien d'haver-se quedat en les arques municipals, amb una bona defensa, amb una bona gestió prèvia en un acte de conciliació. I això era possible, Sr. Granel; ho diga vosté o no ho diga. Era possible, perquè jurídicament és acceptable; van



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

tenir l'oportunitat i no ho van fer.

Vosté sabrà que quan es va instal·lar l'any 1990, perquè va guanyar la 2a edició del Premi d'escultura a l'aire lliure Ciutat de Borriana, l'any 1999, sap què va passar amb aquesta instal·lació? Ha llegit vosté tota la documentació que hi ha a l'Arxiu Municipal. En aquella l'autor (amb tot el seu dret) va manifestar la seua disconformitat amb el lloc d'instal·lació de l'obra; i des de l'Ajuntament, el 18 de gener de 1990, se li va denegar la petició, aduint que aquesta s'ha de realitzar a plena satisfacció de la institució convocant, seguint els criteris establits per l'Ajuntament.

També sabrà (i si no, li ho dic) que al poc d'instal·lar-se va patir diversos actes vandàlics lamentables, sent fins i tot arrancada i posada a rodar pels carrers de Borriana. Després d'açò es va haver de fer unes reparacions, unes reparacions i reposició de les subjeccions, igual que s'ha fet ara. Pot dir-me si coneix si llavors es va demanar alguna consulta per a fer aquestes intervencions mínimes a l'autor o no?"

Sr. Granel: "No es va fer cap consulta."

Sr. Safont: "Considera vosté que és del mateix calibre la intervenció que es va fer llavors que la d'ara, excepte en la reubicació, que és en el que ens dona la raó el jutjat, Sr. Granel?"

Sr. Granel: "No li ho puc assegurar, perquè no sóc expert en açò."

Sr. Safont: "Ja coincidim en alguna cosa; cap dels dos som experts en açò. Però li he de dir que pràcticament les reparacions, el repintat i els arreglaments van ser pràcticament de la mateixa entitat. Únicament aquesta vegada ha canviat la reubicació, i el repintat, que s'ha fet amb més cura.

Està veient que no s'ha actuat de distinta forma que llavors; es podria haver actuat millor? Per descomptat, li ho he dit al principi! Es podria haver actuat millor; i probablement en un excés de confiança per qui li parla, es va pecar. Es va pecar, i es va actuar d'una forma, i possiblement es podria haver actuat millor.

Però també li diré que lamente profundament, sobretot per la persona amb qui parle... Perquè estic convençut que tant els insults personals com la dialèctica empleada en xarxes i en declaracions no és pròpia de vosté. Pareix més procedir d'algú amb interessos directes, i que sens dubte s'alegra d'una sentència contra els interessos municipals. Tant el vocabulari com la redacció coincideixen en publicacions de xarxes fetes per vosté com per part d'una empresa privada dedicada a l'art. És això el que entenen vostés per col·laboració publicoprivada?

Per a defensar l'obra i el seu autor, l'Ajuntament i els seus representants hauríem d'implicar-nos sempre, sempre. I resulta que vostés utilitzen una fotografia de l'escultura treta per un diari i la fan pròpia; feta un dia de pluja, per a denunciar un repintat... Quan els xorrolls que apareixen en aquesta són d'aigua, i no d'un repintat fet amb cura i professionalitat per personal municipal.

Invite la gent de Borriana que passe a veure, perquè veja el seu magnífic estat. Ací tenen si volen la foto publicada per vosté, i com està avui al matí l'obra. Poden passar a veure, els invite, perquè és una obra digna de veure's, d'un gran artista. I ací tenen la publicació, amb tots els xorrolls del dia de pluja, i tal com és realment una obra en un dia normal de l'any.

Només vull fer-li un prec. Jo crec que açò li ho ha colat algú. Li pregue que atenga vosté el millor que pugui les necessitats municipals en les seues àrees. Tindrà sempre la



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

nostra col·laboració; de cara, sense males paraules i amb educació i formes. Perquè la resta, fins i tot jutjar nivells de cultura... Això és propi d'altres sistemes no tan democràtics. I jo no crec que estiguem en aquest nivell; ni jo ni vosté. Jo espere i desitge que a partir d'ara la col·laboració que jo li he prestat, quan vosté ho ha volgut vosté li ho he donat.

A part, jo sé que no sóc regidor delegat; òbviament sé que no sóc regidor delegat. L'Ajuntament de Borriana està conformat per tres partits que s'han unit, i li han donat a vosté la Regidoria de Cultura. Però la meua col·laboració l'ha tinguda (crec) des d'abans que vosté em cridara al maig, li vaig enviar un missatge en què li deia que comptava amb la meua plena col·laboració. Quan l'ha volguda, l'ha tinguda; quan no l'ha volguda, he intentat col·laborar. I ací seguirem; però jo crec que açò ha passat un poc del nivell d'educació i de tracte personal, que jo crec que fins ara ha sigut prou correcte entre vosté i jo. I espere que continue sent així, almenys per la meua part. Si no, doncs vaja, jo també... Ja sabem el que és qui és dues vegades bo..."

Sr. Granel: "El que jo vull que quede clar és que en cap moment aquest regidor que li parla, en cap moment, va fer menys per poder defendre el cas davant del jutjat. Per si ha quedat en el diàleg algun dubte... Senzillament aquest regidor el que va fer va ser assessorar-se pels Serveis Tècnics, i va fer el que els mateixos Serveis Tècnics li van dir en el moment.

Per això, jo compartisc amb vosté que no són formes... Però sí que és cert que un tema en què jo considere que s'hauria d'haver (no diré callar) però sí un poc amagat pel tema d'haver-ho fet malament, no diré res... Clar, que damunt, és el que he dit abans; torna a eixir en premsa, a dir en premsa que la inoperància (per la qual cosa jo entenc que em diu *inoperant*) causa un perjudici a l'Ajuntament.

Llavors, clar, això és el que al final em xoca. Jo per descomptat que sé que sempre podrem tenir el contacte per a poder solucionar coses de Cultura i Patrimoni en aquest poble; perquè entenc i conec la seua estima cap aquest poble. Però també està clar que les coses tal com han succeït no han sigut bones ni per a uns ni per a altres. I ja està."

8.- Sr. Sánchez: "A veure, en el Ple del mes passat (el 2 de febrer) li vaig preguntar a vosté directament que a qui s'anava a adjudicar els projectes tècnics i els tràmits necessaris per a l'execució de les obres i els serveis necessaris per a dur a terme les actuacions del Pla EDUSI (fons de desenvolupament urbà sostenible). Quant a les prescripcions, a les prestacions tècniques, vosté mateixa em va contestar que el projecte d'actuació estaria coordinat per la Diputació, a iniciativa del seu propi president, per a Castelló, Borriana, Vinaròs i Benicarló, que eren els quatre pobles a què s'havia adjudicat fons d'aquest tipus.

Quant als tràmits, va ser el regidor d'Urbanisme qui em va dir que s'estava duent a terme reunions entre els distints ajuntaments, per a iniciar els tràmits. I vosté va rematar: "...llevat d'aquells que vénen establits en la convocatòria, que se seguiran al peu de la lletra". Açò és el que jo els vaig preguntar, i el que vostés em van contestar.

Doncs bé, quina va ser la nostra sorpresa, quan l'endemà veiem que amb data 30 de gener (dos o tres dies abans) hi havia un decret de l'Alcaldia, a proposta del regidor d'Urbanisme, pel qual s'adjudicava a la mercantil Axioma Consulting Ingenieria, SL (amb domicili a Vila-real), l'assistència tècnica per a la posada en marxa del pla d'implementació de l'estratègia de desenvolupament urbà sostenible, per un import de 20.812 € inclòs IVA (17.200 € + 3.612 € d'IVA).

Fent un incís a la qüestió principal, sí que li volia recordar (ja que ja li ho hem dit



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

diverses vegades en aquest Ple) que hi ha un decret de l'anterior alcalde, pel qual s'estableix que tota adjudicació superior a 3.000 € haurà de dur-se a terme mitjançant concurs, i no podrà utilitzar-se l'adjudicació directa, tal com estableix la Llei de contractes del sector públic.

Però bé, seguint amb el que ens portava, una vegada conegut açò, jo volia preguntar-li: aquesta resposta sabent que havia firmat un decret anteriorment és producte de simple menyspreu als partits polítics de l'oposició que no es mereixen més informació que la que vostés volen donar? Perquè desconeix el que havia firmat dos o tres dies abans de la sessió plenària (que seria intel·ligible, per la quantitat de coses que firma)? O perquè simplement és deixadesa, i amb governar tenen prou sense tenir en compte a ningú?"

Sra. alcaldessa: "Lamente molt que pense que estem menyspreant i dient coses que no són veritat. La Diputació encara no ha concretat quina serà la seua col·laboració en projectes.. Sí, jo vaig dir que el mateix president es va comprometre en el tema de col·laborar amb els pobles. No són quatre projectes, sinó tres, com vosté bé sap: Vinaròs-Benicarló va junt, Castelló i Borriana, en els projectes concrets que encara no estan ni redactats ni pactats com ho ha de fer la Diputació amb els tècnics de la Diputació i de quina manera.

Hem tingut alguna reunió també els tres pobles. I el que s'ha contractat ací no ha sigut la redacció de projectes, sinó uns procediments que eren necessaris, després de l'aprovació definitiva dels EDUSI. Quan dic necessaris, el que vull dir és que, si no es feia, no es podia seguir endavant.

S'ha fet unes reunions (tant a València com a Madrid), a les quals han assistit alguns tècnics municipals, i a València també el regidor delegat d'Urbanisme... I estem parlant de qüestions diferents. Una cosa és l'empresa que va fer el projecte previ pel qual es van concedir aquests fons europeus; cosa en què com sap es va demanar en molts pobles de la província i només ho han concedit a tres. I una altra era continuar, una vegada que ja s'havia aprovat aquest procés (que sí que ens ho havien concedit definitivament), uns procediments necessaris que s'havien de fer en un termini de temps molt curt.

Els projectes concrets encara no estan redactats; perquè ens hem d'asseure les tres localitats (les quatre, però són tres projectes) amb la Diputació, per a concretar la seua participació. No sé si li ho hauré explicat correctament, o no ho ha entés bé..."

Sr. Sánchez: "A veure, m'està dient el que ja sabíem de principi... En tot cas, l'empresa que va fer el projecte per a poder accedir als fons, i aquella a què se li ha adjudicat aquest contracte... L'empresa és la mateixa; no hem canviat d'empresa.

En tot cas, vosté em diu: "És que s'havia de fer una sèrie d'actuacions que no es van dur a terme, i no sé què... I que hi havia un termini..."

Sra. alcaldessa: "Crec que potser no m'hauré explicat bé... L'empresa s'havia contractat abans per a fer aquesta sol·licitud. I una vegada que es va aprovar la concessió dels fons europeus, a *posteriori*, quan ja va ser definitiu, va ser quan s'havia de fer altres procediments. O siga, aquesta empresa no estava contractada per a una primera part i per a la segona. La segona part no sabem si existiria o no... O siga, hem aconseguit per a Borriana aquests milions europeus, i el que havíem de fer és continuar, una vegada que s'havia aprovat definitivament, amb la presentació d'uns documents (no sé exactament la terminologia, si me la pot concretar el regidor d'Urbanisme)..."

Sr. Sánchez: "A veure, jo sé perfectament que són dos procediments distints: l'inicial i el



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

que després caldria fer els projectes o les actuacions necessàries per a poder concretar com s'anava a dur a terme aquestes actuacions..."

Sra. alcaldessa: "Si m'ho permet... És que no era la concreció, era uns requisits que s'havien de complir quan ja s'havia concedit. En els projectes, les concrecions necessàries, no estan fetes encara... Que és el que hem de parlar i hem de concretar amb la Diputació."

Sr. Sánchez: "D'acord, anomene-ho com vulga... Però en qualsevol cas tot se li ha adjudicat a la mateixa empresa; a més, per una adjudicació directa, quan hi ha un decret d'Alcaldia que diu que els superiors a 3.000 € s'hauran de fer mitjançant concurs; i sense cap tipus d'informe, tal com ho han fet."

Però en tot cas, vosté ja el dia 20 de gener havia firmat un decret pel qual tot el que m'estava dient era mentida... El que es desprenia de tot el que m'estava dient era mentida; ja que ja havien contractat l'adjudicació dels projectes tècnics, i del que se li ha adjudicat per aquest decret d'Alcaldia a Axioma... Que per cert, el seu gerent (administrador o personal pertanyent a l'empresa) tots sabem d'on procedeix. No cal que ho tornem a repetir; ja ho vam fer al seu dia.

Llavors, jo crec que es va mentir descaradament. O siga, tant vosté com el Sr. regidor d'Urbanisme van mentir descaradament. No intente dissimular-ho ara, perquè jo li vaig preguntar a qui se li anava a adjudicar. I vosté em va contestar el que em va contestar; amb independència de les bases, dels procediments i del que siga. Del que estàvem parlant era precisament d'açò; del que s'ha establert en el decret d'Alcaldia pel qual s'ha adjudicat aquestes obres o aquests serveis... Perquè al cap i a la fi són unes realitzacions d'obres o prestacions de serveis... Qui anava a fer les qüestions tècniques?"

Sra. alcaldessa: "Jo crec que no m'explique bé... Els projectes concrets no estan adjudicats a ningú; i són en els que hem de col·laborar i treballar conjuntament les localitats beneficiàries d'aquests fons europeus i la Diputació. Això no està contractat; perquè això és la col·laboració de Diputació. En tot moment m'estic referint als projectes concrets, quan parle del tema de Diputació."

L'altra qüestió és diferent; i per això, si m'ho permet, li concretarà el regidor d'Urbanisme què és el que s'ha contractat exactament en això que està dient vosté que són projectes concrets; que repetisc que no són els projectes concrets."

Sr. Sánchez: "Entenc que diu vosté que m'ho concretarà el regidor d'Urbanisme..."

Sr. Arnandis: "Bé, jo crec que van vostés un poc perduts... A veure, açò és nou per a aquest Ajuntament; açò no s'ha fet mai ací... Nosaltres també anàvem perduts, i ara ja anem millorant prou... En un moment donat es contracta Axioma perquè cal fer un manual de procediment que s'ha de fer en un termini (crec que eren tres setmanes). Teníem la seua oferta, teníem la seua experiència, ho vaig parlar amb diversos tècnics que portaven el tema. Els vaig dir que s'apanyaren; que si ells consideraven justificat contractar-los a ells; i si no, que s'havia de demanar ofertes, s'havia de fer per a ahir, perquè s'havia de proporcionar açò en un temps molt curt."

A més d'aquest manual de procediment, en l'oferta anaven incloses altres procediments (ara no em sé els noms de memòria); però serien els DECA, l'establiment de criteris i procediments per a desenvolupar la selecció d'operadors, el manual de procediment que ja he dit, calia crear una comissió antifrau (que ja està creada també)... No puc entrar en tant de detall, però vaja, hi havia una urgència per a això. Jo crec que



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

estan confontent açò (que s'havia de presentar ja) amb el que vinga després.”

Sr. Sánchez: “Sí, Sr. Arnandis, segurament serà que nosaltres estiguem confosos. Vostés ni menteixen ni s'equivoquen, està clar. Ja s'encarreguen ben clar de dir-ho ací, tergiversant les coses, filant encara més prim; ¶que no és això el que jo vaig dir, que on vaig dir blanc dic negre¶...”

En tot cas, volia preguntar al Sr. Del Moral... Vist allò que s'ha vist, i vist que hi ha una evident mentida a una pregunta concreta, que a més se sabia que estava ja en tràmit... Vosté, com a regidor de la delegació que és, què considera? Que açò és qüestió de transparència, de participació...? En quin apartat ho englobaria: participació, transparència, empatia, assertivitat, conya...?”

Sr. Del Moral: “Encara que no he entés molt bé la seua pregunta, sobretot per això del final amb conya i tot això, li respondré molt clarament. Subscric cada una de les paraules que ha dit el Sr. Arnandis i abans la Sra. alcaldessa; perquè crec que els procediments s'han fet de forma correcta. Crec que ara mateix no està havent-hi un enteniment, o s'està intentant malentendre un procediment i un projecte. I de tota manera, no tenim cap problema a elevar aquestes consultes que vosté està dient a Contractació i als tècnics, per a veure si hi ha hagut algun tipus de problema... Que ja li assegure que estic totalment d'acord amb les gestions que s'ha fet; perquè no és el mateix, Sr. Sánchez... Bé, no sé si m'ha fet la pregunta perquè li interessa o només per fer-la, perquè no estava escoltant. De manera que...”

Només volia dir-li, d'una banda, que subscric tot el que hem fet des de l'equip de govern; i, d'una altra, com a regidor de Transparència, li dic que no hi ha cap problema a fer les preguntes pertinents a la tècnica de Contractació; que, de fet, el Sr. Fuster ja li les va fer en la comissió, i ella va respondre. Doncs se li pot tornar a fer les preguntes...”

Sr. Sánchez: “Això em pareix el més correcte; que les preguntes s'eleven per escrit, que es donen en la comissió corresponent, i que totes aquestes qüestions vinguen amb informes tècnics. No hi hauria aquests malentesos; no hi hauria possibilitat d'interpretacions errònies, si existira l'informe tècnic corresponent. Però clar, sense informe tècnic i sense res de res, és molt fàcil pegar puntelló al baló i tirar endavant.

En tot cas, si demana els informes tècnics, veurem el que es diu.”

9.- Sra. Aguilera: “Mire, Sr. Arnandis, per a començar amb vosté, li diré... Perquè hi ha coses que no es poden passar... Li vaig a dir a vosté una cosa, i després li faré un prec a la Sra. alcaldessa.

Sr. Arnandis, com sempre, vosté cada vegada que obri la boca és millor que calle... Li acaba de dir fa una estona al Sr. Fuster que vosté no té coneixement que a Borriana s'haja tramitat un pla especial, el de la Marjalera... I ho diu així, amb el seu tonet... Doncs mire, només ha d'entrar en la pàgina web de la Conselleria de Territori i Habitatge, se'n va vosté a *plans en tramitació*, se'n va a *Borriana* i busca la tramitació del Pla especial de la Marjalera, que es va iniciar en 2010 i es va parar en 2012. Però com que vosté no s'assabenta de res, doncs és per a morir-se el que cal aguantar amb vosté... I que després s'atrevisca a dir-nos a nosaltres que anem perduts, que potser ens hem perdut en més d'una ocasió. Però és que això seu és molt greu.

Jo li pregaria, Sra. alcaldessa, que li retire a aquest senyor la delegació d'Urbanisme, que li la retire ja. Si vosté vol fer alguna cosa en aquest poble en urbanisme,



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

el que ha de fer és retirar aquest senyor; que confon els termes, que no s'assabenta en un tema tan greu que a Borriana hi havia un pla especial de la Marjaleria en tramitació; i que dia a dia en aquesta sala de plens, i en les seues declaracions, l'única cosa que fa és ridiculitzar l'Ajuntament de Borriana.

Jo entenc que tot té un límit, però una persona com aquesta no pot seguir mantenint-la vosté en una responsabilitat tan important... Vosté veurà el que fa."

Sr. Arnandis: "Sé perfectament que en la Conselleria s'estava tramitant un pla especial; ja ho hem parlat més vegades. No hi pegue vosté més voltes. El que jo he dit és que no s'estava tramitant ací a Borriana; s'estava tramitant des de Conselleria. I sí, sóc conscient que està en la pàgina web; per descomptat que ho he vist. No tergiverse vosté. A vostés el que els empenya és que hàgem aconseguït una subvenció de 5.000.000 € que és històrica per a Borriana. Això és el que els empenya."

Sra. Aguilera: "Mire, Sr. Arnandis, jo no entraria en discussió amb vosté... Veu com té vosté una actitud així com...? Jo ja m'atreveria a dir "bipolar"; li ho dic de veritat... Acaba de dir-li a vosté al Sr. Fuster..."

Sra. alcaldessa: "Per favor, Sra. Aguilera, per favor no utilitze aquestes paraules..."

Sra. Aguilera: "He dit una actitud...! Doncs mire, vaig a dir-li una cosa: igual que m'està recriminant a mi, faça vosté el favor de recriminar al seu equip de govern; que mil vegades han anat en contra d'aquest senyor i de mi, i vosté no s'ha atrevit a obrir la boca... Si és vosté alcaldessa en aquesta sala de plens, ho és vosté per a tots els partits polítics; no sols per a quan a vosté li interessa."

Sra. alcaldessa: "Sra. Aguilera, jo només li recomane que la terminologia "bipolar" la retire, i ja està."

Sra. Aguilera: "Doncs no retiraré res, igual que ells no han retirat mai res; la mantindré. I he "actitud"; perquè clar, si vosté fa uns minuts li diu al Sr. Fuster que no sap que s'estava tramitant un pla especial a Borriana, sinó que simplement sap que s'estava tramitant una espècie de pla de minimització... Això és el que ha dit! I clar que sap que està en la pàgina web! I ara em diu que és que és una tramitació que s'està fent en Conselleria?"

Sr. Arnandis, agafe's vosté (perquè ja li dic que no entén res de procediment) els acords plenaris en aquesta sala de plens d'aquests anys, i mire a veure qui inicia el pla especial. Mire-ho i estudie-s'ho. I llavors s'adonarà de les barbaritats que vosté arriba a dir. Però mire-s'ho, abans de continuar parlant, mire-s'ho.

I una altra cosa li vaig a dir... Perquè clar, li vaig a contestar... "És que a vostés els empenya que hàgem aconseguït 5.000.000 €"... Sr. Arnandis, premi, premi! Ja veurem el procediment. Però tinguen un poquet d'atenció... Perquè resulta que les primeres decisions que estan prenent són quasi pràcticament frauds de llei. Tinguen vostés cura, eh!

Clar! Perquè resulta que ací no estem al·lucinant... Noooo, no estem al·lucinant. Ací, ja li ho vaig dir la vegada que es va adjudicar a aquesta empresa: tinguen vostés cura, perquè han fet dues adjudicacions sense informes tècnics a la mateixa empresa, a la mateixa empresa, pràcticament pels mateixos conceptes, i saltant-se un decret d'Alcaldia que aquesta senyora encara no ha anul·lat. Perquè si no ho vol complir, firme el decret i anul·le-ho; que porta dos anys sense anul·lar el decret de l'alcalde anterior, en el qual es deia que totes les contractacions iguals o superiors a 3.000 € s'havien de passar per



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

conkurs... I no ho anul·la! Anul·le-ho, demà mateix. I llavors potser no estaran incorrent en una irregularitat. Però tinguen cura... 5.000.000 €, premi, Sr. Arnandis! Tant de bo vegem els projectes, i tant de bo vegem els diners! Vosté què es creu? Nosaltres estem contentíssims de la mort...

Però li ho repetisc, i li ho repetisc a la Sra. alcaldessa: si està vosté al capdavant d'Urbanisme no es veurà ni un euro a Borriana, i menys en aquests projectes... I falten dos anys, mire si m'arrisque! Mire si m'arrisque! Dos anys! Si la Sra. alcaldessa no pren la decisió que vosté isca de la Regidoria d'Urbanisme, no es veurà ni un sol projecte a Borriana.”

10.- Sra. Aguilera: “D'altra banda, la pregunta que anava a fer... Recentment s'ha adjudicat la promoció audiovisual de les festes de Falles 2017, Sr. Granel. En els condicionants, ens han sorprés diverses coses... Posa: [en un primer lloc, els reportatges estaran en un format adequat perquè el departament de premsa de l'Ajuntament de Borriana pugui penjar-los en el seu canal de xarxa social]. Un altre condicionant és: [es valorarà l'emissió d'actes en directe en línia...]

Clar, la nostra pregunta és: significa açò que no s'emetrà en obert? Aquesta és la primera pregunta... La segona part és que bona part del públic, com vosté sap, que veu aquesta programació ni té ordinador, ni sap de xarxes socials.

I en tercer lloc, que nosaltres sapiem (i si no és així, ens corregeix), l'empresa adjudicatària no posseeix en aquest moment cap canal de televisió. Llavors, per què no ha sigut açò un requisit en la licitació? O és que cap de les empreses de les que es presentaven tenia canal audiovisual en aquest moment? Hi ha alguna cosa ací que no entenem. I sobretot, per què no és un requisit fonamental en aquesta contractació; entre altres coses, pel que li dic; perquè la gent no vol veure la programació en línia. Normalment vol veure en obert.”

Sr. Granel: “Nosaltres hem tret un plec (si no m'equivoque) de producció audiovisual, perquè l'Ajuntament tinga tota la documentació, i a més es pugui fer en línia. Aquesta és la conclusió que hi ha del plec.”

Sra. Aguilera: “Llavors, el que em vol dir és que ara trauran algun tipus de contractació, perquè es pugui retransmetre en directe i en obert? Perquè si no, la gent es quedarà un poc... Li ho dic perquè sap vosté que les televisions fan moltíssim paper... Parle en general, no sols d'una en concret, ni d'una altra... El que fins ara hem tingut estava molt bé; la gent podia accedir. I l'Ajuntament no té previst poder permetre que els ciutadans puguin veure en obert les festes?”

Sr. Granel: “Jo entenc que qui haurà obtingut el concurs buscarà la manera de realitzar l'emissió...”

Sra. Aguilera: “Sr. Granel, aquestes coses no funcionen així! L'Ajuntament és el que té l'obligació de traure un plec, si realment vol aconseguir que es faci en obert, i aquest plec podria ser el mateix. Perquè el que ens ha resultat un poquet estrany és que fins ara, sempre que s'ha tret un plec d'aquest tipus, s'ha tret per a la retransmissió en obert; no per a la recopilació de les dades en línia.

Com vosté comprendrà, la contestació que m'està donant em pareix un poc preocupant. Perquè que el senyor adjudicatari s'haja de buscar la vida per a poder emetre en obert... Això és una cosa que no assegura per a res la retransmissió en obert.



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Si vosté em vol dir que l'equip de govern ja no permetrà, o ja ha deixat de costat, i per a vostés no és important que la gent pugui seguir les retransmissions en obert... Perquè això és el que m'ha de dir. Però no em diga que ja es buscarà la vida l'adjudicatari! No, és que les coses no funcionen així... Perquè vostés últimament amb les contractacions es llueixen.

Si vosté pretén mantenir una cosa que s'ha tingut a Borriana durant moltíssims anys, que s'havia perdut i s'havia recuperat... El que entenem nosaltres que s'hauria de fer és haver aprofitat i en el mateix plec traure-ho, o fer una contractació realment amb algú que pugui emetre. Però assegurar-ho."

Sr. Granel: "Tal com li dic, davant de la importància (que vosté creu, i jo també) que tenen les festes del nostre poble com per a estar en la televisió... Li puc dir que estiga tranquil·la, que segurament diverses televisions o una televisió estarà en les festes del nostre poble, perquè la gent pugui veure-les."

Sra. Aguilera: "Doncs jo li pregaria que facen les coses bé, i que ja que té aquesta seguretat, ens transmeta per escrit i en condicions com serà això i de quina manera serà contractat. Perquè després, com li dic, pot haver-hi algun tipus d'irregularitat en la contractació."

11.- Sra. Aguilera: "De tota manera, i per acabar amb vosté... Aquest matí, en la Comissió d'Interior, vosté ens ha explicat (per desgràcia) el tema del butlletí d'informació municipal (BIM) desastrós d'aquest mes. Ens han dit vosté i el Sr. Del Moral que s'havien retirat... I de fet, jo he preguntat pel tema de la pàgina web, i en la pàgina web no està penjat.

Però vosté em vol dir per què aquest matí i avui a la vesprada estaven als ambulatoris, i al Port i al mercat central, per exemple, que els han arrellegat?"

Sr. Granel: "Jo només li puc dir que nosaltres vam donar l'ordre que es retiraren. Llavors, clar, jo a l'ambulatori no he anat aquesta vesprada a veure si s'havien retirat, la veritat. Però nosaltres sí que vam donar l'ordre que es retiraren."

Sra. Aguilera: "Doncs jo una vegada més li pregaria que fera efectiva l'ordre. Perquè clar, sempre que parla, ens fa la sensació que ens pren el pèl. No, s'han retirat... Clar que estaven! Si els hem agafats! Vosté aquest matí parlava amb seguretat i deia: no, s'han retirat... I donar l'ordre no és fer el treball. Vosté ha de donar l'ordre i assegurar-se que aquesta ordre s'ha dut a terme. I no s'ha dut a terme. Amb la qual cosa, jo li pregaria que demà prengui les mesures oportunes que hagi de prendre; i que realment compleixi la paraula donada, i que es retiren."

Sr. Granel: "Jo li he de dir que, almenys aquest matí, no estava... Jo no he passat per tots els llocs; però sí que he passat per un dels que ha anomenat, i jo no els he vist... Llavors, em referisc que, no sé quina expressió ha utilitzat vosté... però quan ho dic segur és perquè estic segur. De la mateixa manera que estava segur de l'explicació que els he donat avui, quan vosté em va dir què havia passat amb el BIM i les solucions... Per això, com vosté va veure, no vaig tenir cap problema de contestar-li de seguida, i de posar-me en contacte amb vosté, encara que vosté no va voler.

Per això li dic que, si no estiguera tan segur del procediment i de tot el que s'havia fet, no li ho diria... És a dir, jo no vaig per ací inventant-me les coses... Només li pregue que això que ha dit (és que no recorde l'expressió concreta); perquè jo realment, i més que



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

res quan parle amb vostés, intent ser el més exacte que puc; perquè tinga la informació com correspon, o com jo crec. Després potser m'estic equivocant per darrere, i m'estan fent una altra... Però..."

12.- Sra. Sanchis: "Miren, per seguir un poquet amb el tema del BIM... Tenia la pregunta ja preparada... Sr. Granel, jo és que de veritat crec que el que ha eixit ara és el de gener... Crec que l'empresa no està complint. Realment no és el primer incompliment que fa. El d'aquest mes ha sigut desastrós; però els retards han sigut continus. Crec que també es va posar en el contracte que havia d'haver-hi dues edicions especials... No sé si això es descomptaria l'any passat de l'import, però jo no les vaig veure... Hi havia dos butlletins que havien d'haver-se fet, que jo crec que l'any passat ja no es van fer; enguany, no ho sé... Està començant l'any, i tampoc puc parlar.. Però vaja, jo crec que vostés haurien de plantejar-se molt seriosament resoldre el contracte amb aquesta empresa i adjudicar-ho a una altra que almenys... Que ja no siga només preu, sinó també una altra sèrie de coses. Perquè amb aquesta el BIM ja és tard, malament i ja no és la primera vegada que passa. Jo crec que açò ja és reiterat. Crec que el BIM sí amb aquesta empresa ha eixit alguna vegada el mes que ha d'eixir..."

Sr. Granel: "Com bé sap, som els dos regidors que portem el tema del BIM... Sí que és cert que ens reunirem amb l'empresa, parlarem amb ella i posarem els punts sobre les is del que està passant, i veure realment a quin acord podem arribar després de tots aquests passos que s'han fet erròniament. I sí que és cert que marcarem un protocol d'actuació. És a dir, que hi haja uns dies marcats que ells es comprometen a complir, en els quals nosaltres també hagem de complir, perquè tot el món complisca realment el que acordem en aquesta mateixa reunió.

Per això li dic que sí que ens hem ficat en faena, i que en breu hi haurà una reunió per a poder solucionar-ho, i com els he explicat aquest matí tots els problemes que havíem tingut."

Sr. Del Moral: "Simplement el matís del butlletí de transparència, sí que va eixir. Va eixir en l'últim al desembre... Crec que estava ací el 28 de desembre, i estava encartat; potser per això no l'ha vist. Perquè estava just al mig. I el butlletí de transparència, com bé vosté ha dit, en el plec n'eixien dos de deu pàgines cada un. En vam fer un al final de l'any amb 20 pàgines, per a poder tenir més espai a l'hora de fer la presentació del visor pressupostari.

Per a enguany en traurem un també (en compte de dos) perquè volem 20 pàgines per a fer un balanç de tot 2016. El primer butlletí de transparència es va utilitzar per a explicar què era el visor, i com podia accedir-hi la gent. Aquest, que treballarem perquè isca en el primer semestre de l'any, volem que explique en matèria econòmica i de contractació tot 2016. O siga, que sí que ha eixit..."

13.- Sra. Sanchis: "La meua següent pregunta és per al Sr. Aparisi... Jo l'altre dia vaig estar al port, vaig estar fent un passeig, i vaig estar al moll de càrrega; i vaig estar veient les lamentables condicions en què estan treballant els pescadors de Borriana. I dic lamentables, perquè després de jugar-se la vida en el mar, com se la juguen dia rere dia, quan arriben al port, resulta que tenen uns forats, que els arriba l'aigua (perquè clar, lògicament ells treballen amb aigua per a netejar-ho) fins als turmells.

Jo sé que açò no és competència de l'Ajuntament; sé que és competència de la



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

Generalitat. Però bé, m'agradaria saber quines gestions està fent l'Ajuntament de Borriana perquè això es repare. Perquè realment em pareix lamentable... Jo vaig estar quasi una hora allí veient com treballaven; i crec que no ho mereixen. Crec que com a mínim, mínim, es mereixen unes condicions mínimament dignes, que no les tenen.”

Sr. Aparisi: “Abans que res vull agrair-li la pregunta i el seu interès pel port. Cal agrair que els partits de l'oposició es preocupen pel port de Borriana. El port de Borriana que tantes vegades està eixint ara en les xarxes socials, amb fotos antigues i coses d'aquestes... I pareix que tot el món vulga molt el port de Borriana, i que estiguem tots amb el port de Borriana.

Però els que ho patim diàriament, ens adonem que té raó en tot el que acaba de dir. He de subscriure les seues paraules. Té raó en el que ha dit... Fins i tot agrairia que es pegaren voltes pel port més vegades, i que entre tots unírem forces.

Però com que m'ha preguntat què estem fent en aquest moment... No és aquest moment i ja està; jo portava uns anys en l'oposició, ara estic en el govern... He fet diferents queixes (les mateixes que faig ara); ara tinc l'oportunitat d'arribar més a la Conselleria, la qual cosa em dóna un poc més d'oportunitats... Però he fet les mateixes queixes... Amb això no vull tirar les culpes a ningú... No està abandonat des de fa any i mig, sinó la zona nord del port (que s'ha de concretar). La zona nord del port, i concretament el que m'ha dit vosté sobre quines actuacions estem fent... Doncs mire, jo vaig eixir en premsa anunciant que no tardaria molt a redactar-se el projecte per a licitar ja (estarà en uns mesos) el moll de càrrega, que el farem nou, perquè està molt deteriorat. I és cert que tots els dies... I des d'ací invite tota la gent que no conega el port de Borriana que es passen per allí; ja no per veure els desperfectes, sinó per a veure l'activitat que es fa des de la Confraria de Pescadors, la que fan els pescadors... Avui dia diria que no és tan dramàtica com ho ha exposat la regidora Sra. Sanchis... No és tan dramàtica, em referisc a la vida del pescador, que ja és un poc més amable. Però sí que és veritat que és una vida dura; ja que m'ha donat l'oportunitat de dir-ho, li dic que sí.

Des de l'Ajuntament (i pense que hi donaran suport tots els grups polítics) hem de treballar en aquesta línia. I aquesta línia és que d'ací a uns mesos es licitarà l'obra. És veritat que a mi m'hauria agradat que haguera sigut abans... Però l'Administració tarda el que tarda, i no li tire la culpa a ningú...

Però el que no m'ha preguntat (o si m'ho ha preguntat, i jo no m'he assabentat), i també crec que és important... Com li dic, en la zona nord, vam estar el director general d'Obres Públiques, Transport i Mobilitat, Sr. Carlos Domingo, va estar visitant el port de Borriana. I la zona del moll de càrrega és superimportant, perquè tots els dies la utilitzen els pescadors, i pateixen les conseqüències. Però hi ha una altra zona que no cal oblidar. I sí que ho dic, que abans quan vosté parlava des del sentiment, des del cor; he dit que es veuen fotografies del port, que moltes fotos són antigues, que tots estem molt orgullosos dels nostres avantpassats, pel que els va costar tirar endavant aquest port de Borriana... Parle de fa molts anys. I amb aquest amor que tenim al port, nosaltres portem el director general d'Obres Públiques, Transport i Mobilitat... El portem, i sí que licitem prompte també el projecte per a la remodelació de la zona nord... I em referisc al que la gent de Borriana coneix com el far de la zona de llevant. Perquè la veritat és que està caient (literalment), caient literalment. I amb aquests temporals que hi ha hagut últimament, pitjor. I això és el que estem fent.

És veritat que açò tindrà un cost total... No es pot quantificar, perquè és bloc a bloc, pedra a pedra. Caldrà fer un estudi; però parlem d'una xifra al voltant de 4.000.000 €. Després no em diguen: “va dir 4.000.000 €”. Jo no sé si seran 6.000.000 €; li parle d'una



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

xifra estimada del que allí es va parlar.

I també he de dir, ja que m'ha donat l'oportunitat amb aquesta pregunta; he de dir que en tots els llocs quan parlo d'urbanisme (i en aquest cas no deixa de ser urbanisme) m'acompanya el meu company el Sr. Bruno Arnandis, de qui estic molt content. I crec que sí que s'assabenta de tots els treballs que fa. I continuaré comptant amb ell. I sí que li demane a la Sra. alcaldessa que no el destituïska (no sé si es pot fer o no), perquè és una persona que treballa molt bé, i jo treballo molt a gust al seu costat. Per això d'ell no tinc res més a dir."

Sra. Sanchis: "Bé, Sr. Aparisi, espere que ja que el seu partit també està governant a la Conselleria, que li facen cas, i que s'arregle prompte."

14.- Sra. Sanchis: "La meua següent pregunta és per a la Sra. Monferrer. En uns dies entrarem en les festes de Falles; i no he vist que des del consistori s'haja arribat a cap regulació sobre els envelats; que ja ho vaig parlar l'altra vegada. L'altra vegada vosté em va contestar que s'havia parlat entre les falles. Jo espere que no passe com l'any passat; perquè les queixes dels establiments que paguen els seus impostos, i que estan de forma legal, van ser moltes l'any passat. I jo espere que enguany, de veritat, gaudim tots de les Falles, i no es faça una competència deslleial als establiments de Borriana que (com li repetisc) paguen els seus impostos."

Sra. Monferrer: "Sra. Sanchis, com bé li vaig explicar l'altra vegada, des del mes de novembre estem mantenint reunions amb totes les falles que tenen envelats i que muntaran, tant per les instal·lacions com per les activitats que faran i tota la resta. Els envelats estan passant per Registre; hi ha un expedient, està tot regulat, amb els tècnics competents.

I respecte del tema que la queixa de què parla, jo ja vaig parlar amb ells; i en tot moment s'ha dit que no tornarà a passar el que va passar l'any passat; i ja estan avisats que en el moment en què passe, i que hi haja algun tipus de queixa, es procedirà al tancament d'una o de tots els envelats que incomplisquen."

Sra. Sanchis: "Ja, però tancar un envelat, si ja se li ha donat un permís per a una falla, sense cap normativa que hi faça costat... No crec jo que siga molt legal, no sé... Em fa a mi la impressió..."

Sra. Monferrer: "Sí que està regulat per una normativa, el ban de Falles, que és el que regula l'obertura dels envelats; i està en tot moment tot regulat; tant les instal·lacions, com l'horari i les activitats que es realitzen."

Sra. Sanchis: "Era el que li havia preguntat en un principi... És la primera cosa que li havia preguntat; si estava regulat."

Sra. alcaldessa: "Si m'ho permeten... Jo he firmat el decret i el ban es publicarà, supose que eixirà ja, on està tot regulat. Està prohibit el que va passar l'any passat (com vosté bé sap) en alguna falla. Està prohibit específicament en el ban, i s'actuarà en conseqüència, com ha dit la Sra. Monferrer."

Sra. Monferrer: "Un afegit... Com tots els anys, pensava que vosté entenia que el ban



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

anava a publicar-se. El ban tots els anys es publica, i es trau tant la normativa dels envelats, com l'horari que han de complir els envelats, òbviament.”

Sra. Sanchis; “Bé, però si en un principi la primera pregunta que li faig és aquesta, i no em contesta que eixirà en el ban, evidentment vosté l'única cosa que m'ha contestat a mi fins ara és que s'havia parlat. Jo li he preguntat si s'anava a regular o no... És que és la primera cosa que hauria d'haver contestat vosté; no tot el que m'ha contestat... Però bé, ja m'ha contestat la Sra. alcaldessa, amb la qual cosa, ja està contestada la pregunta.”

15.- Sra. Sanchis: “La meua última pregunta és per a la Sra. alcaldessa... Fa tres mesos vam mantenir una reunió amb uns advocats i una persona que diu haver comprat la Urbanitadora Golf Sant Gregori, i els administradors concursals... Que per cert, crec que en aquest Ajuntament no hi ha cap documentació que acredite que aquesta persona ha realitzat aquesta compra... O siga, que ací s'ha mantingut una reunió amb una persona que mai ha acreditat tenir dret a parlar d'aquest tema; perquè crec que ací a l'Ajuntament s'ha de demostrar tot amb papers, i ací no hi ha cap paper d'aquesta compravenda.

Bé, se'ns va dir que se'ns anava a donar un informe, cosa que no hem vist ningú, perquè l'informe encara no el tenim. I se'ns va demanar un termini (fins a final del mes de febrer) que jo he respectat. Per tant, a partir d'ara em sent lliure de fer les preguntes que vulga, perquè jo el termini ja l'he complit.

Llavors, Sra. alcaldessa, m'agradaria, ja que l'altra vegada crec que va faltar a la veritat... Quan em va dir que no estava negociant amb la mateixa empresa a la qual havia llevat vosté la condició d'agent urbanitzador. Crec que vosté (diré que no es va ajustar a la realitat, perquè no m'agrada mai dir que algú menteix, aquestes paraules no solen eixir de la meua boca). Però m'agradaria saber si segueix vosté amb les negociacions amb l'empresa a la qual va llevar la condició d'agent urbanitzador; i com estan actualment les negociacions amb aquesta empresa.”

Sra. alcaldessa: “Jo no he negociat mai, a partir de l'eliminació de l'agent urbanitzador, que no s'ha ratificat encara, però... No he negociat amb la mateixa empresa. El que jo li vaig dir i repetisc és que un empresari ha comprat aquesta empresa. Ens consta que l'ha comprada? Sí. Hi ha documentació presentada a l'Ajuntament? No.

M'agradaria molt poder avançar-li més informació, però no puc avançar-li'n més. Quan tinga aquest informe que també estem demanant nosaltres, li'l passaré.”

Sra. Sanchis: “Mire, Sra. alcaldessa, jo l'única cosa que veig és que ací passa el temps, passa el temps, ja farà quasi dos anys des que estan vostés... I el tema de Sant Gregori segueix exactament igual. I veig que acabarà la legislatura i seguirem exactament igual.

Perquè jo no entenc per què encara no s'ha contestat a aquest recurs, quan ja hi ha un informe del dia 16 de maig de 2016, en el qual s'indica clarament que no se li pot tornar a donar la condició d'agent urbanitzador. I basant-se en aquest informe, vosté sap que tornar-li-la en aquests moments seria cometre un delictes de prevaricació (més clar que l'aigua); a més, els mateixos advocats ho van reconèixer en la reunió. I bé, seguim exactament igual i no veig que vosté estiga fent res. Ni ha començat vosté a liquidar l'empresa, ni ha portat al Ple la resolució del recurs (que crec que, a més, l'Ajuntament està obligat a resoldre), però que en aquests moments està denegat per silenci administratiu.

Jo de veritat que crec que el que vosté hauria de fer és demanar als tècnics



Magnífic Ajuntament de Borriana

02-03-2017

d'aquesta Casa (li ho pregue, i ja li ho vaig pregar al seu moment, i li ho torne a pregar ara) les conseqüències de no resoldre ja aquest recurs, i les conseqüències d'allargar el termini com vosté l'està allargant... Dic vosté perquè això és una cosa que ha de portar vosté al Ple; perquè ha de resoldre el Ple i no vosté, però és vosté la que ho ha de portar. Per tant, m'agradaria que els tècnics d'aquesta Casa feren un informe de les conseqüències de no portar-ho, i del temps que vosté està tardant a portar-ho.

Perquè li recorde que, com més temps passa, més dèbil està l'Ajuntament; i molt pitjors són les conseqüències per a l'Ajuntament. I hi ha formes legals de fer-ho, i en aquestes no està la de tornar la condició d'agent urbanitzador a una empresa a la qual se li ha llevat (perquè no s'ha llevat a la gerència de l'empresa, sinó a l'empresa). Per tant, tornar-li-ho és un delictes de prevaricació. Perquè no ho està tornant vosté a una persona; ho està tornant a una empresa.

Llavors, el que li demane és això: que demane vosté un informe als tècnics de les conseqüències del que està ocorrent en aquest moment respecte de Sant Gregori.”

Sra. alcaldessa: “Coincidirà amb mi que el tema no és senzill, sinó que és molt complicat. Està allargant-se en el temps més del que pensàvem. Li repetisc que quan tinguem aquest informe, li'l passaré, i al més prompte possible. Ara estem també insistint un poc els agents implicats, perquè aporten un poc més de claredat, informació i documentació. I així que ho tinguem, li ho farem arribar.”

I sense més assumptes per tractar, la Presidència alça la sessió a les 21 hores i 10 minuts, de la qual, com a secretària, done fe, i perquè conste estenc la present acta que firme juntament amb la Sra. alcaldessa.

L'ALCALDESSA

LA SECRETÀRIA

Document firmat electrònicament al marge