



## Magnífic Ajuntament de Burriana

### **BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR EL AYUNTAMIENTO PLENO EL DÍA VEINTISÉIS DE MAYO DE DOS MIL DIECISÉIS**

En la ciudad de Burriana a veintiséis de marzo de dos mil dieciséis, se reúnen en el Salón de Sesiones de la casa consistorial del Ayuntamiento de Burriana asistidos por la secretaria general D<sup>a</sup> Iluminada Blay Fornas, con la presencia de la Interventora D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> Carmen González Bellés, y los señores y señoras siguientes:

#### **ALCALDESA**

D<sup>a</sup>. MARIA JOSÉ SAFONT MELCHOR (PSOE)

#### **TENIENTES DE ALCALDE**

2º. D. CRISTOFER DEL MORAL ESPINOSA (Se puede Burriana)

3º. D. VICENTE APARISI JUAN (PSOE)

4º. D. SANTIAGO ZORÍO CLEMENTE (Compromís)

5º. D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> CRISTINA RIUS CERVERA (PSOE)

7º. D. MANUEL NAVARRO RUIZ (Se puede Burriana)

#### **CONCEJALES**

D. BRUNO ARNANDIS VENTURA (PSOE)

D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> LLUÏSA MONFERRER AGUILELLA (PSOE)

D<sup>a</sup>. INMACULADA CARDA ISACH (Compromís)

D. JUAN FUSTER TORRES (PP)

D<sup>a</sup>. ANA MONTAGUT BORILLO (PP)

D. ENRIQUE SAFONT MELCHOR (PP)

D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> CONSUELO SUAY MONER (PP)

D<sup>a</sup>. MARIOLA AGUILERA SANCHIS (CIBUR)

D. ANTONIO SÁNCHEZ AVILÉS (CIBUR)

D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> JESÚS SANCHIS GUAL (Ciudadanos)

#### **AUSENTES**

D. VICENT GRANEL CABEDO (Compromís)

D. JAVIER GUAL ROSELL (PSOE)

D. ÍÑIGO LOSADA BREITLAUCH (PP)

D<sup>a</sup>. VICTORIA MARÍA MARÍN FUENTES (PP)

D. CARLOS SOLÁ PERIS (PP)

La Sra. presidenta declara abierta la sesión en primera convocatoria, siendo las 10 horas y 05 minutos.

#### **RATIFICACION DE LA INCLUSION DEL UNICO ASUNTO EN EL ORDEN DEL DIA.-**

En primer lugar se somete la ratificación de la inclusión del único asunto de la sesión extraordinaria en el orden del día, al ser un asunto dictaminado por la Comisión Municipal con posterioridad a la fecha de la convocatoria, y sometida la ratificación de la inclusión del asunto en el orden del día a la consideración de la Corporación, los dieciséis miembros presentes le prestan unánime aprobación. Consecuentemente, se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día



## Magnífic Ajuntament de Borriana

---

### 1.- INADMISIÓN, EN SU CASO, DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y LA SOLICITUD DE SUSPENSIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL ACTO IMPUGNADO PRESENTADO EN FECHA 21 DE ABRIL DE 2016 POR BANKIA, S.A., CONTRA EL ACUERDO DE ESTE AYUNTAMIENTO PLENO DE 11 DE MARZO DE 2016 (Área II. Neg. Urbanismo)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Urbanismo y Medioambiente, del siguiente tenor literal:

“**Visto** el escrito presentado en fecha 21 de abril de 2016 (RE 5898, de 26 de abril) por D. Francisco José Llop Valero, en representación de la mercantil BANKIA, SA, con CIF A-14010342, por el que interpone recurso de reposición y solicita la suspensión de la ejecución del acuerdo de este Ayuntamiento Pleno de 11 de marzo de 2016, que desestimó las alegaciones formuladas por Urbanización Golf Sant Gregori, SA y por BANKIA, SA y, de conformidad con Dictamen n.º 69/2016 del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, acordó resolver el Convenio de despliegue y ejecución del Programa de Actuación Integrada de desarrollo del Sector SUR-T-1 “Sant Gregori” de suelo urbanizable turístico-residencial del Plan General de Burriana rescindiendo la adjudicación de la condición de agente urbanizador del mismo a la mercantil Urbanización Golf Sant Gregori, SA, toda vez que quedó acreditado en el expediente el incumplimiento culpable de sus obligaciones contractuales, concurriendo las causas de resolución previstas en los apartados d), e) y g) del artículo 111 del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas; acordando asimismo la incautación cautelar de garantías.

**Visto** que el acuerdo de 11 de marzo de 2016 que se impugna fue notificado a BANKIA, SA en el domicilio de la entidad, calle Pintor Sorolla, n.º 8 de Valencia (CP 46002), el 18 de marzo de 2016, según consta en el acuse de recibo obrante en el expediente.

**Considerando** que resulta de aplicación el artículo 117 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, que dispone que el plazo para la interposición del recurso de reposición contra un acto administrativo expreso es de un mes; y teniendo en cuenta que, de conformidad con el artículo 48 de dicho texto legal, si el plazo se fija en meses, éste se computa de fecha a fecha.

**Considerando** que, respecto del cómputo de los plazos señalados por meses, procede referir la sentencia de la Sala 3ª del Tribunal Supremo, de 3 de febrero de 2016 (rec. 177/2015) que se ha pronunciado sobre este particular señalando:

**“SÉPTIMO.- Es reiteradísima la doctrina de esta Sala sobre los plazos señalados por meses que se computan de fecha a fecha, iniciándose el cómputo del plazo al día siguiente de la notificación o publicación del acto, pero siendo la del vencimiento la del día correlativo mensual al de la notificación y ello en adecuada interpretación del art. 48.2 de la Ley 30/92, criterio aplicable a los supuestos de publicación de disposiciones generales.**

Como hemos señalado en nuestra Sentencia de 28 de diciembre de 2005 (RC 7706/2002):

“Ya en nuestra STS de 13 de febrero de 1.998, anterior a la reforma llevada a cabo por la Ley 4/1999 señalamos que: “Conforme a reiterada jurisprudencia de esta Sala, el



## Magnífico Ajuntament de Borriana

---

*cómputo de los plazos que, como el que se preveía para el recurso de reposición previo al contencioso-administrativo, se establecían o fijaban por meses había de efectuarse de fecha a fecha (art. 5 CC y 60.2 LPA. Y, aún cuando la redacción del artículo 59 de la anterior LPA provocó inicialmente declaraciones contradictorias, puesto que disponía que los plazos habían de computarse siempre a partir del día siguiente a aquel en que tenga lugar la notificación o publicación del acto y podía dudarse si la fecha final era la correspondiente a "ese día siguiente", **hace tiempo que la jurisprudencia es constante, consolidada y concluyente al señalar que en orden a la regla "de fecha a fecha", para los plazos señalados por meses o por años el dies ad quem, en el mes de que se trate es el equivalente al de la notificación o publicación. En síntesis este criterio que luego sería acogido por el art. 48.2 y 4, párrafo segundo de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común puede resumirse, incluso antes de esta Ley, en los siguientes términos: "en los plazos señalados por meses, y aunque el cómputo de fecha a fecha se inicie al día siguiente al de la notificación o publicación, el día final de dichos plazos será siempre el correspondiente al mismo número ordinal del día de la notificación o publicación del mes o año que corresponda ( SSTS 25 de mayo y 21 de noviembre de 1985, 24 de marzo y 26 de mayo de 1986, 30 de septiembre y 20 de diciembre de 1988, 12 de mayo de 1989, 2 de abril y 30 de octubre de 1990, 9 de enero y 26 de febrero de 1991, 18 de febrero de 1994, 25 de octubre, 19 de julio y 24 de noviembre de 1995, 16 de julio y 2 de diciembre de 1997, entre otras muchas)."***

*Y con posterioridad a la reforma del artículo 48 de la LRJPA por la Ley 4/1999, de 13 de julio hemos señalado en la STS de 26 de septiembre de 2000 que "es doctrina mayoritaria y, en todo caso, actual de este Tribunal Supremo que (a fin de que no se compute dos veces una misma fecha) **el plazo se cuenta desde el día siguiente a la notificación de la resolución que se pretende recurrir y termina el día en que se cumple el mes pero contado desde la misma fecha de la notificación. ( Sentencias del Tribunal Supremo de 24 de marzo de 1999, 25 de octubre de 1995 y todas las en ella citadas; de 9 de enero de 1991 y de 18 de febrero de 1994; y auto de 30 de octubre de 1990)."***

*En conclusión, los plazos expresados por meses han de computarse a partir del día siguiente a la notificación o publicación del acto por el que se da inicio al procedimiento, conforme determina el precepto legal antes indicado ( artículo 48.2 LRJAP -PAC); pero ello no excluye que dichos plazos hayan de computarse igualmente de fecha a fecha; esto es, aunque el cómputo se inicie el día siguiente al de la notificación o publicación, **el día final de dichos plazos será siempre el correspondiente al número ordinal del día de la notificación o publicación del mes o año que corresponda; y ello, con vistas a evitar el cómputo por dos veces de la misma fecha, de tal manera, pues, que el plazo se cuenta desde el día siguiente a la notificación de la resolución de inicio y termina el día en que se cumple el mes pero contado desde la misma fecha de notificación."***

**Considerando** por tanto que, constando en el expediente que en fecha 18 de marzo de 2016 se notificó a BANKIA, SA el acuerdo de 11 de marzo de 2016 que se impugna, el recurso de reposición interpuesto por esa mercantil el 21 de abril de 2016 (Registro de Entrada n.º 5898) se ha presentado fuera del plazo legalmente establecido –que vencía el 18 de abril de 2016-, por lo que procede su inadmisión por extemporáneo.

**Considerando** que, aludiendo al artículo 111 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre,



## Magnífic Ajuntament de Borriana

---

BANKIA, SA ha solicitado -mediante otrosí digo del escrito de interposición del recurso de reposición-, la suspensión de la ejecución del acto de 11 de marzo de 2016 en tanto no recaiga la resolución del recurso de reposición.

Y visto que, como se ha señalado arriba, en el momento en que transcurrió el plazo de un mes desde la notificación del citado acuerdo de 11 de marzo de 2016, precluyó la posibilidad de BANKIA, SA de interponer el recurso de reposición contra el mismo y, por ende, la posibilidad de solicitar que la ejecución del acto recurrido quedara suspendida en la fase de duración de dicho recurso en vía administrativa, dado que resulta improcedente un pronunciamiento de este Ayuntamiento sobre el fondo del recurso extemporáneo.

**Por todo ello**, visto el informe propuesta de la Jefe de la Sección II y de conformidad con el dictamen de la Comisión informativa municipal de Urbanismo y Medio Ambiente, este Ayuntamiento Pleno, en cuanto órgano competente de acuerdo con lo previsto en el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, **ACUERDA:**

**Primero: Inadmitir por extemporáneo** el recurso de reposición y la solicitud de suspensión de la ejecución del acto impugnado, presentado en fecha 21 de abril de 2016 (RE 5898, de 26 de abril) por D. Francisco José Llop Valero, en representación de la mercantil BANKIA, SA, con CIF A-14010342, contra el acuerdo de este Ayuntamiento Pleno de 11 de marzo de 2016, que resolvió el convenio de despliegue y ejecución del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo del Sector SUR-T-1 "Sant Gregori" de suelo urbanizable del Plan General de Burriana, por causa imputable a la mercantil Urbanización Golf Sant Gregori, SA.

**Segundo: Notificar** el presente acuerdo a BANKIA, SA, con CIF A-14010342, significando que contra el mismo podrá interponer, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a la notificación de la presente resolución, recurso contencioso-administrativo ante el Juzgado de esta jurisdicción Castellón de la Plana, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 29/1.998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa."

Con relación al fondo del asunto, no se producen intervenciones.

Sometido el asunto a la consideración de la Corporación, los dieciséis miembros presentes le prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.

Y sin más asuntos de qué tratar, la Presidencia levanta la sesión a las 10 horas y 10 minutos, de la cual, como Secretaria, doy fe, y para que conste extendiendo la presente acta que firmo junto con el Sr. Alcalde.

LA ALCALDESA

LA SECRETARIA,

Documento firmado electrónicamente al margen



## Magnífic Ajuntament de Borriana

---

### **ESBORRANY DE L'ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA REALITZADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT EL DIA 26 DE MAIG DE 2016**

A la ciutat de Borriana, el 26 de maig de 2016, es reuneixen a la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament de Borriana, assistits per la secretària general, Sra. Iluminada Blay Fornas, amb la presència de la interventora, Sra. M. Carmen González Bellés, els senyors i senyores següents:

#### **ALCALDESSA**

SRA. MARIA JOSÉ SAFONT MELCHOR (PSOE)

#### **TINENTS D'ALCALDE**

2n. SR. CRISTOFER DEL MORAL ESPINOSA (Se Puede Burriana)

3r. SR. VICENTE APARISI JUAN (PSOE)

4t. SR. SANTIAGO ZORÍO CLEMENTE (Compromís)

5a. SRA. M. CRISTINA RIUS CERVERA (PSOE)

7é. SR. MANUEL NAVARRO RUIZ (Se Puede Burriana)

#### **REGIDORS**

SR. BRUNO ARNANDIS VENTURA (PSOE)

SRA. M. LLUÏSA MONFERRER AGUILELLA (PSOE)

SRA. INMACULADA CARDA ISACH (Compromís)

SR. JUAN FUSTER TORRES (PP)

SRA. ANA MONTAGUT BORILLO (PP)

SR. ENRIQUE SAFONT MELCHOR (PP)

SRA. M. CONSUELO SUAY MONER (PP)

SRA. MARIOLA AGUILERA SANCHIS (CIBUR)

SR. ANTONIO SÁNCHEZ AVILÉS (CIBUR)

SRA. M. JESÚS SANCHIS GUAL (Ciudadanos)

#### **ABSENTS**

SR. VICENT GRANEL CABEDO (Compromís)

SR. JAVIER GUAL ROSELL (PSOE)

SR. ÍÑIGO LOSADA BREITLAUCH (PP)

SRA. VICTORIA MARÍA MARÍN FUENTES (PP)

SR. CARLOS SOLÁ PERIS (PP)

La Sra. presidenta declara oberta la sessió en primera convocatòria, quan són les 10 hores i 5 minuts.

**RATIFICACIÓ DE LA INCLUSIÓ DE L'ÚNIC ASSUMPTE EN L'ORDRE DEL DIA.-** En primer lloc, se sotmet la ratificació de la inclusió de l'únic assumpte de la sessió extraordinària en l'ordre del dia, en ser un assumpte dictaminat per la Comissió Municipal després de la data de la convocatòria, i sotmesa la ratificació de la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia a la consideració de la corporació, els setze membres presents hi presten unànime aprovació. Consegüentment, es ratifica la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.



## Magnífic Ajuntament de Borriana

---

### **1.- INADMISSIÓ, SI ESCAU, DEL RECURS DE REPOSICIÓ I LA SOL·LICITUD DE SUSPENSIÓ DE L'EXECUCIÓ DE L'ACTE IMPUGNAT PRESENTAT EN DATA 21 D'ABRIL DE 2016 PER BANKIA, SA, CONTRA L'ACORD DEL PLE D'AQUEST AJUNTAMENT D'11 DE MARÇ DE 2016 (Àrea II. Neg. Urbanisme)**

La secretària dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del següent tenor literal:

“**Vist** l'escrit presentat en data 21 d'abril de 2016 (RE 5898, de 26 d'abril) per Sr. Francisco José Llop Valero, en representació de la mercantil BANKIA, SA, amb CIF A-14010342, pel qual interposa recurs de reposició i sol·licita la suspensió de l'execució de l'acord del Ple d'aquest Ajuntament d'11 de març de 2016, que va desestimar les al·legacions formulades per Urbanización Golf Sant Gregori, SA, i per BANKIA, SA, i de conformitat amb el Dictamen núm. 69/2016 del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, va acordar resoldre el Conveni de desplegament i execució del Programa d'actuació integrada de desenvolupament del sector SUR-T-1 Sant Gregori de sòl urbanitzable turisticoresidencial del Pla general de Borriana rescindint l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador d'aquest a la mercantil Urbanización Golf Sant Gregori, SA, atés que va quedar acreditat en l'expedient l'incompliment culpable de les seues obligacions contractuals, concorrent les causes de resolució previstes en els apartats d, e i g de l'article 111 del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques; acordant així mateix la confiscació cautelar de garanties.

**Vist** que l'acord d'11 de març de 2016 que s'impugna va ser notificat a BANKIA, SA, en el domicili de l'entitat, carrer del Pintor Sorolla, núm. 8, de València (CP 46002), el 18 de març de 2016, segons consta en el justificant de recepció que hi ha en l'expedient.

**Atés** que resulta d'aplicació l'article 117 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i procediment administratiu comú, que disposa que el termini per a la interposició del recurs de reposició contra un acte administratiu exprés és d'un mes; i tenint en compte que, de conformitat amb l'article 48 de l'esmentat text legal, si el termini es fixa en mesos, aquest es computa de data a data.

**Atés** que, respecte del còmput dels terminis assenyalats per mesos, és procedent referir la Sentència de la Sala 3a del Tribunal Suprem, de 3 de febrer de 2016 (rec. 177/2015), que s'ha pronunciat sobre aquest particular assenyalant:

**SETÉ.-** És reiteradíssima la doctrina d'aquesta Sala sobre els terminis assenyalats per mesos que es computen de data a data, iniciant-se el còmput del termini l'endemà de la notificació o publicació de l'acte, però sent la del venciment la del dia correlatiu mensual al de la notificació i això en adequada interpretació de l'art. 48.2 de la Llei 30/92, criteri aplicable als supòsits de publicació de disposicions generals.

Com hem assenyalat en la nostra Sentència de 28 de desembre de 2005 (RC 7706/2002):

Ja en la nostra STS de 13 de febrer de 1998, anterior a la reforma duta a terme per la Llei 4/1999, vam assenyalat: 'd'acord amb reiterada jurisprudència d'aquesta Sala, el còmput dels terminis que, com el que es preveia per al recurs



## Magnífic Ajuntament de Borriana

---

de reposició previ al contenciós administratiu, s'establien o fixaven per mesos havia d'efectuar-se de data a data (art. 5 CC i 60.2 LPA). I, encara que la redacció de l'article 59 de l'anterior LPA va provocar inicialment declaracions contradictòries, ja que disposava que els terminis havien de computar-se sempre a partir de l'endemà a aquell en què tinga lloc la notificació o publicació de l'acte i podia dubtar-se si la data final era la corresponent a 'aquell dia següent', **fa temps que la jurisprudència és constant, consolidada i concloent en assenyalar que amb vista a la regla 'de data a data', per als terminis assenyalats per mesos o per anys el dies *ad quem*, en el mes que es tracte és l'equivalent al de la notificació o publicació.** En síntesi aquest criteri que després seria acollit per l'art. 48.2 i 4, paràgraf segon de la Llei 30/1992, de règim jurídic de les administracions públiques i procediment administratiu comú, pot resumir-se, fins i tot abans d'aquesta Llei, en els termes següents: **'en els terminis assenyalats per mesos, i encara que el còmput de data a data s'inicie l'endemà de la notificació o publicació, el dia final dels esmentats terminis ha de ser sempre el corresponent al mateix nombre ordinal del dia de la notificació o publicació del mes o any que corresponga (SSTS 25 de maig i 21 de novembre de 1985, 24 de març i 26 de maig de 1986, 30 de setembre i 20 de desembre de 1988, 12 de maig de 1989, 2 d'abril i 30 d'octubre de 1990, 9 de gener i 26 de febrer de 1991, 18 de febrer de 1994, 25 d'octubre, 19 de juliol i 24 de novembre de 1995, 16 de juliol i 2 de desembre de 1997, entre moltes altres).'**

I després de la reforma de l'article 48 de la LRJPA per la Llei 4/1999, de 13 de juliol, hem assenyalat en la STS de 26 de setembre de 2000 que 'és doctrina majoritària i, en tot cas, actual d'aquest Tribunal Suprem que (a fi que no es compute dues vegades una mateixa data) **el termini es compta des de l'endemà de la notificació de la resolució contra la qual es pretén recórrer i acaba el dia en què es compleix el mes però comptat des de la mateixa data de la notificació. (Sentències del Tribunal Suprem de 24 de març de 1999, 25 d'octubre de 1995 i totes les esmentades en aquesta; de 9 de gener de 1991 i de 18 de febrer de 1994; i interlocutòria de 30 d'octubre de 1990.)'**

En conclusió, els terminis expressats per mesos han de computar-se a partir de l'endemà a la notificació o publicació de l'acte pel qual s'inicia el procediment, tal com determina el precepte legal abans indicat (article 48.2 LRJAP-PAC); però això no exclou que els esmentats terminis hagen de computar-se igualment de data a data; això és, encara que el còmput s'inicie l'endemà de la notificació o publicació, **el dia final dels esmentats terminis ha de ser sempre el corresponent al nombre ordinal del dia de la notificació o publicació del mes o any que corresponga; i això, amb vista a evitar el còmput per dues vegades de la mateixa data, de tal manera, doncs, que el termini es compta des de l'endemà de la notificació de la resolució d'inici i acaba el dia en què es compleix el mes però comptat des de la mateixa data de notificació.**

**Atés**, per tant, que, constant en l'expedient que en data 18 de març de 2016 es va notificar a BANKIA, SA, l'acord d'11 de març de 2016 que s'impugna, el recurs de reposició interposat per aquesta mercantil el 21 d'abril de 2016 (registre d'entrada núm. 5898) s'ha presentat fora del termini legalment establert –que vencia el 18 d'abril de 2016–, per la qual cosa és procedent la seua inadmissió per extemporani.



## Magnífic Ajuntament de Borriana

---

**Atés** que, al·ludint a l'article 111 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, BANKIA, SA, ha sol·licitat -mitjançant altressí de l'escrit d'interposició del recurs de reposició-, la suspensió de l'execució de l'acte d'11 de març de 2016 fins que no recaiga la resolució del recurs de reposició.

I vist que, com s'ha assenyalat més amunt, en el moment en què va transcórrer el termini d'un mes des de la notificació de l'esmentat acord d'11 de març de 2016, va precloure la possibilitat de BANKIA, SA, d'interposar el recurs de reposició contra aquest i, per tant, la possibilitat de sol·licitar que l'execució de l'acte objecte de recurs quedara suspesa en la fase de duració de l'esmentat recurs en via administrativa, atés que resulta improcedent un pronunciament d'aquest Ajuntament sobre el fons del recurs extemporani.

**Per tot això**, vist l'informe proposta de la cap de la Secció II i de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa Municipal d'Urbanisme i Medi Ambient, el Ple d'aquest Ajuntament, com a òrgan competent d'acord amb el que preveu l'article 116 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i procediment administratiu comú, **ACORDA:**

**Primer.- Inadmetre per extemporani** el recurs de reposició i la sol·licitud de suspensió de l'execució de l'acte impugnat, presentat en data 21 d'abril de 2016 (RE 5898, de 26 d'abril) per Sr. Francisco José Llop Valero, en representació de la mercantil BANKIA, SA, amb CIF A-14010342, contra l'acord del Ple d'aquest Ajuntament d'11 de març de 2016, que va resoldre el conveni de desplegament i execució del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament del sector SUR-T-1 Sant Gregori de sòl urbanitzable del Pla general de Borriana, per causa imputable a la mercantil Urbanización Golf Sant Gregori, SA.

**Segon.- Notificar** el present acord a BANKIA, SA, amb CIF A-14010342, significant que contra aquest pot interposar, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà a la notificació de la present resolució, recurs contenciós administratiu davant del jutjat d'aquesta jurisdicció de Castelló de la Plana, de conformitat amb allò que disposa l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa."

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els setze membres presents hi presten **unànime** aprovació, i així ho declara la Presidència.

I sense més assumptes per tractar, la Presidència alça la sessió a les 10 hores i 10 minuts, de la qual cosa, com a secretària, done fe, i perquè conste estenc la present acta que firme juntament amb la Sra. alcaldessa.

L'ALCALDESSA

LA SECRETÀRIA

Document firmat electrònicament al marge