



Magnífico Ajuntament de Burriana

06-07-2016

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL AYUNTAMIENTO PLENO EL SEIS DE JULIO DE DOS MIL DIECISÉIS

En la ciudad de Burriana a seis de julio de dos mil dieciséis, se reúnen en el Salón de Sesiones de la casa consistorial del Ayuntamiento de Burriana asistidos por la secretaria general, D^a. Iluminada Blay Fornas, y con la presencia de la Sra. interventora, D^a. M^a. Carmen González Bellés, los señores y señoras siguientes:

ALCALDESA

D^a. MARIA JOSÉ SAFONT MELCHOR (PSOE)

TENIENTES DE ALCALDE

2º. D. CRISTOFER DEL MORAL ESPINOSA (Se puede Burriana)

3º. D. VICENTE APARISI JUAN (PSOE)

4º. D. SANTIAGO ZORÍO CLEMENTE (Compromís)

5º. D^a. M^a CRISTINA RIUS CERVERA (PSOE)

6º. D. JAVIER GUAL ROSELL (PSOE)

7º. D. MANUEL NAVARRO RUIZ (Se puede Burriana)

CONCEJALES

D. BRUNO ARNANDIS VENTURA (PSOE)

D^a. M^a LLUÏSA MONFERRER AGUILELLA (PSOE)

D^a. INMACULADA CARDA ISACH (Compromís)

D. JUAN FUSTER TORRES (PP)

D^a. ANA MONTAGUT BORILLO (PP)

D. ÍÑIGO LOSADA BREITLAUCH (PP)

D. ENRIQUE SAFONT MELCHOR (PP)

D^a. VICTORIA MARÍA MARÍN FUENTES (PP)

D^a. M^a CONSUELO SUAY MONER (PP)

D. CARLOS SOLÁ PERIS (PP)

D^a. MARIOLA AGUILERA SANCHIS (CIBUR)

D. ANTONIO SÁNCHEZ AVILÉS (CIBUR)

AUSENTES

1º. D. VICENT GRANEL CABEDO (Compromís)

D^a. M^a JESÚS SANCHIS GUAL (Ciudadanos)

La Sra. presidenta declara abierta la sesión, siendo las 19 horas y 1 minutos, y se pasa seguidamente a leer y resolver los asuntos comprendidos en el orden del día.

1.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL BORRADOR DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 11 DE FEBRERO DE 2016 EN SU VERSIÓN EN AMBAS LENGUAS OFICIALES (Secretaría)

Se da cuenta por la Secretaría del borrador del acta correspondiente a la sesión plenaria ordinaria celebrada el día 11 de febrero de 2016, en su redacción en ambas lenguas oficiales.

Sometida el acta a la consideración de la corporación, los diecinueve miembros presentes del Ayuntamiento Pleno les prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.



Magnífico Ayuntamiento de Borriana

06-07-2016

2.- APLICACIÓN, EN SU CASO, A LA MERCANTIL URBANIZADORA VISTAMAR, SA, EL RÉGIMEN DE PENALIDADES PREVISTO EN EL CONVENIO URBANÍSTICO SUSCRITO COMO PARTE INTEGRANTE DE LA PROPOSICIÓN JURÍDICO-ECONÓMICA DEL PROGRAMA DE ACTUACIÓN NÚMERO UNO DEL SECTOR PRR-1 DE BORRIANA (Sección II. Neg. Urbanismo) (Expte. G3917/2016)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Urbanismo y Medioambiente, del siguiente tenor:

“**Visto** que en fecha 7 de noviembre de 2002, este Ayuntamiento Pleno acordó aprobar definitivamente el Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución nº 1 del sector de suelo urbanizable residencial PRR-1, y adjudicar a la mercantil URBANIZADORA VISTAMAR, SA la condición de agente urbanizador, con un coste estimado de las obras de urbanización de 2.353.670,35 €; un coste de gastos generales y honorarios profesionales de 247.917,49 € y un beneficio del urbanizador de 160.253,85 € (IVA no incluido).

Visto que el 27 de noviembre de 2002 URBANIZADORA VISTAMAR, SA, con NIF A12367561, depositó en la tesorería municipal un aval en concepto de garantía de promoción por importe de 191.196,17 euros (nº de registro de avales 1148), suscribiéndose el Convenio Urbanístico con este Ayuntamiento el 18 de diciembre de 2002.

Visto que en fecha 31 de mayo de 2011 se suscribió el acta de recepción de las obras de urbanización del citado Sector.

Visto que el 5 de mayo de 2014 y, para la corrección de un error material el 6 de noviembre de 2014, este Ayuntamiento Pleno acordó la aprobación de la Cuenta de Liquidación Definitiva del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución nº 1 del Sector PRR-1 “Camí Artana” del Plan General Burriana; y, en ejecución de la Sentencia n.º 882/2012, de 20 de julio de 2012, del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, autorizó, dispuso y reconoció la obligación del gasto de 197.558,04 € a favor de los titulares registrales de las fincas adjudicadas de dicho Proyecto de Reparcelación, según su porcentaje de participación en la propiedad de dichas fincas.

Visto que la citada Cuenta de Liquidación Definitiva fue rectificada el 4 de septiembre de 2014 con motivo de la estimación de dos recursos de reposición interpuestos contra dicho acuerdo de 5 de mayo de 2014; de manera que, respecto del recurso presentado por D. José Manuel Peris Gómez, se acordó:

“Primero: Estimar parcialmente el recurso de reposición interpuesto en fecha 26 de junio de 2014 (RE 9387) por D. José Manuel Peris Gómez, con DNI 18.805.5776-V, reconociendo al Sr. Peris su derecho a percibir la cantidad de 980 €, en concepto de indemnización por plantaciones incompatibles con la urbanización; y de 3.293 €, en concepto de indemnización por la obstaculización de acceso a las fincas resto 33 y 45, a cargo de la Unidad de Ejecución nº 1 del Sector PRR-1, conforme al informe técnico-jurídico transcrito en la parte expositiva del presente acuerdo.”

Y respecto del recurso interpuesto por D. Juan Vicente Burdeus Goterris se dispuso:

“Primero: Estimar parcialmente el recurso de reposición interpuesto en fecha 20 de junio de 2014 (RE 9164) por D. Juan Vicente Burdeus Goterris, con DNI



Magnífico Ayuntamiento de Burriana

06-07-2016

*18.938.004-B, reconociendo al Sr. Burdeus su derecho a percibir una indemnización de **346,23 €** a cargo de la Unidad de Ejecución nº 1 del Sector PRR-1, y de **3.747,07 €**, a cargo del urbanizador Urbanizadora Vistamar, SA, conforme al informe técnico-jurídico transcrito en la parte expositiva del presente acuerdo."*

Dichos acuerdos fueron notificados al urbanizador y a la totalidad de propietarios de la Unidad de Ejecución.

Visto que el Ayuntamiento ha ejecutado los acuerdos de 5 de mayo y 6 de noviembre de 2014 y ha satisfecho a los propietarios de la Unidad de Ejecución n.º 1 del Sector PRR-1 las indemnizaciones reconocidas en la Cuenta de Liquidación Definitiva, en ejecución de sentencia judicial firme.

Visto que con la aprobación de la Cuenta de Liquidación Definitiva del Proyecto de Reparcelación de dicha Unidad de Ejecución han quedado determinados en vía administrativa: (i) los importes que deben sufragar los propietarios de la Unidad de Ejecución n.º 1 del Sector PRR-1, en aras a satisfacer las indemnizaciones reconocidas a D. José Manuel Peris Gómez - a saber, 4.273,00€ -, y a D. Juan Vicente Burdeus Goterris - a saber, 346,23 € -; (ii) el importe que debe reintegrar la mercantil URBANIZADORA VISTAMAR, SA a los propietarios del ámbito en concepto de devolución del ITP cobrado - a saber, 2.892,51 € -; y (iii) el importe que debe satisfacer URBANIZADORA VISTAMAR, SA a D. Juan Vicente Burdeus Goterris en concepto de indemnización, - a saber 3.747,07 € -.

Visto que por Decreto n.º 2016-0787, de 21 de marzo de 2016, se concedió a la mercantil URBANIZADORA VISTAMAR, SA un plazo de quince días a para que acreditara el pago a los respectivos interesados o el depósito en la Tesorería municipal de las cantidades arriba relacionadas, al objeto de poder autorizar el cobro de la cuota derivada de la Cuenta de Liquidación Definitiva de la Unidad de Ejecución n.º 1 del Sector PRR-1, del que es urbanizador y, tras la cancelación de las cargas registrales, concluir con ello la ejecución del Programa de Actuación Integrada de dicho ámbito.

Y teniendo en cuenta que en la citada resolución de 21 de marzo de 2016 se apercibió a URBANIZADORA VISTAMAR, SA que el Ayuntamiento realizaría los trámites necesarios para el pago o consignación de las cantidades adeudadas, con cargo a la garantía de promoción depositada por la mercantil urbanizadora.

Visto que, según acuse de recibo obrante en el expediente, el Decreto n.º 2016-0787, de 21 de marzo de 2016 se notificó a la mercantil URBANIZADORA VISTAMAR, SA en fecha 31 de marzo de 2016, sin que hasta el día de la fecha se haya acreditado el cumplimiento del requerimiento municipal.

Considerando que la legislación aplicable viene establecida por:

- El Convenio urbanístico del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución n.º 1 del Sector PRR-1, suscrito el 18 de diciembre de 2002 por la mercantil URBANIZADORA VISTAMAR, SA y este Ayuntamiento de Burriana.
- El artículo 29.13 de la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística, vigente en el momento de aprobación del Programa.
- El artículos 43.2.a) y 95 del RDL 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (en adelante TRLCAP), de aplicación al Convenio urbanístico regulador; y la



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

Disposición Adicional Segunda del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre.

- Los artículos 98 y 99 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
- El artículo 84 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Considerando que los hechos relacionados suponen un incumplimiento por parte de la mercantil URBANIZADORA VISTAMAR, SA de sus obligaciones contractuales toda vez que, tal y como recoge el 29.7 y el artículo 66.3 de la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, es responsabilidad del urbanizador financiar el coste de las inversiones, instalaciones, obras y compensaciones necesarias para ejecutar el Programa, quien podrá repercutirlo en la propiedad de los solares resultantes.

Y teniendo en cuenta que la completa ejecución del PAI UE n.º 1 del Sector PRR-1 requiere que las compensaciones derivadas de la Cuenta de Liquidación Definitiva se hagan efectivas, debiendo satisfacer URBANIZADORA VISTAMAR, SA los importes aprobados, sin perjuicio de que el Ayuntamiento apruebe el posterior cobro de la cuota a repercutir a los propietarios.

Considerando que la Estipulación Primera del Convenio Urbanístico del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución n.º 1 del Sector PRR-1 contempla el compromiso de la adjudicataria URBANIZADORA VISTAMAR, SA, de ejecutar completamente la gestión y urbanización de dicha Unidad de Ejecución, con arreglo a la alternativa técnica y propuesta jurídico-económica presentadas y a lo dispuesto en los artículos 29, 30 y concordantes de la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística, y demás normativa aplicable.

Considerando que la Estipulación IV de dicho Convenio prevé que, cuando se produzcan incumplimientos de plazos, parciales o totales, el Ayuntamiento impondrá las penalidades establecidas en el artículo 95 TRLCAP.

Y teniendo en cuenta que dicho precepto legal indica que se podrá imponer una penalidad diaria en la proporción de 0,12 Euros por cada 601,01 euros del precio del contrato; y que cada vez que las penalidades por demora alcancen un múltiplo del 5 por 100 del precio del contrato, el órgano de contratación estará facultado para proceder a la resolución del mismo o acordar la continuidad de su ejecución con imposición de nuevas penalidades.

Considerando, de esta forma, que el contrato rector de las obligaciones entre este Ayuntamiento y la mercantil URBANIZADORA VISTAMAR, SA determina las penalidades por incumplimiento del urbanizador, si bien éstas deberán aplicarse en función de su gravedad y con respeto al principio de proporcionalidad.

En este sentido se considera que, en tanto que el incumplimiento se está produciendo por la demora en la gestión del pago de las compensaciones derivadas de la Cuenta de Liquidación Definitiva de la reparcelación, es respecto del importe de los gastos generales del Programa -que ascienden a 247.917,49 €- sobre el que se debe efectuar el cálculo de la penalización; tomando como plazo de incumplimiento los que resulten desde el 1 de abril de 2016 -día siguiente al que se notificó a URBANIZADORA VISTAMAR, SA el Decreto n.º 2016-0787, de 21 de marzo de 2016, requiriendo el cumplimiento de sus obligaciones contractuales derivadas de la aprobación de la Cuenta de Liquidación Definitiva-; y hasta el día de la adopción del presente acuerdo.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

Considerando que, de acuerdo con lo previsto en el artículo 95 TRLCAP, la constitución en mora del contratista no precisará intimación previa por parte de la Administración, si bien el Decreto n.º 2016-0787, de 21 de marzo de 2016, ya apercibió a URBANIZADORA VISTAMAR, SA de que este Ayuntamiento adoptaría medidas tendentes a asegurar el cumplimiento de sus obligaciones.

Considerando que las garantías responden de los importes de las penalidades impuestas al contratista en razón de la ejecución del contrato, en especial cuando no puedan deducirse de las certificaciones o documentos de pago al urbanizador, tal y como señala el artículo 43.2. a) TRLCAP y artículo 99 RGCAP.

Por todo ello, visto el informe propuesta de la jefe de la Sección II y el informe de la Tesorería municipal, de 20 de junio de 2016; y con el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Urbanismo y Medio Ambiente, este Ayuntamiento Pleno, como órgano competente en tanto que órgano de contratación ACUERDA:

PRIMERO.- Aplicar a la mercantil URBANIZADORA VISTAMAR, SA, con NIF A12367561, el régimen de penalidades previsto en el Convenio urbanístico suscrito como parte integrante de la proposición jurídico-económica del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo de la Unidad de Ejecución n.º 1 del Sector PRR-1 de Burriana, habiendo incurrido en demora respecto del cumplimiento de sus obligaciones como urbanizador desde el 1 de abril de 2016 -día siguiente al que se notificó a URBANIZADORA VISTAMAR, SA el Decreto n.º 2016-0787, de 21 de marzo de 2016, requiriendo el cumplimiento de sus obligaciones contractuales derivadas de la aprobación de la Cuenta de Liquidación Definitiva-, y hasta el día de la adopción del presente acuerdo.

SEGUNDO.- Ampliar el plazo inicialmente concedido y **requerir** a URBANIZADORA VISTAMAR, SA para que en el plazo máximo de QUINCE DÍAS, a contar desde la recepción del presente acuerdo, acredite el pago a los respectivos interesados o el depósito en la Tesorería municipal de las siguientes cantidades:

- 2.892,51 euros en concepto de devolución del ITP del urbanizador a los propietarios;
- 3.747,07 euros, en concepto de indemnización a satisfacer por el urbanizador a D. Juan Vicente Burdeus Goterris; y
- 4.619,23 euros, en concepto de indemnizaciones reconocidas a D. Juan Vicente Burdeus Goterris - 346,23 €- y a D. José Manuel Peris Gómez -4.273,00€- y que corren a cargo a la Unidad de Ejecución n.º 1 del Sector PRR-1.

Todo ello conforme con lo dispuesto en el artículo 98 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

TERCERO.- Conceder a URBANIZADORA VISTAMAR, SA un periodo de audiencia de DIEZ DÍAS hábiles, a contar desde la recepción de la presente, para que si lo desean, examinen el expediente a los efectos oportunos y puedan alegar y presentar los documentos y justificaciones que estimen pertinentes, con carácter previo a la adopción del acuerdo plenario imponiendo una penalidad por demora.

CUARTO.- Conceder a la SOCIEDAD DE GARANTÍA RECÍPROCA DE LA COMUNIDAD VALENCIANA, con CIF G46168308, como entidad avalista, un periodo de audiencia de DIEZ DÍAS hábiles, a contar desde la recepción de la presente, para que formule las alegaciones que entienda pertinentes en defensa de sus derechos; significando que la garantía definitiva responde de la efectividad de los importes de las penalidades.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

QUINTO.- Notificar el presente acuerdo a los interesados, significándoles que contra el mismo, como acto de trámite que no pone fin a la vía administrativa, no cabe interponer recurso alguno. Sin perjuicio de que pueda interponer cualquier otro que estime pertinente.”

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sr. Arnandis: “Este punto lo vamos a dejar sobre la mesa; porque si bien le estamos dando un plazo de quince día para que haga unos ingresos, entró por Registro ayer que había hecho unos ingresos. Entonces, de momento y hasta que lo comprobemos, lo vamos a dejar estar.”

A propuesta de la Alcaldía, y para mejor estudio, por unanimidad se acuerda dejar el asunto sobre la mesa.

3.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DE LA MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS DEL CONSORCIO GESTOR DEL PAISAJE PROTEGIDO DE LA DESEMBOCADURA DEL MILLARS (Área II. Neg. Urbanismo) (G8679/2016)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Urbanismo y Medioambiente, del siguiente tenor:

“Visto el expediente que se está tramitando en relación a la modificación de los Estatutos del Consorcio Gestor del Paisaje protegido de la desembocadura del Millars,

Considerando lo dispuesto en la Disposición Final Segunda de la Ley 27/2013 de fecha 27 de diciembre, de racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, que textualmente transcrita establece:

“ Disposición final segunda. Modificación de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Se modifica la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común para incluir una nueva disposición adicional, la vigésima, con la siguiente redacción:

«Disposición adicional vigésima. Régimen jurídico de los consorcios.

1. Los estatutos de cada consorcio determinarán la Administración pública a la que estará adscrito, así como su régimen orgánico, funcional y financiero de acuerdo con lo previsto en los siguientes apartados.

2. De acuerdo con los siguientes criterios de prioridad, referidos a la situación en el primer día del ejercicio presupuestario, el consorcio quedará adscrito, en cada ejercicio presupuestario y por todo este periodo, a la Administración pública que:

a) Disponga de la mayoría de votos en los órganos de gobierno.

b) Tenga facultades para nombrar o destituir a la mayoría de los miembros de los órganos ejecutivos.

c) Tenga facultades para nombrar o destituir a la mayoría de los miembros del personal directivo.

d) Disponga de un mayor control sobre la actividad del consorcio debido a una normativa especial.

e) Tenga facultades para nombrar o destituir a la mayoría de los miembros del órgano de



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

gobierno.

f) *Financie en más de un cincuenta por cien o, en su defecto, en mayor medida la actividad desarrollada por el consorcio, teniendo en cuenta tanto la aportación del fondo patrimonial como la financiación concedida cada año.*

g) *Ostente el mayor porcentaje de participación en el fondo patrimonial.*

h) *Tenga mayor número de habitantes o extensión territorial dependiendo de si los fines definidos en el estatuto están orientados a la prestación de servicios, a las personas, o al desarrollo de actuaciones sobre el territorio.*

3. *En el supuesto de que participen en el consorcio entidades privadas sin ánimo de lucro, en todo caso el consorcio estará adscrito a la Administración pública que resulte de acuerdo con los criterios establecidos en el apartado anterior.*

4. *Los consorcios estarán sujetos al régimen de presupuestación, contabilidad y control de la Administración pública a la que estén adscritos, sin perjuicio de su sujeción a lo previsto en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera. En todo caso, se llevará a cabo una auditoría de las cuentas anuales que será responsabilidad del órgano de control de la Administración a la que se haya adscrito el consorcio. Los consorcios deberán formar parte de los presupuestos e incluirse en la cuenta general de la Administración pública de adscripción.*

5. *El personal al servicio de los consorcios podrá ser funcionario o laboral procedente exclusivamente de una reasignación de puestos de trabajo de las Administraciones participantes, su régimen jurídico será el de la Administración pública de adscripción y sus retribuciones en ningún caso podrán superar las establecidas para puestos de trabajo equivalentes en aquella.»*

Considerando que la disposición transitoria sexta de la Ley 27/2013 establece un régimen transitorio de un año para la adaptación de los estatutos de los consorcios que ya estuviesen creados en el momento de la entrada en vigor de la Ley.

Visto el informe emitido por el Jefe del Servicio de Gestión de Espacios Naturales Protegidos de fecha 22 de septiembre de 2015, en el cual entiende que el Consorcio del Millars debe adscribirse a la Generalitat Valenciana y más concretamente a la Consellería con competencias en la materia de medio ambiente que es actualmente la Consellería de Agricultura, Medio Ambiente, Cambio Climático y Desarrollo Rural, por ser la administración que posee un mayor control sobre la actividad del mismo debido a una normativa especial.

Visto el acuerdo adoptado por de Junta de Gobierno del Consorcio Gestor del Paisaje protegido de la desembocadura del Mijares de fecha de 30 de octubre de 2015, proponiendo la modificación de los Estatutos incorporando una disposición Adicional Primera que diga que la Administración a la que esta adscrita el Consorcio gestor del Paisaje Protegido de la desembocadura del Millars será la Generalitat Valenciana y más concretamente la Consellería de Agricultura, Medio Ambiente, Cambio Climático y Desarrollo Rural,

Por todo ello, y de conformidad con el informe propuesta de la Secretaria Municipal, y el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, el Pleno del Ayuntamiento acuerda.:

PRIMERO.- Aprobar la modificación de los Estatutos del Consorcio Gestor del Paisaje protegido de la desembocadura del Millars incorporando una Disposición Adicional Primera que diga:

“ La Administración a la que esta adscrita el Consorcio gestor del Paisaje Protegido de la desembocadura del Millars será la Generalitat Valenciana y más concretamente la



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

Conselleria de Agricultura, Medio Ambiente, Cambio Climático y Desarrollo Rural,

SEGUNDO.- Notificar el presente acuerdo a la Junta de Gobierno del Consorcio, y a la Generalitat Valenciana a los efectos de la tramitación de la modificación de los Estatutos.”

Con relación al fondo del asunto, no se producen intervenciones.

Sometido el asunto a la consideración de la Corporación, los diecinueve miembros presentes le prestan unánime aprobación, y así lo hace constar la Alcaldía Presidencia.

4.- APROBACIÓN DEFINITIVA, EN SU CASO, DEL TEXTO DE LA “ORDENANZA MUNICIPAL PARA LA PREVENCIÓN Y CONTROL DE LOS MOSQUITOS, Y PARTICULARMENTE DEL MOSQUITO TIGRE” (Área III. Neg. Actividades) (G5447/2016)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Urbanismo y Medioambiente, del siguiente tenor:

“Visto el escrito presentado por María Consuelo Suay Moner, en nombre del Grupo Popular municipal, en fecha 16 de junio de 2016 (Rgtr. Entrada nº 8907), en relación con la “Ordenanza municipal para la prevención y control de los mosquitos y particularmente del mosquito tigre”, aprobada inicialmente por acuerdo plenario de 5 de mayo último y mediante el que, dentro del plazo de información pública de la misma, plantea las siguientes alegaciones:

PRIMERA.- Respecto del Preámbulo de la Ordenanza:

1. Revisión y corrección por un experto en entomología, de la descripción de las distintas especies de mosquitos, evitando errores importantes en cuanto a la descripción de la especie Aedes Albopictus.

El Preámbulo o Exposición de Motivos de una norma (ley, decreto, ordenanza...) no tiene carácter normativo, dispositivo o de obligado cumplimiento; es sólo una declaración de principios e intenciones, por lo que no se estima necesaria la intervención de un especialista en su redacción.

Además, en el mismo no se describen las distintas especies de mosquitos, sólo se citan algunas de ellas. Por otra parte, descripciones fiables de la especie Aedes Albopictus (mosquito tigre) pueden extraerse de una pluralidad de fuentes distintas (bibliografía especializada, organismos administrativos sanitarios y de medio ambiente, bases de datos de internet, medios de comunicación, etc.) puesto que se trata de un asunto candente y muy recurrente en los últimos tiempos. Se trata de un texto meramente introductorio e informativo, sin ninguna aspiración o repercusión jurídica o científica.

No obstante, sí que es cierto que se observa un error, al faltar sendas comas (1,2 y 1,6 mm) en las medidas que se atribuyen a los huevos, por lo que procede su corrección. En este sentido, el art. 105.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común dispone que: *“Las Administraciones públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos.”*



Magnífico Ayuntamiento de Burriana

06-07-2016

Por tanto, procede desestimar la presente alegación, sin perjuicio de efectuar en el texto la corrección mencionada.

2. Eliminar las sanciones.

El establecimiento de infracciones y sanciones en y mediante las Ordenanzas municipales es algo habitual y absolutamente amparado por la legislación en materia de régimen local. Así se regula en los artículos 140 y 141 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, como ya se ha hecho constar en el expediente.

El régimen sancionador (delimitación de infracciones y aplicación de sanciones por la realización de determinados comportamientos) es un mecanismo o medio de colaboración al cumplimiento de las Ordenanzas; su finalidad es conseguir un efecto disuasorio ante la no ejecución de determinadas acciones y, en cualquier caso, es un último recurso, puesto que previamente el Ayuntamiento ha de colaborar (de hecho ya está colaborando) con los sujetos a los que afecta la Ordenanza, respecto a los objetivos de ésta, facilitando amplia y suficientemente la debida información y aconsejando las posibles soluciones a las situaciones que se planteen.

En consecuencia, esta alegación también debe ser desestimada.

SEGUNDA.- En cuanto al ámbito de aplicación (art. 2), debe aplicarse tanto a espacios públicos como privados.

El art. 2, al que se refiere la presente alegación, incluye como destinatarios de esta norma y, por tanto, sujetos activos de la misma, tanto a las personas naturales o físicas como a las jurídicas. Obviamente, el Ayuntamiento es una persona jurídica obligada también a su cumplimiento. El precepto citado no hace referencia alguna a que sea exclusivamente de aplicación a espacios privados.

Además, como ya se ha dicho, esta administración en la práctica está aportando la información, las soluciones y los consejos necesarios a todos los interesados para ayudarles en la lucha contra los mosquitos (campañas de concienciación, charlas, cartelería...).

A mayor abundamiento, cabe señalar que el Ayuntamiento tiene suscrito, desde el 15 de marzo de 2016, un contrato de servicio de "tratamiento terrestre contra mosquitos en el término municipal de Burriana" que responde a la finalidad de mantener el término municipal de Burriana en las mejores condiciones sanitarias, evitando los efectos molestos que esta plaga causa en la población en las actuales circunstancias de alta virulencia de la misma. Dicho tratamiento se aplica tanto en el núcleo urbano (incluyendo la totalidad de red de imbornales) como en la zona marítima, allí donde se han detectado focos. Por no hacer la explicación más prolija, se remite a la consulta del expediente de dicho contrato.

Así pues, el Ayuntamiento también resulta obligado por la Ordenanza.

TERCERA.- Respecto de las "Obligaciones ciudadanas" (Capítulo II), clarificar quienes serán los servicios técnicos e inspectores.

Los servicios técnicos del Ayuntamiento, son obviamente, los propios servicios técnicos municipales, y aquellos especialistas en la materia que ejerzan labores de asesoramiento a aquéllos, bien por vínculo contractual o por colaboración entre administraciones.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

En este sentido el punto 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas que forma parte del contrato antes mencionado y, en consecuencia, resulta de obligado cumplimiento, dispone:

“Para el cumplimiento del presente PPT se entiende incluida la mano de obra, los medios técnicos y los equipos necesarios para los tratamientos y trabajos así como cualquier tipo de producto. La prestación se efectuará de acuerdo a las características técnicas que se fijan en este pliego.

La prestación de servicios se realizará por el personal especializado del contratista, bajo su dirección y control técnico.

El adjudicatario ofrecerá al Magnífico Ayuntamiento de Burriana sus servicios en cuanto a asesoramiento y consejos prácticos, sin contra prestación económica específica, al considerarlo incluido en el contrato.

De forma mensual el contratista emitirá un informe detallado de todas las actuaciones realizadas en el mes anterior, informará sobre el control de los focos y dictaminará sobre la eficacia de los tratamientos. Se incluirá en el informe la identificación y el detalle de las propiedades privadas que hayan podido tratarse y la motivación de estos trabajos. Asimismo incluirá los datos obtenidos de la monitorización de la población de mosquitos en las zonas consideradas y propondrá ajustes en el calendario de actuaciones, si procede. En el informe se incluirán las fechas y horarios concretos de actuación del mes siguiente.

El informe deberá remitirse al Ayuntamiento de Burriana y especialmente a la concejalía de sanidad.”

No se cita el término “inspector” o “inspectores” en este artículo.

Así, se entiende aclarado a quien se refiere el término “servicios técnicos” empleado en el texto.

CUARTA.- En relación con las “Situaciones específicas” (art. 4):

1. Quién controlará como funcionarios del Ayuntamiento el periodo de vacaciones o las viviendas inhabitadas de la población de Burriana, determinar el funcionario del cementerio que se encargue del control de los recipientes de contenedores de flores y objetos ornamentales e identificación de fallecidos o familiares y quién será el técnico municipal que realizará la actividad inspectora en el control de colegios públicos, concertados y privados, incluido escuelas infantiles.

Cualquier normativa de aplicación general (ya sea estatal, autonómica o municipal), cuando hace referencia a personal público que debe realizar determinadas actuaciones lo hace con carácter general, con expresiones tipo como “personal o servicio municipal”, “servicios técnicos municipales”, “personal facultado por el ayuntamiento”, “personal competente”, etc., sin especificar de quién se trata en concreto, por lo que no se considera necesaria mayor especificación.

En cualquier caso, se da por reproducida la contestación dada en el punto anterior.

2. Desarrollar la forma de proceder en cada una de las situaciones específicas. Detección, inspección, clasificación de las sanciones y la ejecución de las mismas.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

No se considera necesario explicar de forma exhaustiva en la Ordenanza el procedimiento a seguir en cada supuesto, aunque evidentemente, el medio más habitual será la adopción de las medidas cautelares y la emisión de órdenes de ejecución, oportunas y adecuadas a cada caso.

El procedimiento sancionador se desarrollará, lógicamente, conforme a la normativa en materia sancionadora vigente y de aplicación en cada momento.

QUINTA.- En cuanto a los arts. 6, 7 y 8 (inspección, control de actuaciones y medidas cautelares: quién realizará la actividad inspectora; las formas de acceso en caso de que el titular no consienta la entrada a su domicilio o sea desconocido y especificar qué tipo de medidas cautelares se aplicarán.

Respecto al sujeto de la función inspectora, se dan por reproducidos los argumentos ya expresados en puntos anteriores.

Evidentemente y como dictan tanto el orden constitucional, como la legislación vigente y el sentido común, para la entrada en domicilios y propiedades se requerirá el previo consentimiento del titular o, en su defecto, la correspondiente orden judicial.

Como indica el propio texto de la Ordenanza, las medidas cautelares serán aquellas que el Ayuntamiento considere oportunas con el fin de corregir las deficiencias detectadas y se ajustarán en su intensidad y proporcionalidad a los objetivos propuestos.

En consecuencia, no procede estimar la presente alegación.

SEXTA.- En relación con el Título III (Del régimen sancionador):

1. No es necesario que una Ordenanza establezca infracciones.

Esta alegación ya ha sido contestada en relación con el Preámbulo, por lo que se dan por reproducidos los razonamientos allí expresados.

2. Quien será el técnico inspector municipal o de otra administración que establezca objetivamente la calificación de la infracción.

También se considera contestado anteriormente.

3. Corrección de los términos descritos como delito o falta penal, teniendo en cuenta la Ley Orgánica 1/2015.

Ciertamente, hay que eliminar la referencia a las faltas que se realiza en este punto, por haber sido eliminadas del Código Penal vigente, por lo que debe estimarse la presente alegación.

SÉPTIMA.- Disposición adicional tercera: Descripción de todos los agentes implicados en esta medida de obligatoriedad, tipo de contrato a aportar; cómo se va a difundir y articular para recabar dicha información, así como el servicio técnico de gestión e inspección de no cumplimiento de obligatoriedad de contrato.

Este último punto se plantea con un enunciado vago, de difícil comprensión, lo que, en cualquier caso, dificulta la respuesta.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

No obstante, cabe señalar, que es habitual requerir desde cualquier administración (en virtud normalmente de previa orden de ejecución), tanto a empresas como a particulares, que lleven a cabo determinadas acciones o actividades mediante la certificación de su realización por especialistas, cuando se duda de su plena efectividad si son dichos interesados quienes las realizan por sí mismos.

OCTAVA.- La Ordenanza carece de informe técnico medio-ambiental y de la Secretaría general.

Como el alegante debe conocer, la plantilla de personal de este Ayuntamiento no dispone de ningún puesto de trabajo cuyo/a titular u ocupante esté especializado/a en materia de medio ambiente.

Por otro lado, en la tramitación para la aprobación de una Ordenanza prevista por la normativa de aplicación, no se requiere informe emitido por la Secretaría general del ayuntamiento.

En consecuencia, esta alegación también debe ser desestimada.

Por todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, en uso de las atribuciones que le confiere la legislación vigente en materia de régimen local,

ACUERDA

Primero.- Estimar parcialmente, en el sentido que luego se dirá, las alegaciones presentadas por María Consuelo Suay Moner, en nombre del Grupo Popular municipal, en fecha 16 de junio de 2016 (Rgto. Entrada nº 8907), en relación con la "Ordenanza municipal para la prevención y control de los mosquitos y particularmente del mosquito tigre", aprobada inicialmente por acuerdo plenario de 5 de mayo último, por los motivos que constan en la parte expositiva del presente acuerdo.

Segundo.- En virtud de la estimación parcial acordada, en el art. 14 del texto de la Ordenanza, **eliminar** las referencias a las faltas, por haber sido suprimidas éstas por Ley Orgánica 1/2015, de 30 de marzo, por la que se modifica la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal.

Tercero.- Rectificar el error advertido en el párrafo sexto del Preámbulo de la Ordenanza, que deberá decir: "*Los huevos son negros y ovalados, de unos 0,5 mm de largo y de 1,2 a 1,6 mm. de anchura*", en virtud de lo dispuesto en el art. 105,2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Cuarto.- Aprobar definitivamente el texto de la "Ordenanza municipal para la prevención y control de los mosquitos y particularmente del mosquito tigre", con las modificaciones referidas.

Quinto.- Ordenar la publicación íntegra del texto de la Ordenanza en el B.O.P., a los efectos de su entrada en vigor una vez haya transcurrido el plazo previsto en el art. 65.2 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

Sexto.- Notificar el presente acuerdo al interesado, significándole que contra el presente acuerdo, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse recurso contencioso-administrativo ante los Juzgados de esa jurisdicción de la ciudad de Castellón



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

de la Plana, en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la publicación, de conformidad con lo dispuesto en el art. 107.3 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y en los arts. 8 y 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa. Y todo ello sin perjuicio de que pueda ejercitarse cualquier otro recurso que se estime oportuno en defensa de su derecho.”

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sra. Suay: “En cuanto a la Ordenanza presentada ante el Pleno, y las alegaciones estimadas, desde el Grupo Popular queremos agradecer la estimación parcial de la Ordenanza que se ha hecho, y las modificaciones realizadas; si bien es nuestro trabajo como oposición, y lo que debería hacer el equipo de gobierno.

No obstante, queremos dar las gracias a la colaboración de los Técnicos Municipales, si bien nosotros echamos en falta un informe del Técnico de Medioambiente, que es el experto en la materia a nivel municipal.

Simplemente queremos decir que el Partido Popular, como ya ha manifestado (primero lo hizo en la comisión informativa, posteriormente en el Pleno Municipal, y en una tercera ocasión en las alegaciones) ya dijo que había jurisprudencia actual, en cuanto a la situación particular de las ordenanzas municipales, donde las ordenanzas locales... Es doctrina jurisprudencial que el alcance de la reserva del artículo 25.1 había de identificarse con cierta flexibilidad, y la capacidad de multar y de sancionar a los vecinos es una potestad municipal, que está realizando este Ayuntamiento. Es decir, 2.200 € con que se sancionará a los vecinos que incumplan, y no las advertencias que indicó el Sr. Concejal... Esa variedad de poder advertir, ayudar al vecino o interferir simplemente (incluso pudiendo acceder a los tratamientos en domicilios). La actuación de este gobierno será multarles con una sanción de hasta 2.200 € a los vecinos. Esto es labor del propio gobierno municipal; es una decisión municipal, con la que el Partido Popular no está de acuerdo.

Gracias por estimar de forma parcial, y reconocer nuestro trabajo como oposición. Y el Grupo Popular votará en contra, porque no estamos a favor de que ningún vecino sea multado, sino que queremos que sea asesorado.”

Sra. Aguilera: “No seré muy *rollera* en este tema. Nosotros simplemente vamos a anunciar el voto en contra. Y nos remitimos íntegramente a la intervención que hicimos en el último Pleno donde se debatió este tema. Seguimos pensando exactamente lo mismo. Y no vamos a cambiar de opinión.”

Sr. Navarro: “Buenas tardes a todos y gracias por su asistencia. Sra. Suay, veo que usted dice que no quieren que ningún vecino sea multado... La verdad es que es algo loable. Esta ordenanza se ha hecho para coger unas medidas de protección contra otros vecinos que están sufriendo el incivismo de ciertas personas o vecinos. Pero también le tengo que recordar que ustedes (durante sus legislaturas) han hecho unas cuantas ordenanzas sancionadoras. Si quiere luego le paso una lista de todas las que he visto que tienen sanciones. Hay algunas que contemplan sanciones superiores a éstas.

Como usted sabrá, las sanciones es lo último que queremos aplicar. Nosotros haremos todo lo posible para que se solucione el problema. Pero si hay una persona que es incívica... No atiende a razones, no quiere respetar el bienestar de su vecino... Lamentándolo mucho tendremos que sancionarle, y adoptar las medidas correspondientes.

La verdad es que quiero darles la enhorabuena por el trabajo que han hecho. La verdad, todo lo que sea aportar a este Ayuntamiento para el beneficio de todos nuestros



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

vecinos, será bien recibido. Pero también tengo que discrepar con usted en otro párrafo que estaba comentando, de que falta el informe técnico medioambiental... Me gustaría preguntarle si alguna vez en esta Casa ha habido Técnico Medioambiental.”

Sra. Suay: “Quiero reconocerle que sí, que hay sanciones, sobre todo que hay contenencias de animales peligrosos, donde el propietario es uno mismo... Los burrianenses no son los que crían los mosquitos, sino que están en el medioambiente; no pasa lo mismo con las heces en la vía pública... Que usted sabe sobre tenencia de animales peligrosos, y no están controlados en vía pública.. Porque usted es el instructor de ciertas sanciones.

Y yo simplemente le remito (igual que hice en la legislación) a la Sentencia del Tribunal Constitucional 25/2004, y 132/2001. En este partido se intenta informar de lo que estamos aprobando, y no de hacer ordenanzas de *corta y pega* con errores de bulto, como ya se manifestó en la intervención del Pleno anterior.

Yo simplemente... A ver, hay una persona que pertenece a los Servicios Técnicos (un ingeniero) que ha redactado todos todos todos los informes y la contratación, en cuanto al tratamiento de los mosquitos. No me diga que no tiene una cualificación técnica. Este trabajador ha estado siempre implicado en dichos contratos; y en este momento no estuvo en el mismo. Desconozco el tema, desconozco el problema, desconozco si usted no lo convocó o si no lo consideraron oportuno. No voy a entrar en el fondo de la cuestión; simplemente le digo que en cuanto a la no sanción, sí que es verdad que nosotros en cuanto a tenencia de animales peligrosos, están sancionados. En cuanto a animales que realizan heces en la vía pública, están sancionados. ¡Claro que en estás hay sanciones! Pero también teníamos la potestad de que estuviese sancionada. Porque es una cualificación que según nos dice la jurisprudencia, puede no ser sancionada. Y no creo que ningún vecino de Borriana esté criándolos de una forma desproporcionada en su casa, para sacarlos al vuelo.

Simplemente le quiero decir, Sr. Navarro, que vamos a votar en contra; y que ya no voy a entrar en el fondo de la cuestión, porque pienso que ustedes no van a ser flexibles con el ciudadano. Lo que sí que le diré es que vamos a hacer un seguimiento de las sanciones. Y en caso de que usted no aplique las sanciones, también hay que decir que si a una persona no se le aplica, podría cometer una prevaricación.”

Sr. Navarro: “Pues bien, siguiendo con el hilo de la cuestión... Pues sí, la verdad es que no me ha respondido usted lo que yo le he preguntado... Era lo del Técnico Medioambiental... Le diré que sí que ha habido una plaza desde 2004 hasta 2011, pero que al final desapareció. Pero no hemos tenido nunca un Técnico Medioambiental en esta Casa. Entonces, son preguntas que a lo mejor ni vienen al caso...Pero le tengo que contestar...”

¿También me está diciendo usted que nosotros estamos acusando a los vecinos de criar mosquitos? Pues la verdad, si hay una persona que puede crear un foco de proliferación, y que puede molestar a ciertos vecinos de aquí, y dejarles una herencia para todo el verano (de picaduras y de no estar a gusto en su casa); la verdad es que nosotros tendremos que actuar. ¿Que la denuncia será lo último? Sí, será lo último; pero si tenemos que aplicarla, la aplicaremos, por supuesto... Igual que ustedes han hecho ordenanzas aquí... Por ejemplo (por citarle alguna) el Reglamento regulador de la cesión del uso temporal de bicicletas, con sanciones de hasta 3.000 €. Después, también el uso de las playas en el término municipal de Borriana... O sea, yo imagino que estas ordenanzas son para regular el buen uso del territorio de Borriana y sus materiales o pertenencias... No quiero pensar que ustedes lo han hecho sólo para sancionar; porque es lo que ustedes intentan colocarnos a nosotros.

Nosotros queremos que todos los vecinos del pueblo puedan tener un verano perfecto. Y si hay alguna persona que no cumple, y es un incívico, pues lamentándolo



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

mucho, tendremos que adoptar las medidas que corresponda. Siempre que quiera (ya se lo dije en el Pleno anterior y en todos) mi despacho está abierto. Todo lo que sea colaborar, bienvenido sea. Y de nuevo le doy la enhorabuena por el trabajo que han hecho; aunque ha habido algunas cosas que lamentándolo mucho, se han tenido que desestimar.”

Sra. Suay: “Sr. Navarro, simplemente quiero decirle que claro que estaremos auditando, claro que estaremos colaborando... Ya lo han visto, que el trabajo ha sido el nuestro, y ha sido el que ha sido fructífero para eso, y por eso se han producido ciertos cambios. Simplemente quiero comentarle que también estaremos auditando esas sanciones, y haciendo un seguimiento estricto del cumplimiento de la legalidad que ustedes han marcado.”

Sometido el asunto a la correspondiente votación, da el siguiente resultado: Votos a favor, DIEZ (6 de PSOE, 2 de Compromís, y 2 de Se Puede Burriana) Votos en contra, NUEVE (7 de PP y 2 de CIBUR) . Abstenciones, NINGUNA. Consecuentemente se declara el asunto **aprobado por mayoría**.

5.- APROBACIÓN INICIAL, EN SU CASO, DEL REGLAMENTO REGULADOR DEL FUNCIONAMIENTO DE LAS ACTIVIDADES DEL CENTRO SOCIAL ANTONIO PASTOR (Área IV. Neg. Participación Ciudadana) (G8795/2016)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Participación Ciudadana, del siguiente tenor:

“Examinado el expediente incoado en orden a la aprobación del reglamento regulador del funcionamiento de las actividades del Centro Social Antonio pastor de esta localidad.

Y de conformidad con el informe propuesta emitido por la Jefa de la Sección IV, accidental y con el dictamen de la Comisión Informativa de Participación ciudadana, el Pleno del Ayuntamiento **ACUERDA:**

PRIMERO.- APROBAR INICIALMENTE el texto del reglamento regulador del funcionamiento de las actividades del Centro Social Antonio pastor, según el Borrador elaborado por la Concejalía de Bienestar Social.

SEGUNDO.- ORDENAR la apertura de un plazo de información pública durante treinta días mediante la publicación del presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Tablón de Anuncios de esta Casa Consistorial a efectos de la posible presentación de reclamaciones y sugerencias.

TERCERO.- En el caso de no presentarse ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente aprobado el presente acuerdo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49.c) de la ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de Bases de Régimen Local. (...)”

Con relación al fondo del asunto, no se producen intervenciones.

Sometido el asunto a la consideración de la corporación, los diecinueve miembros presentes del Ayuntamiento Pleno les prestan unánime aprobación, y así lo declara la presidencia.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

6.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL EXPEDIENTE 6/2016 DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS MEDIANTE SUPLEMENTOS DE CRÉDITO Y CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS EN EL PRESUPUESTO MUNICIPAL DEL EJERCICIO 2016 (Área Económica. Intervención) (G8631/2016)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Hacienda y Cuentas, del siguiente tenor:

“Vista la Memoria de Alcaldía-Presidencia sobre la necesidad de tramitación del Expediente nº 6-2016 de Suplementos de Crédito y Créditos Extraordinarios en el Presupuesto Municipal del Ejercicio 2.016 vigente.

El objeto de la presente modificación es la creación de aplicaciones presupuestarias nuevas para atender gastos que no se pueden demorar.

Se trata de dotar crédito en el Capítulo VI de gastos (Inversiones reales) para atender el justiprecio e intereses en expropiaciones forzosas (Expte. n.º 539/2015), y por ministerio de ley (Expte. n.º 1208/2015, Expte. n.º 10397/2015, y Expte. n.º 2246/2015).

El gasto se financia con cargo a una operación de crédito que se tramitara a tal efecto.

Visto el informe emitido por la Intervención Municipal, y conforme a lo establecido en el art. 177 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y el art. 37 del R.D. 500/1990, visto el dictamen favorable por mayoría de la Comisión Municipal Permanente de Hacienda y Cuentas, el Ayuntamiento Pleno **ACUERDA**:

PRIMERO.- Aprobar el Expediente 6-2016 de Modificación de Créditos mediante Suplementos de Crédito y Créditos Extraordinarios en el Presupuesto Municipal del Ejercicio 2.016, según el desglose que se relaciona:

código	Aplicación Presupuestaria	proyecto	Importe (€)
	CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS		
151.60000000	JUSTIPRECIO FINCA CALLE VIETA (EXPTE. 1208-2015)	2016-037	85.344,57 €
151.60000001	JUSTIPRECIO TERRENOS AMPLIACIÓN CEMENTERIO (EXPTE.539-2016)	2016-037	486.220,97 €
151.60000002	JUSTIPRECIO AV. CORTES VALENCIANAS (EXPTE. 2246-2016)	2016-037	594.329,29 €
151.60000003	JUSTIPRECIO RONDA PERE IV (EXPTE.10397-2015)	2016-037	11.341,80 €
			1.177.236,63 €

código	Aplicación Presupuestaria	proyecto	Importe (€)
	FINANCIACIÓN: INGRESOS		
91300000	A MEIO Y LARGO PLAZO (EXPROPIACIONES)		1.177.236,63 €
	suma		1.177.236,63 €

SEGUNDO.- Procédase a su publicación, en los términos señalados en el art.169 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y el art. 20 del R.D.500/1990”

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sra. Rius: “Hemos querido agrupar estos cuatro expedientes de expropiaciones que había en el Ayuntamiento pendientes de pago. Uno de ellos trata de una valoración de 85.344 € que hace el Técnico Municipal, y como no hay acuerdo entre los propietarios y el Ayuntamiento ni en la superficie ni en la valoración económica, se está tramitando en el



Magnífico Ajuntament de Borriana

06-07-2016

Jurado de Expropiación. Estamos pendientes del justiprecio que se dictamine, pero hemos decidido incluirlo para poder pagarlo dentro del plazo (dentro del período legal) y no generar intereses, por lo menos de la cantidad que ha propuesto el Técnico.

Hay otro de 431.230 € más intereses, que es el resto del justiprecio que consideró el Tribunal Superior de Justicia menos la cantidad de 46.692 € que ya se pagó en su día por el Ayuntamiento. El tercero expediente es una resolución del Tribunal Supremo de 506.000 €, que es el justiprecio que se fijó hace cuatro años, que hará que tengamos que pagar intereses de 2010 por la demora en la tramitación del justiprecio, y a partir de 2012 hasta que se pague por la demora en el pago a los propietarios.

Y por último, está el expediente de 11.341 €, en el que se llegó a un acuerdo entre los propietarios y el Ayuntamiento en el año 2011; pero que a día de hoy también está pendiente de pago.

Son expropiaciones forzosas; tres de ellas de ministerio de ley. Una vez que aprobemos esta modificación, se tramitará una operación de crédito para poder satisfacer lo antes posible a estos propietarios este dinero.

En cuanto a la estabilidad presupuestaria, actualmente tenemos un margen de 607.000 € que nos habría permitido acabar el ejercicio con toda tranquilidad, sin tener que incumplir ninguna estabilidad presupuestaria. Pero esta modificación para pagar estas expropiaciones de más de 1.100.000 €, cuando sea definitiva (según indicaba el informe) hará que se incumpla la estabilidad, lo que nos obligará a adoptar las medidas que marca la ley para reconducir esa estabilidad.

Pero de momento hoy lo que traemos al Pleno es la modificación para dotar esos créditos extraordinarios; como tenemos la obligación de atenderlos, los dotamos y así podemos pagar a los propietarios lo antes posible."

Sr. Fuster: "Mire, Sra. Rius, ya le adelanto que nuestro voto será en contra. Y no le digo que votemos en contra porque no creamos que se tenga que pagar las expropiaciones; que son obligaciones que están ahí (usted lo ha dicho muy claro) porque son por ministerio de ley.

Y para nosotros el voto en contra viene más por las formas en las que han actuado ustedes. Cuando me refiero a las formas (para que la gente lo entienda) es que lo que se nos pide a nosotros es que tengamos un poco de responsabilidad; y creo que es lo que le ha faltado (en este caso) al equipo de gobierno. Cuando digo que ha faltado responsabilidad, me refiero a que usted (como responsable de Hacienda) era conocedora a final del año pasado que teníamos las sentencias pendientes de pago. O sea, las sentencias devinieron firmes en el mes de noviembre y diciembre. Habríamos podido entender que teniendo ya prácticamente el Presupuesto cerrado, no hubieran incluido (en ese Presupuesto elaborado por ustedes para 2016) estas expropiaciones. También habríamos podido entender que hubiese demorado la solicitud del préstamo durante los dos primeros meses, hasta tener claro la liquidación del Presupuesto Municipal. Pero claro, hasta ahí se acaba lo que yo puedo considerar el límite de haberle dado un margen de confianza. ¿Y por qué hablo yo de un límite? Porque en la liquidación (a final de febrero de 2016) se desprende que el Ayuntamiento tiene una liquidación y un remanente de Tesorería positivo de 1.296.000 €. Entonces, usted podría haber optado por ser responsable, y haber pagado las obligaciones que sabía que tenía, o no haber sido responsable; que es lo que al final ha acabado haciendo.

¡Claro! Usted misma lo dijo en el Pleno del mes pasado. Nosotros teníamos unas prioridades. ¡Claro! Las prioridades al final se establecen ahí; en las consecuencias que a día de hoy nos conlleva. Porque claro, usted decidió en el Pleno de abril gastarse el 75% de los ahorros que había (para que la gente lo entienda)... ¿Consecuencia? Nos excedemos. Pero es que era *de cajón*. Y usted, como responsable de Hacienda, lo sabía. Pero más grave aún es que incluso después de haber hecho la modificación, de saber usted perfectamente que ya iba a incumplir la estabilidad presupuestaria... Que haya



Magnífico Ajuntament de Borriana

06-07-2016

demorado dos meses la adopción de esta decisión, meramente porque venían unas Elecciones Nacionales.

Sí, Sra. Rius, porque usted esto lo podría haber hecho en el mes de abril; lo podría haber hecho en el mes de mayo; lo podría haber hecho en el mes de junio... Y ha esperado al mes de julio. Y a esto, Sra. Rius, sólo se le puede calificar como un acto de irresponsabilidad.

Me alegro, por otra parte, de que después de mis preguntas (tanto en en Pleno pasado, como en la comisión el otro día) que usted me contestó que *"estaban tranquilos, porque esto ya lo solucionarían en el próximo Presupuesto..."* Y yo le dije: *"... No, perdone, léase bien lo que dice el informe; que si el informe se remite al artículo 21 y 23..."* Le leeré primero el 23, porque es más clarificador... Y dice: *"Los planes económicos y financieros serán presentados en el plazo máximo de un mes desde que se constate el incumplimiento..."* O sea, en este caso la Intervención ya le da constancia en el informe de que ustedes están incumpliendo. Y ahora usted tiene la obligación (según dice el artículo 21) de elaborar un plan económico y financiero. Para que la gente lo entienda, ustedes ahora tendrán que adoptar medidas, cuando elaboren ese plan económico y financiero (que es lo que yo le pregunté en el Pleno pasado, y usted no me contestó).

A lo mejor ahora es oportuno que usted nos diga cuáles son las medidas, de dónde pensaba usted declarar créditos no disponibles; para intentar volver a la senda de la estabilidad presupuestaria. Porque ahora está usted en una fase preventiva. Después vienen otras fases que traen consecuencias mucho más gravosas. Entonces, yo sí que le recomendaría (no quiero alertarla, pero sí que se lo dejo sobre la mesa) que se mire usted la Ley de Transparencia 19/2013, mire cómo está tipificada en el artículo 28 la no adopción de medidas previstas en planes económicos y financieros, según corresponde en los artículos 21 y 22, y mire usted las sanciones que comporta eso. Se lo digo para que después usted no se lleve un susto, o ponga en otro apuro a la Alcaldesa, que creo que no se lo merece: para eso están los concejales, para intentar defender los intereses de las parcelas del Ayuntamiento.

Por eso y por estos motivos, y además se me olvida un motivo... Incluso el otro día en la comisión le planteé que aún queda 300.000 € de ahorro de remanente de Tesorería. Le planteé que en vez de pedir un 1.170.000 €, que pidiese 800.000 € de préstamo. Con esto pediríamos menos financiación externa. ¿Pero sabe por qué se lo decía? Porque según el plan económico y financiero, usted no podrá hacer más gasto del que usted cree que va a hacer... Su respuesta fue: *"Tenemos otros gastos que hacer; ese dinero nos lo gastaremos..."* Fue así, pero si usted considera que no, yo le aportaré el acta para que usted lo vea...

Pero a lo que me refiero es a que usted cuando tenga que hacer el plan económico y financiero, ya tendrá unas limitaciones... Y yo mire si me aventuro, y espero que no sea así... Tenga mucho cuidado con el gasto que hace, para que el año que viene (y nos volveremos a ver aquí) no incumpla la regla del gasto que le llevará a la deriva por tener que hacer el segundo plan económico y financiero en menos de año y medio. Al final eso lo tendrán que pagar los ciudadanos de Borriana. Y será usted quien les tenga que explicar si les recorta en prestaciones, o bien se verá obligada a subirles los impuestos.

Usted, que últimamente también está acostumbrada a decirnos que los impuestos no está en disposición de bajarlos, porque así prestará mejores servicios... Esperemos que no sea ni lo uno ni lo otro."

Sra. Aguilera: "Mire, Sra. Rius, yo creo que prácticamente tampoco lo voy a hacer muy largo; porque no le voy a repetir lo mismo que ya le ha dicho el Sr. Fuster. Pero para nosotros este expediente de modificación de créditos desde luego es la consecuencia de una forma de actuar y hacer política a la que nos están acostumbrando ya (por desgracia) en este último año; y que para ustedes sólo existen dos tipos de problemas: unos, los que se arreglarán con el tiempo; y los otros, ni los que el tiempo será capaz de arreglar. Porque



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

ustedes evidentemente no se dedican ni a trabajar ni a gestionar, tal como demuestra esto.

La verdad... Se lo han dicho ya antes: los justiprecios ustedes los conocían desde hace tiempo, y los ignoraron esperando a lo mejor algún milagro (como deben de esperar con otra serie de cosas que veremos en ruegos y preguntas). Pero de no ser así, podrían haberlos aportado o pagarlos con los remanentes, tal como se les ha dicho. Pero ustedes tienen una mala costumbre, que es ocultar la cabecita como los avestruces. Se esconden, dejan pasar el tiempo, y veremos a ver por dónde lo puedo solucionar.

Y ahora van a pedir un crédito por la totalidad de los justiprecios. Porque claro, evidentemente han hecho corto, y lo seguirán haciendo. Pero no piden la verdadera necesidad económica, que es la que nos haría incumplir la regla de la estabilidad presupuestaria de 570.000 €, sino que lo piden por la totalidad.

¿Que hay que elaborar un plan económico y financiero? Como usted dijo en la comisión... "Ya lo elaboraremos el mes que viene..." A ver si tiene a bien, y nos explica hoy lo que no explicó en la comisión; porque resulta que usted tiene un plazo de un mes desde que esta modificación tenga la firmeza que tiene que tener (dentro de quince días). Con lo cual, ya tendrán que haber hablado ustedes, y sabrán de dónde van a recortar... Mire, yo le voy a dar una idea que se me ocurre... La cantidad con la que la estabilidad presupuestaria se nos pierde es lo mismo que el proyecto de la Carretera del Puerto aproximadamente. Con lo cual, pueden dejar ustedes el *parche* ese que quieren hacer en la Carretera del Puerto, y a lo mejor resulta que no tienen que recortar de otro sitio... Es una idea; puede ser mala, puede ser buena, o la pueden tener en cuenta o no. Pero vamos, a un mes de hacer el plan económico y financiero, digo yo que alguna idea nos podrá decir y nos podrá expresar.

Desde luego espero que el préstamo lo pida con una vida útil de lo que les queda de legislatura... Porque entonces, Sra. Rius, dejará usted la misma herencia o muy parecida a aquélla de la que supuestamente ustedes se están quejando continuamente.

Nosotros desde luego no vamos a apoyarle la modificación de créditos, eso está claro; porque tampoco somos capaces de entender por qué ustedes no han tomado en consideración cuando tocaba y con los remanentes el pago de estos justiprecios. Pero sí que le queríamos hacer una reflexión, Sra. Rius... Yo no sé si ustedes han venido aquí a batir *records*; pero los van a batir... Poco a poco, en menos de un año van batiendo *records*. Han batido el *record* de incumplimiento del programa electoral, de incumplimiento de los puntos del *Acord per Borriana*, porque no han cumplido ni uno; han batido *records* que evidentemente le recordaré después en el turno de ruegos y preguntas también.

Pero es que encima usted, que tanto ha criticado (igual que esta Portavoz que le habla) la gestión económica del Partido Popular... Pues mire, yo le quiero recordar que el Partido Popular empezó a hacer un plan económico y financiero a los no sé cuántos años de estar gobernando... Usted en un año; se ha cargado la estabilidad presupuestaria en menos de un año. Porque yo le recuerdo que ha gestionado bien bien seis meses. En un año se ha cargado la estabilidad presupuestaria. Veremos a ver qué nos depara en un futuro; pero desde luego, yo le agradecería que si no sabe gestionar, y no sabe cómo solucionarlo, se busca usted un asesor que lo sepa, o dimita y váyase a su casa. Porque como siga este ritmo, Sra. Rius, le digo yo que no llegamos ni al final de la legislatura no; es que no llega usted ni a aprobar el Presupuesto de 2017."

Sra. Rius: "¿Que tendríamos que haber pagado cuando salieron las sentencias? Bien, en este Ayuntamiento (que yo sepa) la orden de ejecución de la sentencia aún no ha llegado. De momento no tenemos ningún informe desfavorable de la modificación n.º 2 (que es a la que usted se refiere siempre cuando habla del *despilfarro* que nos hemos gastado). No tenemos ningún informe desfavorable que nos diga que tenemos que hacer (antes de hacer esa modificación) gastarnos el dinero en las expropiaciones; no lo pone en ningún momento. Sin embargo, cuando ustedes gobernaban, en el año 2012 sí que había un informe en el Presupuesto... El Presupuesto de 2012 llevaba un informe desfavorable;



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

porque le decía que estaba desatendiendo unas obligaciones, porque tenían que pagar tres expropiaciones. Y ustedes se saltaron el informe, y en agosto hicieron una modificación de crédito y liquidaron las expropiaciones. Yo de momento aún no tengo ningún informe que me diga *¡jojo, que tienes unas expropiaciones que pagar!* Eso no lo hemos visto.

¿Que hemos tardado en traerlo? El informe de Intervención es del día 23 de junio; y lo llevamos a la siguiente comisión. Y lo hemos traído en el Pleno siguiente. Por tanto, no hemos tardado nada.

El plan económico y financiero lo haremos cuando esta modificación sea definitiva; que puede ser que no llegue a ser definitiva... Pues cuando sea definitiva, e Intervención detecte cuál es el margen de inestabilidad que tenemos, entonces se hará... Cuando lo diga la Intervención. No seré yo quien se lo diga, ni usted ni nadie.

Bueno, me han dicho los dos que van a votar en contra... No sé si es que no quieren pagar las expropiaciones... Creo que es un tema fácil de entender éste, si se quiere. También es fácil darle la vuelta, y decir que todo es culpa de este equipo de gobierno actual... Para nosotros no es plato de buen gusto esto, y más cuando se trata de obligaciones que tenemos que hacer... Y no es por ninguna mala decisión de este equipo de gobierno en este año que llevamos gobernando, sino que nos ha venido de detrás. Porque algunas de estas deudas (concretamente dos) tendrían que haber estado pagados desde hace tiempo... Y ahora no tendríamos ni que incumplir la estabilidad presupuestaria, ni pagar 143.000 € de intereses, que tendremos que pagar desde cuando se tenían que haber pagado estas expropiaciones.

Por ejemplo, el solar de la Ronda Pere IV... Es un solar muy pequeñito; no se pagó en 2011, que es cuando se acordó el precio entre los propietarios y el Ayuntamiento. Y no se pagó por falta de voluntad política del Partido Popular; porque remanentes desde el año 2011 (desde junio) cuando Intervención les dice que no hay crédito presupuestario, que les insta a hacer una modificación... Desde 2011 hasta ahora no se ha pagado porque ustedes no han querido. Porque no será por remanentes positivos que han tenido, y por el fondo de imprevistos que tenían en esas épocas. Estamos hablando de 11.000 €. Nosotros en un año que llevamos, no es que hayamos atendido esto; hemos hecho frente a sentencias extraordinarias (como los 50.000 € de la Cadena Ser, por una decisión del Partido Popular), hemos hecho frente a otra sentencia de intereses de demora de 13.000 € y otras que ya tenemos a punto de entrar a las que también haremos frente... Pues 18.000 € también de una sentencia reciente por el ruido.

Y ustedes en cuatro años no han pagado esos 11.000 €, que era un acuerdo entre propietarios y el Ayuntamiento, que podrían haberlo dotado perfectamente, y habérselo pagado a los propietarios. Ahora los propietarios han venido, han vuelto a insistir, nosotros hemos conocido el caso éste, y lo que vamos a hacer es darle una solución al tema.

En el otro solar, el de la calle Vieta (éste es más reciente) hay una discrepancia entre los propietarios y el Ayuntamiento... Una discrepancia en la que estamos muy lejos de encontrarnos, porque ellos están hablando de diez veces más; no hemos llegado a un acuerdo, y ellos han acudido al Jurado de Expropiación, estamos en fase de alegaciones, y en dos o tres meses supongo que ya vendrá la respuesta. Tendremos un justiprecio, y entonces podremos atenderlo. Lo que hemos hecho es atenderlo aquí, para poder dar cobertura por lo menos al importe que marca el Técnico Municipal, que dice que son 85.000 €. Porque a partir de que se marque el justiprecio por el Jurado de Expropiación, tendremos seis meses para pagar a estos propietarios, si queremos evitar pagar intereses, tal como vamos a pagar ahora los 143.000 € que duelen en el alma tener que pagarlos. Eso es justamente lo que tenían que haber hecho ustedes en el solar (nave) de Corts Valencianes, donde el Jurado de Expropiación, en febrero de 2012 el Ayuntamiento tendría que haber satisfecho ese dinero al propietario. Tenía seis meses para pagarlo, él no pidió, pero resulta que no había consignación presupuestaria. ¿Por qué no lo pagaron entonces, en el año 2012? Pues ustedes lo sabrán; porque remanentes también han liquidado la tira



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

desde entonces. Podrían haber hecho lo que ahora nos exigen a nosotros; que es haber cogido los remanentes de 2013 y 2014 y haber liquidado esas expropiaciones (esas obligaciones que tenían pendientes de liquidar) en vez de hacer otro gasto... Lo mismo que me está acusando ahora, se lo digo yo: ¿Por qué no lo hizo entonces? A lo mejor, si lo hubiera hecho, habría incumplido la regla de estabilidad presupuestaria... ¡Vaya por dónde! Pues no lo hizo; lo dejó para que pasaran los años, que arree quien venga detrás... Y ahora nos encontramos que tenemos que pagar 506.000 € de principal más 87.769 € de intereses, por no haber satisfecho el justiprecio cuando correspondía, que era en 2012. En total le pagaremos a este señor 594.328 €, casualmente un importe superior a lo que ahora tenemos pendiente de cumplimiento de estabilidad (que son 570.000 €). Si ustedes hubieran pagado esos importes cuando tocaba, ahora no tendríamos que incumplir nosotros la estabilidad presupuestaria. Podríamos haber atendido las otras dos expropiaciones perfectamente, sin incumplir la estabilidad.

Por último, tenemos el solar del Cementerio, en el que sí que se pagó el justiprecio por el Ayuntamiento cuando tocaba, pero el Tribunal Superior de Justicia ha dicho que vale diez veces más; entonces ahora tenemos que pagarles los intereses de esa diferencia desde cuando se tenía que haber pagado. Estas cuatro deudas tenemos la intención de pagarlas lo antes posible (dentro de este trimestre) en cuanto tengamos acabada la tramitación para conseguir financiación.

¿Sobre el incumplimiento de la estabilidad presupuestaria? Que nos acusan que es causado por el *despilfarro* de este equipo de gobierno... Le digo que no estoy de acuerdo. Ni es causado por el *despilfarro*, ni tampoco se ha de impedir (como usted dice) cogiendo los 300.000 € de remanentes que quedan de 2015. Porque usted sabe que el remanente está en el Capítulo 8; no está entre el 1 y el 7. Y las expropiaciones están en el Capítulo 6; es decir, sí que están entre el 1 y el 7. Por tanto, utilizar remanentes para financiar inversiones, no afecta a la estabilidad presupuestaria. Por tanto, no es una solución utilizar esos remanentes.

Lo único que habría evitado ese incumplimiento de la estabilidad presupuestaria, es que ustedes hubiesen pagado cuando correspondía los 506.000 € y los 11.000 €, hace cuatro o cinco años, que es cuando correspondía.

Nos acusan también de *despilfarro*... El único incremento que hemos hecho este año de gasto del Presupuesto que planteamos en un principio, fue esa segunda modificación de crédito; la única, porque las demás han sido de bajas de gasto e incrementos de gasto. Y esa segunda modificación les he de decir que son todo necesidades; no hay ningún *despilfarro*, en absoluto. Y aunque no la hubiésemos hecho... Imagínese que no la hubiéramos hecho... Sólo pagando estas expropiaciones del remanentes... Pero paguemos también la luz, porque es que la luz, cuando ustedes se fueron dejaron saldo suficiente para pagar hasta las facturas de julio. Por tanto, llevamos un retraso de la luz de edificios públicos.

Entonces, si pagamos sólo estas expropiaciones, más que pongamos al día la luz, ya habríamos incumplido la estabilidad presupuestaria igualmente. Por tanto, estaríamos exactamente igual que estamos. Porque el gasto que distorsiona la normalidad de este ejercicio son las expropiaciones que han venido, y es lo que nos hará desviarnos del camino que llevábamos.

Esa modificación que ustedes han tildado de *despilfarro* incluye facturas mal tramitadas pendientes de la legislatura anterior; incluye sentencias judiciales de intereses de demora (que cuando ustedes pagaban, lo hacían tarde); incluye sentencias judiciales de decisiones adoptadas también por el equipo de gobierno anterior. Incluye muchas inversiones necesarias; porque nos arriesgamos a que nos denunciaran y encima tuviéramos que hacerlas; porque el climatizador llevaba dos años roto, o el quiosco del Camí d'Onda, en el que se estaba cayendo el techo. La luz de los edificios públicos (que ya le he dicho) 250.000 €; y otra inversión, que para nosotros es muy necesaria, que es dotar de seguridad a los ciclistas y peatones que transitan por la Carretera del Puerto; y



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

que teníamos la oportunidad de que se financiase al 50%. Y esa oportunidad no la íbamos a perder de ninguna manera.

No tenemos la misma noción de *despilfarro*. Para nosotros la noción de despilfarro sería pagar viajes privados con dinero público, como ustedes sí que han hecho cuando han gobernado (casi 3.000 € un viaje de placer para ocho personas), traer un autobús de Burgos sólo porque llevaba la "BU" en la matrícula (y eso nos costó 50.000 € de reparaciones para tener algo que no sabemos ni dónde está, porque nadie ha sabido decirnos dónde está) o llevar un simulador de Fórmula 1 un fin de semana (que costó 40.000 €, que no había dinero para pagarlos, y tuvieron que hacer un reconocimiento extrajudicial de créditos para poder pagar esta factura), o el vídeo que se grabó también (alguien cobró 75.000 € no sabemos para qué, porque no sabemos en qué televisiones se pasó ese vídeo) o el cuadro (también encargado de aquellas maneras, sin consignación presupuestaria y sin una tramitación normal). Gastar sin límite sin poder. Y eso ahora no está pasando. Ahora no está pasando. Podríamos seguir hablando; pero no hemos venido a eso, hemos venido para dotar ese dinero para poder pagar estas expropiaciones. Y es lo que vamos a hacer. Nada más."

Sr. Fuster: "Mire, Sra. Rius, cuando yo he hecho mi intervención, la he hecho con un carácter positivo. La verdad es que la he hecho para que de alguna forma usted pudiera valorar de nuevo, y la gente pudiera entender de qué estamos hablando. Usted ha de decirle a la gente que en el mes de enero un propietario de las expropiaciones es quien insta el pago de la expropiación... Mire, porque al final, debatir con usted es tan fácil como traer las actas o traer los documentos. Cuando usted le dice a la gente que las expropiaciones se tenían que haber pagado en esas fechas... Esto es la sentencia judicial; fecha de la misma, 9 de diciembre de 2015. Esto no lo dice Juan Fuster; esto lo dice el Juzgado; que para eso están los juzgados, para recurrir, Sra. Rius, no por otra cosa.

La segunda sentencia de la que habla usted, Sra. Rius... Llega la resolución el 5 de noviembre de 2015... Porque lo recurrimos en casación; porque la primera contestación es del 4 de febrero de 2015... No hace falta que se vaya tan atrás en el tiempo... O sea, lo que tiene que decir usted es que, cuando se le ha planteado delante unas obligaciones, y ha tenido que adoptar unas decisiones... Usted aquí mismo lo ha dicho: que para usted era prioritarias otras cosas... Y efectivamente, no hace falta que se excuse en nosotros. Usted ha preferido gastarse 500.000 €, porque dice que quería una seguridad, porque decía que hacía falta para la luz.

Mire, yo tengo que recordarle que eso de la luz que usted dice que le dejamos dinero para pagar hasta julio... En el mes de septiembre con el remanente que le dejó el Partido Popular pagó la luz. Es que el tema de la luz... Ya le dije yo que usted, las facturas de noviembre y diciembre de este año no las pagará, y las pagará en 2017; porque las compañías le facturarán en 2017 las facturas de noviembre y de diciembre. Entonces, no se preocupe, que yo no haré la demagogia que hace usted de decir: "... *Es que no presupuestaban bien...*". No, pero manipular las palabras, para intentar hacerle creer a la gente cómo funciona una contabilidad municipal, me parece muy triste.

Entonces, usted esto tendría que haberlo reconocido. Así que usted lo ha dicho muy claro: en 2012 había una expropiación. Un informe dice que no se consigna el dinero... Mire, usted ha tenido la suerte de que en el Presupuesto de este año no le han dicho que en 2015 había unas expropiaciones, y el informe no se lo ha establecido. Pero nosotros le pagamos con el remanente de Tesorería. Y sólo ha de coger las liquidaciones; que al final es lo que viene a establecer cuáles son los resultados finales de los ejercicios municipales. Y dígame usted... Mire, yo 2012, 2013, 2014, 2015... No ha habido ningún plan económico y financiero... Y mire que nos ha tocado hacer frente a expropiaciones, ¡eh! Ninguno, ninguno. Usted (se lo ha dicho la Sra. Aguilera), un año; y ya le digo que el año que viene hará un plan económico y financiero por la regla del gasto. Y entonces, dentro de año y medio, le sigue echando la culpa al Partido Popular. Porque ustedes



Magnífico Ajuntament de Borriana

06-07-2016

siguen estando en la oposición. Ése es el problema que tienen ustedes. Usted no tiene capacidad para gobernar; y usted adopta decisiones que no son acertadas, y que al final pagan los vecinos de Borriana. Y eso es lo que usted ha de tener claro... Usted tiene un problema; y sobre todo tiene el problema en sus socios. Porque mientras ellos gastan, usted se desgasta, Sra. Rius. Y ahí tiene el problema el Partido Socialista de Borriana. No tiene otro problema. Porque yo (que me muevo por la Casa también, y hablo con mucha gente) yo sé que muchas veces usted hace una buena gestión. Lo sé... Pero tienen un problema; y ese problema lo están pagando los ciudadanos de Borriana, y lo están pagando también ustedes en las urnas. Y es de lo que ustedes se tienen que dar cuenta. Porque si no, al final, tendremos un problema grave.

En el plan económico y financiero del que usted me habla, no le marco yo las fechas; se las establece la ley. La ley le dice muy claro que tiene un mes para poder elaborarlo. Me alegro de que usted ahora reconozca lo que le decía yo... Usted hace nada me decía que ya lo harían el año que viene... Que seguro que lo solucionarían... Sí, Sra. Rius... Perdona, se lo traeré... Pero primero dijo: "Ya lo haremos en los trimestres que viene, y si no lo solucionaremos el año que viene." Y le traeré el acta del Pleno; porque en el Pleno pasado este debate ya lo mantuvimos. Porque claro, errores tendré muchos, defectos también; pero mentir, le puedo asegurar que no, Sra. Rius. Por lo cual, la mejor forma es aportar documentación. Yo se la traeré en el plenario que viene.

Yo lo único que le decía, Sra. Rius, por finalizar... Es que yo ya sé que si se utiliza el remanente influye en los resultados de la regla de la estabilidad presupuestaria... ¡Claro que lo sé! Por eso le estoy diciendo que usted, como responsable de Hacienda, tendría que haber sido quien dijese: "Primero pagamos las obligaciones, y después ya veremos qué podemos hacer..." Yo lo único que le estoy diciendo ahora es: estos 300.000 € no se los tiene que poder gastar. ¿No cree usted que ahora en un mes nos traerá una modificación para intentar hacerlo todo antes del plan económico y financiero. Porque el problema será aún más grave.

Porque usted lo ha dicho: incrementarán el problema... Lo único que le estaba proponiendo es: ¿para qué pide 1.175.000 € de préstamo, cuando puede pedir 800.000 €? Es lo único que le estoy proponiendo... Ahora, si tampoco eso usted lo ve oportuno... Pues bueno, gaste también los 300.000 €; que al final sólo hay dos soluciones: o recortar en prestaciones, o subir impuestos... También esas decisiones, como son ustedes quienes gobiernan, las tendrán que adoptar."

Sra. Aguilera: "Sra. Rius, yo cierro los ojos a veces, y lamento decirle que es verdad, que usted sigue en la oposición. Es imposible que después de un año gobernando, esté recordando siempre y continuamente el malgasto que hacía el Partido Popular (sobre el cual yo le doy la razón, y reconozco que en todo lo que ha dicho, puede que tenga razón). Pero es que ha dicho: *"Es que no es culpa de este equipo de gobierno..."* Yo le vuelvo a repetir: ¿Pero ustedes para qué cogieron el sillón? ¿Ustedes cogieron el sillón para gobernar, para gestionar, o para pasarse cuatro años lamentándose de la herencia, y *"que nada es culpa mía"*?"

Porque claro, yo no sé si es que a lo mejor me he perdido algo durante todas las campañas electorales nacionales que ustedes tienen. A lo mejor resulta que nos hemos perdido algo mi compañero y yo; y los que tenían la responsabilidad en este año de consignar este dinero (como les hemos dicho) en el Presupuesto, porque eran concededores antes, o utilizando los remanentes que habían quedado... ¡A lo mejor era el Partido Popular también! ¡Oiga, pues cámbiense los sillones! Pero es una defensa que cae por su propio peso, Sra. Rius.

Pero fíjese, yo no quería entrar hoy en este tema, pero es que usted ha hecho un ejercicio de hipocresía política hoy (en esta intervención suya) que es tremenda. Y además demuestra realmente cuál es su poca capacidad, y su manera de hacer las cosas. Tanto usted como el Sr. Fuster (y el Sr. Fuster, porque usted ha hecho mención) hacen referencia



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

al Presupuesto de 2012; un Presupuesto que el único partido político que el único grupo que lo recurrió fue el que yo represento (que es CIBUR). Ustedes también estaban, también lo criticaron, pero en aquel momento no fueron capaces de presentar el tema en un contencioso-administrativo, como nosotros sí que lo hicimos.

Usted es conocedora de un informe... Como las cosas tardan tanto, desde 2012 aparece en mayo de 2016, y que nos lo remiten en junio. Se trata de un informe del Tribunal de Cuentas, que además dice muy claramente que CIBUR en ese momento tenía razón, que el Presupuesto de 2012 incumple; y que además usted lo acaba de utilizar, al decir que es así (que además yo me alegro de habérselo escuchado). Sra. Rius, y cuando han tenido la oportunidad como ayuntamiento y como equipo de gobierno, en las alegaciones, de defender lo mismo que está defendiendo aquí; ustedes deciden no allanarse a lo que nosotros proponemos y el Tribunal de Cuentas dice, sino darle la razón al Partido Popular. Y eso ustedes lo han presentado hace menos de dos semanas. ¡Ahora no gobierna el Partido Popular! ¡Están gobernando ustedes, y conocían el informe! ¡Y podían haberle dicho al abogado del Ayuntamiento: "Mire, no somos los de antes, hemos criticado siempre esto, tenemos el informe del Tribunal de Cuentas, vamos a allanarnos a lo que dice el Tribunal de Cuentas y el demandante..." Pero no lo ha hecho, Sra. Rius. ¿Y usted viene aquí a criticar qué? ¿A criticar qué? ¡Si usted está siguiendo la misma política en este tema que el Partido Popular! Siento decírselo así... Le dicen: "Está en la oposición". El problema es lo que le acabamos de decir... Usted me viene aquí, critica, dice; pero cuando tiene que actuar, rompe la credibilidad en todo lo que hace; en todo lo que hace, Sra. Rius.

Entonces, lo que no es normal es que usted esté criticando y esté utilizando como ejemplo el Presupuesto de 2012; y cuando tiene la oportunidad (como equipo de gobierno) de recurrir y de decir claramente que no es como ustedes harían, y que además rompía la estabilidad y que no era legal, resulta que no lo dice, y que dice lo mismo que el Partido Popular en su momento.

Pues mire, Sra. Rius, desde luego se lo digo (y se lo he dicho en mi primera intervención): capacitada, para nada. Pero es que en su segunda intervención, lo que nos ha demostrado es que su única defensa es tirar del "y tú más", echar balones fuera... Y encima con una hipocresía política estupenda... ¡Oiga! A ver si de una vez hace lo que dice; porque es que si no nos va a volver loco en esta legislatura. Y no se equivoque... Ya le digo que ha perdido toda la credibilidad; pero no gobierna el Partido Popular. ¡Abra los ojos ya, a ver si se entera! Hace un año ya que ustedes quisieron el sillón, se sentaron en el sillón, y asumieron la responsabilidad. Y quien tenía la responsabilidad en este año de consignar este dinero cuando tocaba y sin romper la estabilidad presupuestaria, era usted; no era ni el Sr. Fuster, ni el Partido Popular."

Sra. Rius: "Sobre el plan económico y financiero, yo no he dicho nunca que lo haremos el año que viene; yo he dicho que el plan económico y financiero se hace un mes después de que se detecta por parte de Intervención, y que hay dos años para poder regularizar ese equilibrio. Las decisiones las podemos adoptar o para este año (podemos declarar dinero no disponible para este año) o podemos reducir el gasto del año que viene.

¿Por qué no utilizamos los 300.000 € de remanentes? Yo no he dicho que quiera gastármelos en otros gastos; no he dicho eso. Cuando empezamos a ver todo esto (hará un par de meses ya), hablamos con Tesorería, y quedamos que es más prudente dejarlos hasta final de año. ¿Para qué? Para ayudar a Tesorería; para no gastar todos los remanentes al inicio del año, y tener una seguridad... No una tranquilidad para gastar, sino una seguridad para cualquier gasto inesperado que pueda venir, sea por causas meteorológicas, o por sentencias (que hay muchas). Y por eso queremos tener esa seguridad que supone tenerlos ahí. ¿Que a final del año, en el último trimestre vemos que no los hemos gastado? Podemos amortizar deuda; que al fin y al cabo es para lo que el Estado nos deja gastar los remanentes; no nos deja gastarlos para nada más. Podemos



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

amortizar deuda, o podemos no hacer nada con ellos, y dejarlos estar ahí.

Bien, ustedes pueden echarnos todas las culpas a nosotros de unas expropiaciones, en las que no hemos intervenido en nada. Esto para nosotros es una piedra más en el camino, como otras que hemos tenido que saltar (que hemos tenido que solventar). Es nuestra responsabilidad, porque estamos aquí, y no vamos a quejarnos de la herencia; pero vamos a solventarla; tanto la herencia como las consecuencias que se genere, que será el plan económico y financiero que tendremos que hacer. Pero eso sí, no dejaremos de priorizar lo que son los servicios públicos en inversiones que nosotros creamos necesarias.

Tenemos claro que la mitad de estos pagos, si se hubieran hecho en su día (cuando tocaba, hace unos cuatro o cinco años) ahora podríamos atender las otras dos expropiaciones, y no sería necesario hacer un plan económico y financiero, ni habría que pagar 143.000 € de intereses. Yo espero que haya quedado claro que esto son gastos extraordinarios (son pagos de expropiaciones extraordinarios), que no son debidos a ninguna decisión mal adoptada por parte de este equipo de gobierno; ya que atendemos lo que nos venga... Y lo asumiremos, como hemos asumido otros gastos de la anterior legislatura de los que le he hablado antes: facturas mal tramitadas, sentencias por decisiones adoptadas por el equipo de gobierno, sentencias por intereses de demora, sentencias de indemnizaciones, sentencias de devoluciones de impuestos... Todo esto lo hemos asumido a cargo del actual Presupuesto. Y es lo que haremos: seguiremos trabajando en ese sentido.”

Sometido el asunto a la correspondiente votación, da el siguiente resultado: Votos a favor, DIEZ (6 de PSOE, 2 de Compromís, y 2 de Se Puede Burriana) Votos en contra, NUEVE (7 de PP y 2 de CIBUR) . Abstenciones, NINGUNA. Consecuentemente se declara el asunto **aprobado por mayoría**.

7.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DE LA CUENTA GENERAL DEL EJERCICIO 2015 (Área Económica. Intervención) (G2682/2016)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Hacienda y Cuentas, del siguiente tenor:

«Dada cuenta del expediente tramitado en orden a la aprobación de la Cuenta General del Ejercicio 2015, examinado el informe emitido por la Intervención Municipal y visto el dictamen favorable de la Comisión de Especial de Cuentas de fecha 26 de mayo de 2016, habiéndose expuesto al público conforme a lo previsto en la normativa de aplicación sin que se hubiesen formulado reclamaciones, reparos u observaciones, y visto el nuevo dictamen favorable por unanimidad emitido por la citada Comisión, este Ayuntamiento Pleno ACUERDA:

PRIMERO.- Aprobar la Cuenta General del Ejercicio 2015, integrada por la de la propia Entidad y la relativa al Organismo Autónomo “Centre de les Arts Rafael Martí de Viciana”

SEGUNDO.- Contra el presente acuerdo podrá interponerse recurso contencioso-administrativo ante el Tribunal contencioso-administrativo de Castellón, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la aprobación del presente acuerdo o cualquier otro que estime procedente.

TERCERO.- Dar traslado a la Intervención Municipal a los efectos oportunos.”



Magnífico Ajuntament de Borriana

06-07-2016

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sr. Fuster: “Para que la gente entienda la intervención anterior, hoy aprobamos la Cuenta General. La Cuenta General al final viene a ser un resumen de las diferentes magnitudes contables que el Ayuntamiento aprueba cuando finaliza el ejercicio. Y ese panorama que nos presenta la Sra. Rius... No lo digo yo, sino que lo dicen los documentos aprobados por los Técnicos Municipales... Voy a hacer un resumen de los cuatro más importantes que hay...

El resultado presupuestario, que viene a ser la diferencia de ingresos y gastos (si habláramos de la empresa privada), 2.712.829 € en positivo. El remanente de Tesorería, que es la liquidez con la que se queda el Ayuntamiento, en 1.296.780 €. La estabilidad presupuestaria, con la contabilidad de Intervención, 5.737.000 €; y si lo llevamos a contabilidad en términos nacionales, 1.295.000 €. Resultado de ahorro neto, positivo. Por tanto, valoren ustedes lo que plantea la Sra. Rius, lo que dice la Intervención.

Mire yo no me meteré en los gastos que hacen los diferentes concejales; me podrán gustar más o menos. Pero si al final respetan el equilibrio presupuestario, cada uno es muy libre. Por eso, cada uno cuando adopta decisiones gobernando es el que decide en qué se gasta las cosas. Lo que yo estoy criticando (para que la gente lo entienda) es cuando se gasta más de lo que se tiene. Porque cuando se gasta más de lo que se tiene, y además se hace a sabiendas de las consecuencias, habiendo tenido dinero para solucionarlo... Esperamos que estos números que en los últimos años venían con una progresión positiva, que al final no tengamos un cambio de tendencia, y nos lleven a situaciones (como he dicho antes) de o bien recortes en los gastos, o bien incremento de impuestos.”

Sra. Rius: “Bien, esto es simplemente un acto administrativo. Lo que vamos a hacer es llevar a la Sindicatura de Cuentas todos los libros que se ha confeccionado desde Intervención; se han sometido a exposición pública desde el 28 de mayo, durante 23 días; no ha habido alegaciones; no ha habido observaciones. Y lo que vamos a hacer es presentarlo.

Hay muchos indicadores, y aquí podríamos estar días hablando de todos los datos que pone aquí. Lo que no voy a tolerar es que ustedes, un año después de haber salido del gobierno, se autoadjudiquen este 1.300.000 € de remanentes.

Lo han dicho muchas veces en prensa; que cuando ustedes se han ido, han dejado un 1.300.000 €. Eso es falso. Ustedes se fueron tras los cinco primeros meses del año 2015, gastaron... Es que me parece curioso lo último que acaba de decir, de que se gaste más de lo que se tiene. Eso es curioso que lo diga usted, ¡por el amor de Dios! Con las veces que lo hemos dicho aquí, y con las veces que ustedes se han gastado más de lo que tenían. Por ejemplo, acabo de dar varios ejemplos, como lo de la Fórmula 1, el simulador, o el cuadro (que gastaron 140.000 € sin tener dinero). Y bueno, hablaríamos de los 4.000.000 € en facturas que tenían en los cajones... Bueno, hay muchos datos de los que se podría hablar.

Pero que se autoadjudiquen el 1.300.000 €, cuando ustedes cuando salieron de este Ayuntamiento, los remanentes que dejaron... Sí que dejaron remanentes; pero dejaron 349.000 € en remanentes, y 16.676 € en la partida de Fondo de Imprevistos, ya ya está. Nada de 1.300.000 €; 365.000 € es lo que ustedes dejaron de remanentes. ¿Para qué sirvieron esos remanentes? Pues no tuvimos para nada. Porque como dejaron partidas en las que en cinco meses habían gastado ya que parecía que estuvieran en diciembre, no más allá de diciembre; porque las había con - 35.000 €. Es decir, había partidas en negativo; tuvimos que coger esos remanentes y dotar esas partidas de fondos suficientes para llegar por lo menos a final de año. También tuvimos que pagar el 25% de la paga extra de los funcionarios y políticos del año 2012 (que ustedes también la cobraron) y pagar facturas por dos meses de luz, para poder llegar hasta octubre, porque



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

si no no llegábamós. Eso fue para lo que sirvió esos remanentes de Tesorería de 365.000 € que ustedes dejaron; no 1.300.000 €.

Y del 1.300.000 €, tampoco es que quiera echarme flores, en absoluto; pero tampoco se las eche usted; como que usted ha hecho una gestión superimportante y superbuena. Porque este 1.300.000 € es una cosa extraordinaria de 2015, y 900.000 € se deben a la regularización catastral, que viene impuesta por el Ministerio. En el último trimestre cobramos cuatro años de la regularización catastral, lo cual supuso 900.000 € de ingresos extraordinarios, que no es una cosa normal, ni que nadie haya hecho aquí un milagro o una buena gestión. Es decir, digamos lo que es; ni es buena gestión suya, ni es una buena gestión nuestra; es la regularización catastral. Se trató de ingresos extraordinarios, y por eso hay tantos remanentes el año pasado. Esto no quiere decir que el año que viene tengamos lo mismo, porque no hay más regularización catastral. Ese ingreso se ha acabado. Simplemente eso es lo que quería decirle. Datos hay un montón, y podríamos estar hablando durante mucho rato, pero no creo que... Lo que vamos a hacer ahora es aprobar simplemente que se lleve los libros a la Sindicatura de Cuentas para que hagan su estudio.”

Sr. Fuster: “Sra. Rius, vamos a ver... Las expropiaciones son más, pero el remanente no es mío... O sea, usted cuando quiere le da la vuelta a la tortilla, le da tres vueltas.. ¡Es increíble! Y lo que más gracia me da es que usted se lo cree.

Pero mire, ¿quiere que hablemos del remanente de Tesorería de 2012, que estábamos hablando antes? 1.446.000 € en positivo; de 2013, 1.246.000 € en positivo; de 2014, 616.000 € en positivo; de 2015, 1.295.000 € en positivo. Y en todos los plenos, todos, todos tenía algún motivo para decirme que había algo extraordinario; en todos. Lo que es extraordinario es que usted en un año tiene que hacer un plan económico y financiero; eso es lo extraordinario, Sra. Rius.

Y parece mentira que usted me diga que van a guardar los 300.000 € por si hay alguna necesidad, porque quieren guardarse el remanente, que no querían gastárselo pronto. Perdón, se han gastado el 75% del remanente en el mes de abril. Y ahora va y se lo explica a la gente...”

Sometido el asunto a la consideración de la corporación, los diecinueve miembros presentes del Ayuntamiento Pleno les prestan unánime aprobación, y así lo declara la presidencia.

8.- DACIÓN DE CUENTA AL PLENO DE LOS ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL ENTRE LOS DÍAS 02/06/2016 y 23/06/2016, AMBOS INCLUIDOS (Secretaría)

Sometido por la Presidencia el asunto a la consideración de la Corporación, los veintidós miembros presentes del Ayuntamiento Pleno se dan por enterados de los acuerdos adoptados por la Junta de Gobierno Local en las sesiones celebradas entre los días 02.06.2016 y 23.06.2016, ambos inclusive.

La corporación queda enterada.

9.- DACIÓN DE CUENTA AL PLENO DE LAS RESOLUCIONES DICTADAS POR LA ALCALDÍA PRESIDENCIA OBRANTES EN LA SECRETARÍA MUNICIPAL CORRESPONDIENTE AL PERÍODO DE 06/06/2016 A 26/06/2016, AMBOS INCLUIDOS



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

Sometido por la Presidencia el asunto a consideración de la Corporación, los veintiún miembros presentes del Ayuntamiento Pleno se dan por enterados de las resoluciones adoptadas por la Alcaldía-Presidencia obrantes en la Secretaría Municipal, correspondientes al período de 06/06/2016 a 26/06/2016, ambos inclusive.

La corporación queda enterada.

10. RUEGOS Y PREGUNTAS

1.- Sr. Fuster: “Yo sólo tenía una pregunta, para usted Sra. Alcaldesa. Es si tenemos alguna novedad respecto de una pregunta que le formulé hace dos plenarios, relativa a... Ciertamente, después de que yo le preguntase, usted me aclaró que había presentado un escrito... En el tema de lo del Catálogo de playas naturales. Como la Conselleria decía que lo iba a sacar en el mes de mayo... Si tiene alguna información al respecto, díganoslo.

Me dirijo a usted porque en el último Pleno me contestó usted. Sé que lo lleva el Sr. Arnandis; que me conteste quien quiera...”

Sra. Alcaldesa: “Le contestará el Sr. Arnandis.”

Sr. Arnandis: “No tengo ninguna novedad al respecto. Yo estuve en Costas hará un par de semanas. Pregunté, pero no ha salido nada aún.”

2.- Sra. Suay: “Yo quería hacerle unza pregunta al concejal de Sanidad, el Sr. Navarro... ¿Ha hecho alguna solicitud relativa a tratamientos aéreos desde el Ayuntamiento de Borriana?”

Sr. Navarro: “Estamos estudiando hacer la planimetría. No sé si usted sabrá en qué consiste... Porque claro, usted ha tenido tiempo para solicitarla. Y desde aquí lo que estamos haciendo es el estudio de planimetría, para poder solicitar (si se nos concede) la fumigación o el tratamiento aéreo, tal y como está usted comentando.”

Sra. Suay: “Bueno, veo que no me ha contestado. Pero yo quería comentarle lo siguiente: el año pasado sí que se hizo una solicitud sobre tratamientos aéreos en la primavera pasada, y se nos denegó al Ayuntamiento de Borriana, tengo que decirlo.

Pero se han producido novedades desde entonces, y otros municipios han solicitado una autorización previa (cuya autorización tarda casi dos meses) y el Ayuntamiento de Borriana no la ha solicitado... Es el caso de Moncofar, el de Nules, el de La Llosa, el de Torreblanca (donde hay una autorización especial). ¿Hay algún motivo por el que no se haya solicitado en ese tiempo; aparte de tener la planimetría que sí era un requisito indispensable, cosa que no constaba en la contestación de la Generalitat del año pasado. ¿Hay algún motivo por el que no se ha podido solicitar en tiempo y forma, para que tengamos la misma resolución que estas poblaciones?”

Sr. Navarro: “Sra. Suay, hemos cambiado de empresa, usted es concedora. Y al entrar esta nueva empresa, lo primero que se le pidió fue que hicieran un estudio de si era viable poder solicitar el tratamiento aéreo. De hecho, están en ello, están en ello. La verdad es que a mí me gusta la intención suya. Pero también ha tenido usted tiempo suficiente para solicitarla o adelantar trabajo. Este trabajo no se hace en un día ni en dos, ni en dos meses (ya que es un estudio concienzudo) en el que hay que respetar las viviendas que hay en la población en ciertos territorios del término de Borriana, en los que tenemos una característica: que está lleno de casas en la zona de la Marjalería. Entonces, hay que respetar unas distancias de seguridad.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

No le quepa ninguna duda de que desde este equipo de gobierno estamos trabajando en ello. Lo que no vamos a hacer es solicitar cosas sin la documentación necesaria, para que luego nos lo tumben, como le hicieron a ustedes en anteriores legislaturas.”

Sra. Suay: “Sr. Navarro, sigo pensando que yo no soy la Concejala de Sanidad desde el día 14 de julio del año pasado. Y tengo que decirle que esos trámites se realizan con un mes y medio y con un estudio previo. Y que previamente, los Técnicos de Conselleria y los Técnicos de Medioambiente, igual que se los denegaron a esta población, se lo denegaron a los anteriores.

El Ayuntamiento de Moncofar lo solicitó en agosto; pero posteriormente con la misma empresa que lo gestiona en Borriana actualmente; en el Ayuntamiento de La Llosa también lo hizo en abril-mayo del presente año (tampoco se hizo el año pasado). Y a usted lo que le pasa es que ha llegado tarde; porque la contestación... Le voy a decir la respuesta de los Técnicos es el requerimiento del Decreto 1311, donde ya hace dos años el PSOE urge al Alcalde a realizar la fumigación para combatir la plaga de mosquitos... Estaban muy sensibilizados ya parte del Grupo Socialista, y se ve que no se lo han transmitido al tripartito... Y nosotros hicimos un requerimiento tanto a la Generalitat, a la Confederación Hidrográfica del Júcar, al Sindicato de Riegos, al Consorcio del Millars... Es decir, todas aquellas zonas peligrosas que podía haber.

Pero esta solicitud se realiza por parte del Ayuntamiento (mediando con la empresa adjudicataria); es una solicitud de la Conselleria de Medioambiente; hay una comisión técnica de sanidad, donde hay un señor llamado Giménez, que ya tuvo palabras con ustedes sobre cómo estaban tratando los mosquitos en Borriana; y donde se realizaba una solicitud. Esa solicitud, con esa comisión técnica, que requiere la resolución, que requiere una visita a la zona (es decir, a la población de Borriana), una visita de resolución autorizada de la inscripción del registro del biocida que se va a utilizar, el visto bueno del informe de sanidad ambiental de la Dirección General de Salud Pública, el visto bueno del Ministerio de Sanidad, ambiental y salud laboral...El visto bueno de la Dirección General sólo cuesta mes y medio; es decir, que ustedes, desde hace un año, creo que habrían tenido tiempo suficiente... Con eso se obtiene una autorización previa, que si fuese necesario el tratamiento (sólo en los casos excepcionales que marca el Decreto 1311, que es muy excepcional) se podría aplicar en 24 horas (máximo 96 horas).

No han hecho el trabajo, no lo han solicitado, era un plazo de mes y medio, y tendríamos una respuesta en cuatro días. Eso es lo que marca la resolución de la Generalitat Valenciana; que precisamente no es del Partido Popular; eso es lo que marca la resolución de los Ministerios de Sanidad, de Medioambiente y demás.

Sr. Navarro, le vuelvo a recordar que desde hace doce meses está usted gestionando la Concejalía de Sanidad, y durante doce meses se puede realizar esa gestión. Yo desde luego me voy a poner a hacer el trabajo; ya le he dicho que colaboro, como ha visto que lo he hecho en la anterior Ordenanza. Y yo lo único que le digo es que diga usted la realidad: ha llegado tarde, cuando ahora parece que la autorización sí que es favorable con esa mesa técnica que en este momento lo gestiona. Y que la Generalitat Valenciana lo ha hecho muy bien en estos momentos con esa constitución de esa mesa técnica, que previamente no existía.”

Sr. Navarro: “Mire, Sra. Suay, usted ha estado X años gobernando. ¡No me diga que no ha estado gobernando! Yo me imagino que sería Concejala de Sanidad, digo yo... Si no, no entiendo para qué estaba usted en el equipo de gobierno.

Bueno, la cuestión es que usted podría haber adelantado este trabajo. No estoy diciendo que lo haga en este momento; pero sí que tuvo oportunidad de hacerlo. ¡Ahora no me venga usted diciéndome que llegamos tarde! Llegamos tarde... Cuando esta empresa ha cogido el relevo anterior (una de las que ustedes contrataron), lo primero que se le pidió



Magnífico Ajuntament de Borriana

06-07-2016

fue un estudio de planimetría, para poder solicitarlo. Yo no sé si tardan un mes, dos meses, o tardan diez meses. Yo confío plenamente. ¿Le trasladaré su inquietud? Sí, les trasladaré su inquietud. Pero no voy a poner en duda el trabajo que están haciendo. Porque a día de hoy tenemos mosquitos, pero no tenemos ni la mitad que otros años. Y de hecho, yo no sé si llegaré tarde.

Pero usted sí que llega tarde a 301 quejas del año pasado, con fechas de que teníamos problemas; teníamos problemas de mosquitos. 301 personas que le reclamaron a usted el problema de los mosquitos. Y me parece que usted por estas 301 personas poco hizo. Lo que sí que hizo fue luego echar el muerto al que venía por detrás. Simplemente eso. Yo, de verdad, me gustaría que un día venga a mi despacho. Nos ponemos a trabajar, si hace falta escucharé sus aportaciones. Pero lo que no puede ser es que me diga que llegamos tarde, cuando usted ha estado cuatro o ocho años (no sé los que ha estado) y podía haber solucionado este boletón tan gordo que hemos tenido.”

Sra. Suay: “Yo tengo que decirle que la validez de estos permisos es anual, y estamos en 2016; y que este año es la primera vez que se otorga. Tengo que decirle que esas 301 personas se pusieron en marcha para ser efectivos los tratamientos en domicilio que ustedes paralizaron. Y tengo que decirles que ustedes modificaron la respuesta a la contratación de la segunda empresa que se inscribió. Simplemente reconózcame que no lo ha hecho: no ha ido a la reunión de tratamiento aéreo que se celebró el día 4 (hace prácticamente tres o cuatro días), y que no lo ha solicitado. ¡Y ya está! ¡Si no hay más cera que la que arde!

También le digo yo una cosa, Sr. Manuel Navarro. Le digo que yo casi todos los días estoy aquí; no sé si usted por problemas... Yo porque mi horario laboral me lo permite. Pero yo estoy todos los días trabajando, recibiendo a vecinos, y estoy en mi despacho. No dude de que he trabajado todo lo que he podido y más, y a lo mejor con la mitad de sueldo del suyo. Pero sí que le digo que colaboraré en todo lo que sea positivo para la ciudadanía de Borriana, esté en la oposición o esté en el equipo de gobierno. No lo dude, que los vecinos que me conocen así lo saben. Le aseguro que si me pongo a gobernar, no le voy a pedir todo el sueldo (que desde luego es el doble de lo que yo cobraba como concejal del Partido Popular).”

Sr. Navarro: “Mire, esto yo no sé si es que ya lo lleva a un término personal, por algún motivo. Pero la verdad, yo no sé cómo pactaron ustedes las concejalías en su entonces. Yo sí que le puedo decir que estoy aquí muchísimos días; no el 100%, pero sí que puede ser un 95% o 98% de los días aquí. Yo no sé si usted quisiera que también viniese los fines de semana, o hiciera turno de noche aquí, también podría ser. Lo podríamos proponer. Pero bueno, las 301 quejas de las que usted me habla; pues son 301 quejas que usted no atendió. Lo siento mucho.

Luego me dice que había unos tratamientos (25 actuaciones en propiedad privada). Pues usted realizó en su período (porque vinieron Elecciones) sólo uno o dos; los otros los hicimos desde este equipo de gobierno. ¿Que cambiamos los tratamientos? También ustedes los cambiaron. Hicieron modificaciones de tratamientos; me imagino que con el buen criterio de los Técnicos.

Y al tratamiento, a las reuniones y las charlas (tanto de los equipos de trabajo del servicio de plagas, y todo lo que usted me está comentando) tenemos aquí a unos Técnicos que van a todas las reuniones, a todas. Ellos me trasladan las inquietudes, todo lo que se comenta en ellas. Y estamos en contacto directo prácticamente todos los días. Así que, lo siento mucho, Sra. Suay, pero me parece que se ha equivocado: ni llegamos tarde, ni no estamos trabajando, ni tenemos descoordinación. Así que míreselo usted, de verdad, porque me parece que está muy equivocada.”

Sra. Suay: “Muchas gracias por la contestación. Simplemente quiero decir que el resumen



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

es que no se ha solicitado. Y ya está; no hay otro resumen. Y ya hablaremos con los Técnicos de la Casa, pero no se ha solicitado, porque me han confirmado dicha información.”

3.- Sr. Sánchez: “Sr. Navarro, deduzco de sus palabras, por el porcentaje de tiempo que usted dice que pasa en este ayuntamiento, me gustaría si puede ser que concrete el tiempo que pasa aquí. Y por tanto, si piensa que lo que cobra es un sueldo encubierto.”

Sr. Navarro: “Sr. Sánchez, la verdad es que yo estoy aquí todo el tiempo posible. Y si pudiera estar más, estaría más. La verdad es que estoy muy a gusto trabajando para toda la ciudadanía. No entiendo el porqué de esta pregunta.”

Sr. Sánchez: “El porqué de la pregunta es muy fácil... Si usted dice que tiene una dedicación prácticamente exclusiva, y está cobrando por asistencias. ¿Cree que está cobrando un sueldo encubierto como asistencias? Esa es la pregunta concreta.”

Sr. Navarro: “Sr. Sánchez, lo que estoy cobrando es lo que se acordó en su día... ¿Que puede ser más o ser menos que en otras legislaturas? No lo pongo en duda, pero tampoco sabría decirle exactamente a qué viene esa pregunta otra vez... Si es encubierto o no es encubierto. Aquí hay compañeros que tienen dedicación, y otros que no tenemos dedicación. Y los sueldos están publicados en la página oficial.”

Sra. Alcaldesa: “Yo eso sí que querría referirlo. Si quieren saber lo que cobra cada concejal, pueden mirarlo perfectamente en la web del Ayuntamiento.”

Sr. Sánchez: “Usted me ha entendido la pregunta perfectamente, Sr. Navarro. Cada uno tiene el grado de valentía que tiene. Y quedará en entredicho el suyo si no me contesta a la pregunta que muy claramente le he formulado.”

Sra. Alcaldesa: “Yo no creo que aquí podamos medir el grado de valentía o no valentía. Si aquí estamos hablando del tema de sueldos, repito que son públicos y notorios todos; los de ahora, los de la anterior legislatura, si los quieren saber también, son públicos...”

4.- Sra. Aguilera: “Sra. Alcaldesa... A nosotros nos gustaría, después de convocarnos usted urgentemente a una reunión... Que siempre pasa lo mismo; siempre nos convoca cuando ya tiene tomada la decisión para informarnos.. ; que no nos sabe mal, y acudiremos siempre que nos llame. Pero siempre nos llama cuando el problema ya está sobre la mesa, y ustedes ya han tomado la decisión; con lo cual,. Tampoco podíamos aportar mucho más.

Pero sí sabemos que ha tenido distintas reuniones (ayer por la tarde y esta mañana) por el tema del Festival Arenal Sound. Y nos gustaría que nos explicara un poco el fondo de esas reuniones: con quién han sido las reuniones, y encaminadas a qué han sido esas reuniones.”

Sra. Alcaldesa: “La primera consideración... No es que le diga que nos reunamos cuando tenemos la decisión tomada. Nosotros tenemos el informe del día anterior a mediodía, y los convocamos rápidamente para el día siguiente para darles los informes que tenemos de los Técnicos de la Casa relativos al Arenal Sound.

Se ha continuado haciendo gestiones a demanda y a propuesta también de diferentes Consellerías. Porque estamos trabajando también en el tema en diferentes aspectos. Y ahora nos consta también que desde Presidencia se está mirando. Ustedes



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

tienen la información que tenemos nosotros; porque los informes que tenemos nosotros son los que tienen ustedes.”

Sra. Aguilera: “En primer lugar, yo le he dicho que ustedes nos llaman cuando la decisión está tomada, porque a pesar de que usted tiene toda la razón del mundo, y el último informe era del día anterior... Incluso había uno que era de la misma mañana o tarde noche... Ustedes en la convocatoria que nos llega a los Grupos de la Junta de Gobierno el lunes, ya tenían en el punto 3 “Desestimar la actividad” en base a esos informes. Se lo he dicho por eso; porque estaba ya en la Junta de Gobierno; y entiendo que es usted la que firma el orden del día o lo pone.

Entonces, a mí sí que gustaría, después de escucharla... Entiendo que ustedes mañana van a tomar la decisión de desestimar; o lo van a dejar sobre la mesa, en base a las reuniones; o van a desestimarlos, y Conselleria decide... Es que no he entendido muy bien (de verdad se lo digo) el sentido de lo que me acaba de decir. Usted dice que desde Presidencia y distintas Consellerías están interviniendo. ¿En qué sentido? Porque al final la decisión es una decisión municipal. Entonces, la pregunta sería concretamente: ¿Lo van a dejar sobre la mesa, o aún así van a desestimarlos y esperar nuevos informes, o cómo lo van a plantear?”

Sra. Alcaldesa: “Vamos a llevarlo mañana a la Junta de Gobierno. Allí hablaremos y trataremos el tema, después de las reuniones que hemos mantenido, y algunas que se están manteniendo ahora mismo en diferentes Consellerías.”

Sra. Aguilera: “Con lo cual, a fecha de hoy, ¿todavía hay alguna posibilidad de que a través de Conselleria o de no sé qué manera legal, se pueda regularizar el tema de la edición 2016 del Festival?”

Sra. Alcaldesa: “A mí me gustaría simplemente leerle unas aportaciones tuyas del Boletín de Información Municipal (BIM) de septiembre, con las que coincido plenamente, aunque no sirva de precedente, en las que me dice a mí: “Tampoco se ha enterado aún de que la empresa del Festival jamás ha cumplido las condiciones que se le han impuesto desde el Ayuntamiento; pero ella (o sea, yo) a lo tuyo...”

Ahora estamos mirando que se hayan cumplido todas... A efectos municipales, los Técnicos informan de que no se han cumplido. Y son los informes que usted tiene, que son los mismos que tenemos nosotros, que aún no son públicos. Simplemente se trata de algo interno, hasta que pase mañana por la Junta de Gobierno. Esto no ha cerrado la puerta a que las Consellerías vayan trabajando.

Mañana lo llevamos a la Junta de Gobierno Local; sobre lo que decidamos, no tenga duda de que será la primera en saberlo.”

Sra. Aguilera: “Le voy a decir que yo me reitero en lo mismo del BIM de septiembre. Y es verdad que nosotros jamás hemos defendido a la empresa; es decir, creo que CIBUR es el único partido que públicamente ha dicho en reiteradas ocasiones que no le gusta ese tipo de festival, que no quiere ese tipo de festival. Y hemos demandado desde 2011 (porque 2010 era el primer año, y todavía no teníamos muy claro de qué se trataba) que el Ayuntamiento fuera quien marcara las condiciones de este festival; que estableciera unas bases para hacer los festivales en nuestra ciudad. Eso, a nosotros (como usted comprenderá) nadie nos puede negar que somos los únicos que llevamos con la misma coherencia.

Pero sí que tengo que decirle... Además lo he dicho ya públicamente esta mañana, que su gestión y la de su equipo de gobierno ha sido un puñetero desastre, con perdón de la palabra. O sea, ustedes en el mes de diciembre, Sra. Alcaldesa, sabían y tenían también un informe de los Servicios Técnicos Municipales que le decía que para ubicarse en



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

Jardines de la Malvarrosa tenían que aprobar una ordenanza sobre ruido, y tenían que aprobar el cambio del Plan de Usos en el Plan Especial de Jardines de la Malvarrosa. Y desde diciembre no se ha hecho ninguna tramitación.

¿Que la empresa lo ha hecho mal? ¡Claro, claro, Sra. Alcaldesa, tal como le digo siempre en privado! Yo no le digo que la empresa lo haya hecho mejor que otros años. Pero es que justamente que la empresa haya presentado la documentación el 23 de mayo, a ustedes no les impedía en absoluto haber adelantado el tema de la Ordenanza de Ruido, y haber adelantado el tema del Plan de Usos. Y es algo que este Grupo a lo mejor no habría hecho, porque este Grupo desde luego el último día del Festival del año pasado, habría cortado el tema, y lo habría gestionado de otra forma.

Ustedes no lo han gestionado, y le han dado largas... Pero ustedes deben asumir también la irresponsabilidad que han tenido de hacer (o dejar) que este expediente llegara a este punto... Simplemente por un motivo: porque ustedes no están preparados para gobernar.

Usted, Sra. Alcaldesa, y su equipo de gobierno son los que tienen que tomar decisiones. Y si querían Festival, haber trabajado para que hubiese Festival. Y si usted tiene un convenio con la empresa en el mes de diciembre, los Técnicos o la Secretaria Municipal no se lo habrían impedido. En el informe de los Técnicos de diciembre ya le decían textualmente que faltaba una voluntad política de hacer el Festival; y que ese convenio se necesitaba. ¡Y tampoco lo hicieron! Ni había convenio... No le impedía que la empresa presentara documentación o no... Ni había convenio con la empresa, ni se trabajó en los dos sentidos de la Ordenanza, ni del otro tema.

Entonces, ¡claro que son unos irresponsables! Porque a nosotros no nos gusta el Festival; lo hemos dicho por activa y por pasiva. Pero a 27 días de la celebración del Festival, los únicos que han llevado a esta situación en este momento (y le digo lo mismo que le he dicho a la Sra. Rius) es usted y su equipo, que no han sabido trabajar. Y que esperan milagros... Ustedes van dejándolo, y *los Técnicos dirán...*

Mire, los Técnicos Municipales y la Secretaria Municipal no se han presentado a las Elecciones. Quien se presentó a las Elecciones fueron ustedes. Y ustedes, saltándose el resultado democrático, quisieron coger ese sillón... Concretamente usted... Y en un año, lo único que ha demostrado es que no es capaz, ni de gestionar esto, ni de gestionar y controlar a su equipo... Yo no sé si falla más usted, o falla más su equipo; no lo sé. Porque al final, evidentemente, cada uno en su tema dirá. Pero yo sí que quiero que usted asuma la irresponsabilidad que han tenido absolutamente todos, empezando por usted, que es quien ha permitido que se llegue aquí.

Y usted me dice ahora: "Mañana hablaremos en la Junta de Gobierno Local, y ustedes lo conocerán..." No, si yo ya le digo que por lo menos, lo que sí que le agradezco es que enseguida que hay algún informe o toman alguna decisión, nos llaman y nos lo explican. Me parece muy bien... Pero luego, es increíble que nos pida colaboración en otros temas... O sea, en este tema, desde el principio, que nos pusimos a su disposición cuando acabó el Festival el año pasado, que le pedimos unas bases, y que les pedimos trabajar todos juntos en el tema del futuro de la playa de Borriana... ¡Todavía no nos ha llamado! ¡En un año! Y ahora nos encontramos con lo que nos encontramos... Yo les rogaría (y se lo digo de verdad y con el corazón en la mano) que si no saben hacerlo, se vayan a su casa... Porque la imagen pública que estamos teniendo de Borriana es ridícula. Hemos salido ya a nivel nacional en todos los medios de comunicación... ¡A 27 días del Festival! Y a nosotros no nos gusta; pero tenemos una responsabilidad política. ¡Claro que la tenemos! Como oposición, y ustedes como gobierno. Por eso se lo vuelvo a repetir: usted mañana puede tomar la decisión que considere. ¡Y ojalá Conselleria, o Presidencia, o quien considere, nos dé una fórmula legal para que todos estemos contentos, y esto se pueda solucionar! Y aún así, se lo repito: la única responsable de la situación a la que se ha llegado (para nosotros) es usted y su equipo de gobierno. Con lo cual, yo le rogaría que meditara muy mucho su capacidad para estar sentada donde está."



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

Sra. Alcaldesa: “Yo le puedo dar la razón en parte; porque del tema jurídico o del tema técnico, yo no soy especialista. Por eso me apoyo siempre en los Técnicos. Y por eso, la única posibilidad que hemos tenido es esperar todos los informes técnicos; tanto de todas las Consellerias donde se ha pedido, como de los Técnicos de la Casa. Y el último informe técnico, que era el definitivo, fue el que le dimos a usted en el mismo momento en que lo recibimos.

Si la empresa lo hubiera presentado... Y no es excusa, pero es realidad... Si la empresa lo hubiera presentado en vez del 23-26 de mayo, en noviembre, cuando se inició el proceso, habríamos llegado a otro punto, anterior, no en el momento en el que estamos ahora. Ahora estamos, y no se ha podido hacer los informes más deprisa. Los informes que tenemos son del día 4, como usted bien sabe.”

Sra. Aguilera: “Mire, por acabar. Yo se lo vuelvo a rogar... Porque entiendo que usted debe estar muy presionada, y escucha lo que considera... Se lo digo: yo no he defendido a la empresa; la empresa lo ha hecho mal, y lo hemos dicho por activa y por pasiva durante muchos años. Lo que yo le digo es que no tiene excusa; los Técnicos Municipales habrían informado de otra manera, si ustedes (como les repito otra vez) desde el mes de diciembre hubieran firmado con la empresa un convenio de intenciones políticas, hubieran tramitado la Ordenanza de Ruidos como corresponde, usted hubiera ordenado que se tramitara, y hubieran ordenado y tramitado el Plan Especial de Usos de Jardines de la Malvarrosa.

Entre otras cosas, porque yo recuerdo en este Pleno, cuando se aprobó en 2013 el Plan Especial (que ya llevábamos dos ediciones del Arenal Sound) que la portavoz que le habla felicitó al Partido Popular, porque jamás en nuestra vida habíamos visto una tramitación tan rápida de un plan especial.

Por ejemplo, el Plan de Minimización llevaba en aquel momento no sé... dos años... Y el Plan Especial de Jardines de la Malvarrosa se tramitó en tres meses. Con lo cual, si ustedes hubieran querido, el Plan de Usos estaría aprobado, y estaría por Conselleria. Y además, con el interés que tienen desde Conselleria y Presidencia... Con lo cual, por eso le repito que la empresa lo habrá hecho mal, pero ustedes peor. Porque si ustedes hubieran tramitado eso, el informe de los Técnicos de la Casa, seguramente, no sería el que es. Seguramente no sería el que es; porque los dos temas fundamentales en los que se centra es en el tema del ruido (de la falta de la ordenanza) y en el tema del Plan Especial de Jardines de la Malvarrosa (porque no está tramitado la modificación del plan de usos).

Con lo cual, lo siento en el alma, Sra. Alcaldesa, de verdad se lo digo; pero no tiene usted excusa ninguna. Son unos irresponsables, por haber permitido que se llegue a esta situación.”

Sra. Alcaldesa: “¿Usted sabe que para tramitar el Plan Especial de Usos hace falta una autorización de Conselleria? Se ha pedido a Conselleria, y no nos la han concedido. No hemos podido tramitarlo. A partir de ahí, si hubiéramos tenido ese plan especial, habríamos hecho la ordenanza. Eso es lo que se ha informado en el informe técnico del día 4.”

Y sin más asuntos de qué tratar, la Presidencia levanta la sesión a las 20 horas y 30 minutos, de la cual, como Secretaria, doy fe, y para que conste extendiendo la presente acta que firmo junto con la Sra. Alcaldesa.

LA ALCALDESA

LA SECRETARIA,

Documento firmado electrónicamente al margen



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA REALITZADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT EL 6 DE JULIOL DE 2016

A la ciutat de Borriana, el 6 de juliol de 2016, es reuneixen a la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament de Borriana, assistits per la secretària general, Sra. Iluminada Blay Fornas, i amb la presència de la interventora, Sra. M. Carmen González Bellés, els senyors i senyores següents:

ALCALDESSA

SRA. MARIA JOSÉ SAFONT MELCHOR (PSOE)

TINENTS D'ALCALDE

2n. SR. CRISTOFER DEL MORAL ESPINOSA (Se Puede Burriana)

3r. SR. VICENTE APARISI JUAN (PSOE)

4t. SR. SANTIAGO ZORÍO CLEMENTE (Compromís)

5a. SRA. M. CRISTINA RIUS CERVERA (PSOE)

6é. SR. JAVIER GUAL ROSELL (PSOE)

7é. SR. MANUEL NAVARRO RUIZ (Se Puede Burriana)

REGIDORS

SR. BRUNO ARNANDIS VENTURA (PSOE)

SRA. M. LLUÏSA MONFERRER AGUILELLA (PSOE)

SRA. INMACULADA CARDA ISACH (Compromís)

SR. JUAN FUSTER TORRES (PP)

SRA. ANA MONTAGUT BORILLO (PP)

SR. ÍÑIGO LOSADA BREITLAUCH (PP)

SR. ENRIQUE SAFONT MELCHOR (PP)

SRA. VICTORIA MARÍA MARÍN FUENTES (PP)

SRA. M. CONSUELO SUAY MONER (PP)

SR. CARLOS SOLÁ PERIS (PP)

SRA. MARIOLA AGUILERA SANCHIS (Cibur)

SR. ANTONIO SÁNCHEZ AVILÉS (Cibur)

ABSENTS

1r. SR. VICENT GRANEL CABEDO (Compromís)

SRA. M. JESÚS SANCHIS GUAL (Ciudadanos)

La Sra. presidenta declara oberta la sessió, quan són les 19 hores i 1 minuts, i es passa a continuació a llegir i resoldre els assumptes compresos en l'ordre del dia.

1.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L'ESBORRANY DE L'ACTA CORRESPONENT A LA SESSIÓ ORDINÀRIA REALITZADA EL DIA 11 DE FEBRER DE 2016 EN LA SEUA VERSIÓ EN AMBDUES LENGÜES OFICIALS (Secretaria)

La Secretaria dóna compte de l'esborrany de l'acta corresponent a la sessió plenària ordinària realitzada el dia 11 de febrer de 2016, en la seua redacció en ambdues llengües oficials.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

Sotmesa l'acta a la consideració de la corporació, els dinou membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten **unànime** aprovació, i així ho declara la Presidència.

2.- APLICACIÓ, SI ESCAU, A LA MERCANTIL URBANIZADORA VISTAMAR, SA, DEL RÈGIM DE PENALITATS PREVIST EN EL CONVENI URBANÍSTIC SUBSCRIT COM A PART INTEGRANT DE LA PROPOSICIÓ JURIDICOECONÒMICA DEL PROGRAMA D'ACTUACIÓ NÚMERO 1 DEL SECTOR PRR-1 DE BORRIANA (Secció II. Neg. Urbanisme) (Exp. G3917/2016)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del tenor següent:

“**Vist** que en data 7 de novembre de 2002, el Ple d'aquest Ajuntament va acordar aprovar definitivament el Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució núm. 1 del sector de sòl urbanitzable residencial PRR-1, i adjudicar a la mercantil URBANIZADORA VISTAMAR, SA, la condició d'agent urbanitzador, amb un cost estimat de les obres d'urbanització de 2.353.670,35 €; un cost de despeses generals i honoraris professionals de 247.917,49 € i un benefici de l'urbanitzador de 160.253,85 € (IVA no inclòs).

Vist que el 27 de novembre de 2002 URBANIZADORA VISTAMAR, SA, amb NIF A12367561, va dipositar a la Tresoreria Municipal un aval en concepte de garantia de promoció per import de 191.196,17 euros (núm. de registre d'avals 1148), i es va subscriure el conveni urbanístic amb aquest Ajuntament el 18 de desembre de 2002.

Vist que en data 31 de maig de 2011 es va subscriure l'acta de recepció de les obres d'urbanització de l'esmentat sector.

Vist que el 5 de maig de 2014, i per a la correcció d'un error material el 6 de novembre de 2014, el Ple d'aquest Ajuntament va acordar l'aprovació del Compte de liquidació definitiva del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1 Camí d'Artana del Pla general Borriana; i, en execució de la Sentència núm. 882/2012, de 20 de juliol de 2012, del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, va autoritzar, va disposar i va reconèixer l'obligació de la despesa de 197.558,04 € a favor dels titulars registrals de les finques adjudicades de l'esmentat Projecte de reparcel·lació, segons el seu percentatge de participació en la propietat de les esmentades finques.

Vist que l'esmentat Compte de liquidació definitiva va ser rectificat el 4 de setembre de 2014 amb motiu de l'estimació de dos recursos de reposició interposats contra l'esmentat acord de 5 de maig de 2014; de manera que, respecte del recurs presentat per Sr. José Manuel Peris Gómez, es va acordar:

Primer.- Estimar parcialment el recurs de reposició interposat en data 26 de juny de 2014 (RE 9387) per **Sr. José Manuel Peris Gómez**, amb DNI 188055776-V, reconeixent al Sr. Peris el seu dret a percebre la quantitat de **980 €**, en concepte



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

d'indemnització per plantacions incompatibles amb la urbanització; i de 3.293 €, en concepte d'indemnització per l'obstaculització d'accés a les finques resta 33 i 45, a càrrec de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1, d'acord amb l'informe tecnicojurídic transcrit en la part expositiva del present acord.

I respecte del recurs interposat per Sr. Juan Vicente Burdeus Goterris es va disposar:

Primer.- Estimar parcialment el recurs de reposició interposat en data 20 de juny de 2014 (RE 9164) per **Sr. Juan Vicente Burdeus Goterris**, amb DNI 18938004-B, reconeixent al Sr. Burdeus el seu dret a percebre una indemnització de 346,23 € a càrrec de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1, i de 3.747,07 €, a càrrec de l'urbanitzador Urbanizadora Vistamar, SA, d'acord amb l'informe tecnicojurídic transcrit en la part expositiva del present acord.

Els esmentats acords van ser notificats a l'urbanitzador i a la totalitat de propietaris de la unitat d'execució.

Vist que l'Ajuntament ha executat els acords de 5 de maig i 6 de novembre de 2014 i ha satisfet als propietaris de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1 les indemnitzacions reconegudes en el Compte de liquidació definitiva, en execució de sentència judicial ferma.

Vist que amb l'aprovació del Compte de liquidació definitiva del Projecte de reparcel·lació de l'esmentada unitat d'execució han quedat determinats en via administrativa: (i) els imports que han de sufragar els propietaris de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1, a fi de satisfer les indemnitzacions reconegudes a Sr. José Manuel Peris Gómez -a saber, 4.273,00€- i a Sr. Juan Vicente Burdeus Goterris -a saber, 346,23 €-; (ii) l'import que ha de reintegrar la mercantil URBANIZADORA VISTAMAR, SA, als propietaris de l'àmbit en concepte de devolució de l'ITP cobrat -a saber, 2.892,51 €-; i (iii) l'import que ha de satisfer URBANIZADORA VISTAMAR, SA, a Sr. Juan Vicente Burdeus Goterris en concepte d'indemnització, -a saber 3.747,07 €.

Vist que per Decret núm. 2016-0787, de 21 de març de 2016, es va concedir a la mercantil URBANIZADORA VISTAMAR, SA, un termini de quinze dies perquè acreditara el pagament als respectius interessats o el dipòsit a la Tresoreria Municipal de les quantitats més amunt relacionades, a fi de poder autoritzar el cobrament de la quota derivada del Compte de liquidació definitiva de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1, del qual és urbanitzador i, després de la cancel·lació de les càrregues registrals, concloure amb això l'execució del Programa d'actuació integrada de l'esmentat àmbit.

I tenint en compte que en l'esmentada resolució de 21 de març de 2016 es va advertir URBANIZADORA VISTAMAR, SA, que l'Ajuntament realitzaria els tràmits necessaris per al pagament o consignació de les quantitats degudes, amb càrrec a la garantia de promoció dipositada per la mercantil urbanitzadora.

Vist que, segons justificant de recepció que consta en l'expedient, el Decret núm. 2016-0787, de 21 de març de 2016, es va notificar a la mercantil URBANIZADORA VISTAMAR, SA, en data 31 de març de 2016, sense que fins al dia de la data s'haja acreditat el compliment del requeriment municipal.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

Atés que la legislació aplicable ve establida per:

- El conveni urbanístic del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1, subscrit el 18 de desembre de 2002 per la mercantil URBANIZADORA VISTAMAR, SA, i aquest Ajuntament de Borriana.
- L'article 29.13 de la Llei 6/1994, de 15 de novembre, de la Generalitat Valenciana, reguladora de l'activitat urbanística, vigent en el moment d'aprovació del Programa.
- Els articles 43.2.a) i 95 del RDL 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (d'ara endavant TRLCAP), d'aplicació al conveni urbanístic regulador; i la disposició addicional segona del text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre.
- Els articles 98 i 99 del Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques.
- L'article 84 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

Atés que els fets relacionats suposen un incompliment per part de la mercantil URBANIZADORA VISTAMAR, SA, de les seues obligacions contractuals a causa que, tal com recullen el 29.7 i l'article 66.3 de la Llei 6/1994, de 15 de novembre, és responsabilitat de l'urbanitzador finançar el cost de les inversions, instal·lacions, obres i compensacions necessàries per a executar el Programa, el qual pot repercutir-lo en la propietat dels solars resultants.

I tenint en compte que la completa execució del PAI UE núm. 1 del sector PRR-1 requereix que les compensacions derivades del Compte de liquidació definitiva es facen efectives, havent de satisfer URBANIZADORA VISTAMAR, SA, els imports aprovats, sense perjudici que l'Ajuntament aprobe el posterior cobrament de la quota que calga repercutir als propietaris.

Atés que l'estipulació primera del conveni urbanístic del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1 preveu el compromís de l'adjudicatària URBANIZADORA VISTAMAR, SA, d'executar completament la gestió i urbanització de l'esmentada unitat d'execució, d'acord amb l'alternativa tècnica i proposta juridicoeconòmica presentades i amb el que disposen els articles 29, 30 i concordants de la Llei 6/1994, de 15 de novembre, de la Generalitat Valenciana, reguladora de l'activitat urbanística, i la resta de normativa aplicable.

Atés que l'estipulació IV de l'esmentat conveni preveu que, quan es produïsquen incompliments de terminis, parcials o totals, l'Ajuntament ha d'imposar les penalitats establides en l'article 95 TRLCAP.

I tenint en compte que l'esmentat precepte legal indica que es pot imposar una penalitat diària en la proporció de 0,12 euros per cada 601,01 euros del preu del contracte; i que cada vegada que les penalitats per demora aconseguen un múltiple del 5 per 100 del preu del contracte, l'òrgan de contractació està facultat per a procedir a la resolució d'aquest o acordar la continuïtat de la seua execució amb imposició de noves penalitats.

Atés, d'aquesta manera, que el contracte rector de les obligacions entre aquest Ajuntament i la mercantil URBANIZADORA VISTAMAR, SA, determina les penalitats per incompliment de



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

l'urbanitzador, si bé aquestes han d'aplicar-se en funció de la seua gravetat i amb respecte al principi de proporcionalitat.

En aquest sentit es considera que, per tal com l'incompliment s'està produint per la demora en la gestió del pagament de les compensacions derivades del Compte de liquidació definitiva de la reparcel·lació, és respecte de l'import de les despeses generals del Programa -que ascendeixen a 247.917,49 €- sobre el qual s'ha d'efectuar el càlcul de la penalització; prenent com a termini d'incompliment els que resulten des de l'1 d'abril de 2016 -dia següent a què es va notificar a URBANIZADORA VISTAMAR, SA, el Decret núm. 2016-0787, de 21 de març de 2016, requerint el compliment de les seues obligacions contractuals derivades de l'aprovació del Compte de liquidació definitiva-; i fins al dia de l'adopció del present acord.

Atés que, d'acord amb el que preveu l'article 95 TRLCAP, la constitució en mora del contractista no necessita intimació prèvia per part de l'Administració, si bé el Decret núm. 2016-0787, de 21 de març de 2016, ja va advertir URBANIZADORA VISTAMAR, SA, que aquest Ajuntament adoptaria mesures tendents a assegurar el compliment de les seues obligacions.

Atés que les garanties responen dels imports de les penalitats imposades al contractista quant a l'execució del contracte, en especial quan no pugen deduir-se de les certificacions o documents de pagament a l'urbanitzador, tal com assenyala l'article 43.2.a TRLCAP i article 99 RGCAP.

Per tot això, vist l'informe proposta de la cap de la Secció II i l'informe de la Tresoreria Municipal, de 20 de juny de 2016; i amb el dictamen favorable de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, el Ple d'aquest Ajuntament, com a òrgan competent per tal com és òrgan de contractació, ACORDA:

PRIMER.- Aplicar a la mercantil URBANIZADORA VISTAMAR, SA, amb NIF A12367561, el règim de penalitats previst en el conveni urbanístic subscrit com a part integrant de la proposició juridicoeconòmica del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1 de Borriana, havent incorregut en demora respecte del compliment de les seues obligacions com a urbanitzador des de l'1 d'abril de 2016 -dia següent a aquell en què es va notificar a URBANIZADORA VISTAMAR, SA, el Decret núm. 2016-0787, de 21 de març de 2016, requerint el compliment de les seues obligacions contractuals derivades de l'aprovació del Compte de liquidació definitiva-, i fins al dia de l'adopció del present acord.

SEGON.- Ampliar el termini inicialment concedit i **requerir** URBANIZADORA VISTAMAR, SA, perquè en el termini màxim de QUINZE DIES, comptadors de la recepció del present acord, acredite el pagament als respectius interessats o el dipòsit a la Tresoreria Municipal de les quantitats següents:

- 2.892,51 euros en concepte de devolució de l'ITP de l'urbanitzador als propietaris;
- 3.747,07 euros, en concepte d'indemnització que ha de satisfer l'urbanitzador a Sr. Juan Vicente Burdeus Goterris; i
- 4.619,23 euros, en concepte d'indemnitzacions reconegudes a Sr. Juan Vicente Burdeus Goterris -346,23 €- i a Sr. José Manuel Peris Gómez -4.273,00€- i que van a càrrec a la unitat d'execució núm. 1 del sector PRR-1.

Tot això d'acord amb el que disposa l'article 98 del Reial decret 1098/2001, de 12



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques.

TERCER.- Concedir a URBANIZADORA VISTAMAR, SA, un període d'audiència de DEU DIES hàbils, comptadors de la recepció del present document, perquè, si ho desitgen, examinen l'expedient als efectes oportuns i puguen al·legar i presentar els documents i justificacions que estimen pertinents, amb caràcter previ a l'adopció de l'acord plenari que impose una penalitat per demora.

QUART.- Concedir a la SOCIETAT DE GARANTIA RECÍPROCA DE LA COMUNITAT VALENCIANA, amb CIF G46168308, com a entitat avaladora, un període d'audiència de DEU DIES hàbils, comptadors de la recepció del present document, perquè formule les al·legacions que entenga pertinents en defensa dels seus drets; significat que la garantia definitiva respon de l'efectivitat dels imports de les penyalitats.

CINQUÉ.- Notificar el present acord als interessats, significat-los que contra aquest, com a acte de tràmit que no posa fi a la via administrativa, no es pot interposar cap recurs. Sense perjudici que pugui interposar-ne qualsevol altre que estime pertinent."

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sr. Arnandis: "Aquest punt el deixarem sobre la taula; perquè si bé li estem donant un termini de quinze dies perquè faci uns ingressos, va entrar per Registre ahir que havia fet uns ingressos. Llavors, de moment i fins que ho comprovem, ho deixarem estar."

A proposta de l'Alcaldia, i per a millor estudi, per unanimitat s'acorda deixar l'assumpte sobre la taula.

3.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE LA MODIFICACIÓ DELS ESTATUTS DEL CONSORCI GESTOR DEL PAISATGE PROTEGIT DE LA DESEMBOCADURA DEL MILLARS (Àrea II. Neg. Urbanisme) (G8679/2016)

Sotmesa la ratificació de la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació. Conseqüentment, es ratifica la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.

La Secretaria dona compte de dictamen de la Comissió Informativa Urbanisme i Medi Ambient, del tenor següent:

"**Vist** l'expedient que s'està tramitant en relació amb la modificació dels Estatuts del Consorci Gestor del Paisatge Protegit de la desembocadura del Millars.

Atés el que s'estableix en la disposició final segona de la Llei 27/2013, de data 27 de desembre, de racionalització i sostenibilitat de l'administració local, que textualment transcrita estableix:



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

Disposició final segona. Modificació de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

Es modifica la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, per tal d'incloure una nova disposició addicional, la vintena, amb la redacció següent:

Disposició addicional vint. Règim jurídic dels consorcis

1. Els estatuts de cada consorci han de determinar l'administració pública a què està adscrit, així com el seu règim orgànic, funcional i financer d'acord amb el que preveuen els següents apartats.

2. D'acord amb els següents criteris de prioritat, referits a la situació en el primer dia de l'exercici pressupostari, el consorci ha de quedar adscrit, en cada exercici pressupostari i per tot aquest període, a l'administració pública que:

- a) Dispose de la majoria de vots en els òrgans de govern.
- b) Tinga facultats per a nomenar o destituir la majoria dels membres dels òrgans executius.
- c) Tinga facultats per a nomenar o destituir la majoria dels membres del personal directiu.
- d) Dispose d'un major control sobre l'activitat del consorci a causa d'una normativa especial.
- e) Tinga facultats per a nomenar o destituir la majoria dels membres de l'òrgan de govern.
- f) Finance en més d'un cinquanta per cent o, a falta d'això, en major grau l'activitat exercida pel consorci, tenint en compte tant l'aportació del fons patrimonial com el finançament concedit cada any.
- g) Dispose del major percentatge de participació en el fons patrimonial.
- h) Tinga major nombre d'habitants o extensió territorial depenent de si els fins definits en l'estatut estan orientats a la prestació de serveis, a les persones, o al desenvolupament d'actuacions sobre el territori.

3. En cas que participen en el consorci entitats privades sense ànim de lucre, en tot cas el consorci ha d'estar adscrit a l'administració pública que resulte d'acord amb els criteris establits en l'apartat anterior.

4. Els consorcis han d'estar subjectes al règim de pressupostació, comptabilitat i control de l'administració pública a què estiguen adscrits, sense perjudici de la seua subjecció al que preveu la Llei orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera. En tot cas, s'ha de dur a terme una auditoria dels comptes anuals que ha de ser responsabilitat de l'òrgan de control de l'administració a què s'haja adscrit el consorci. Els consorcis han de formar part dels pressupostos i incloure's en el compte general de l'administració pública d'adscripció.

5. El personal al servei dels consorcis pot ser funcionari o laboral procedent exclusivament d'una reassignació de llocs de treball de les administracions participants, el seu règim jurídic ha de ser el de l'administració pública d'adscripció i les seues retribucions en cap cas poden superar les establides per a llocs de treball equivalents en aquella.

Atés que la disposició transitòria sisena de la Llei 27/2013 estableix un règim transitori d'un any per a l'adaptació dels estatuts dels consorcis que ja estigueren creats en el



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

moment de l'entrada en vigor de la llei.

Vist l'informe emés pel cap del Servei de Gestió d'Espais Naturals Protegits de data 22 de setembre de 2015, en el qual entén que el Consorci del Millars ha d'adscriure's a la Generalitat Valenciana i més concretament a la conselleria amb competències en la matèria de medi ambient, que és actualment la Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural, per ser l'administració que posseeix un major control sobre l'activitat d'aquest a causa d'una normativa especial.

Vist l'acord adoptat per la Junta de Govern del Consorci Gestor del Paisatge Protegit de la desembocadura del Millars de data de 30 d'octubre de 2015, en què es proposa la modificació dels Estatuts en el sentit d'incorporar una disposició addicional primera que diga que l'administració a què està adscrit el Consorci Gestor del Paisatge Protegit de la desembocadura del Millars ha de ser la Generalitat Valenciana i més concretament la Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural.

Per tot això, i de conformitat amb l'informe proposta de la Secretaria Municipal i el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme, el Ple de l'Ajuntament acorda:

PRIMER.- Aprovar la modificació dels Estatuts del Consorci Gestor del Paisatge Protegit de la desembocadura del Millars en el sentit d'incorporar una disposició addicional primera que diga:

L'administració a què està adscrit el Consorci Gestor del Paisatge Protegit de la desembocadura del Millars ha de ser la Generalitat Valenciana i més concretament la Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural.

SEGON.- Notificar el present acord a la Junta de Govern del Consorci, i a la Generalitat Valenciana a l'efecte de la tramitació de la modificació dels Estatuts.”

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho fa constar l'Alcaldia Presidència.

4.- APROVACIÓ DEFINITIVA, SI ESCAU, DEL TEXT DE L'ORDENANÇA MUNICIPAL PER A LA PREVENCIÓ I CONTROL DELS MOSQUITS, I PARTICULARMENT DEL MOSQUIT TIGRE (Àrea III. Neg. Activitats) (G5447/2016)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, del tenor següent:

“Vist l'escrit presentat per María Consuelo Suay Moner, en nom del Grup Popular Municipal, en data 16 de juny de 2016 (registre d'entrada núm. 8907), en relació amb l'Ordenança municipal per a la prevenció i control dels mosquits i particularment del



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

mosquit tigre, aprovada inicialment per acord plenari de 5 de maig últim, i mitjançant el qual, dins del termini d'informació pública d'aquesta, planteja les al·legacions següents:

PRIMERA.- Respecte del preàmbul de l'Ordenança:

1. Revisió i correcció, per un expert en entomologia, de la descripció de les distintes espècies de mosquits, evitant errors importants quant a la descripció de l'espècie *Aedes albopictus*.

El preàmbul o exposició de motius d'una norma (Llei, decret, ordenança...) no té caràcter normatiu, dispositiu o de compliment obligatori; és només una declaració de principis i intencions, per la qual cosa no s'estima necessària la intervenció d'un especialista en la seua redacció.

A més, en aquest no es descriuen les distintes espècies de mosquits, només se n'esmenten algunes. D'altra banda, descripcions fiables de l'espècie *Aedes albopictus* (mosquit tigre) poden extraure's d'una pluralitat de fonts distintes (bibliografia especialitzada, organismes administratius sanitaris i de medi ambient, bases de dades d'internet, mitjans de comunicació, etc.) ja que es tracta d'un assumpte candent i molt recurrent en els últims temps. Es tracta d'un text merament introductori i informatiu, sense cap aspiració o repercussió jurídica o científica.

No obstant això, sí que és cert que s'observa un error, en faltar sengles comes (1,2 i 1,6 mm) en les mesures que s'atribueixen als ous, per la qual cosa és procedent la seua correcció. En aquest sentit, l'art. 105.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa: 'Les administracions públiques poden, així mateix, rectificar en qualsevol moment, d'ofici o a instància dels interessats, els errors materials, de fet o aritmètics existents en els seus actes'.

Per tant, és procedent desestimar la present al·legació, sense perjudici d'efectuar en el text la correcció mencionada.

2. Eliminar les sancions.

L'establiment d'infraccions i sancions en i mitjançant les ordenances municipals és una cosa habitual i absolutament emparada per la legislació en matèria de règim local. Així es regula en els articles 140 i 141 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, com ja s'ha fet constar en l'expedient.

El règim sancionador (delimitació d'infraccions i aplicació de sancions per la realització de determinats comportaments) és un mecanisme o mitjà de col·laboració al compliment de les ordenances; la seua finalitat és aconseguir un efecte dissuasiu davant de la no-execució de determinades accions i, en tot cas, és un últim recurs, ja que prèviament l'Ajuntament ha de col·laborar (de fet ja està col·laborant) amb els subjectes als quals afecta l'Ordenança, respecte als objectius d'aquesta, facilitant àmpliament i suficientment la deguda informació i aconsellant les possibles solucions a les situacions que es plantegen.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

En conseqüència, aquesta al·legació també ha de ser desestimada.

SEGONA.- Quant a l'àmbit d'aplicació (art. 2), ha d'aplicar-se tant a espais públics com a privats.

L'art. 2, a què es refereix la present al·legació, inclou com a destinataris d'aquesta norma i, per tant, subjectes actius d'aquesta, tant les persones naturals o físiques com les jurídiques. Òbviament, l'Ajuntament és una persona jurídica obligada també al seu compliment. El precepte esmentat no fa cap referència al fet que siga exclusivament d'aplicació a espais privats.

A més, com ja s'ha dit, aquesta administració en la pràctica està aportant la informació, les solucions i els consells necessaris a tots els interessats per a ajudar-los en la lluita contra els mosquits (campanyes de conscienciació, xarrades, cartelleria...).

Amb més motiu, cal assenyalar que l'Ajuntament té subscrit, des del 15 de març de 2016, un contracte de servei de 'tractament terrestre contra mosquits al terme municipal de Borriana' que respon a la finalitat de mantenir el terme municipal de Borriana en les millors condicions sanitàries, evitant els efectes molestos que aquesta plaga causa en la població en les actuals circumstàncies d'alta virulència d'aquesta. L'esmentat tractament s'aplica tant al nucli urbà (incloent la totalitat de xarxa d'embornals) com a la zona marítima, allí on s'han detectat focus. Per no fer l'explicació més prolixa, es remet a la consulta de l'expedient de l'esmentat contracte.

Així doncs, l'Ajuntament també resulta obligat per l'Ordenança.

TERCERA.- Respecte de les 'Obligacions ciutadanes' (capítol II), aclarir els que seran els serveis tècnics i inspectors.

Els serveis tècnics de l'Ajuntament són, òbviament, els propis serveis tècnics municipals i aquells especialistes en la matèria que exercisquen labors d'assessorament a aquells, bé per vincle contractual o per col·laboració entre administracions.

En aquest sentit el punt 5 del plec de prescripcions tècniques que forma part del contracte abans mencionat i, en conseqüència, resulta de compliment obligatori, disposa:

Per al compliment del present PPT s'entén inclosa la mà d'obra, els mitjans tècnics i els equips necessaris per als tractaments i treballs així com qualsevol tipus de producte. La prestació s'ha d'efectuar d'acord amb les característiques tècniques que es fixen en aquest plec.

La prestació de serveis ha de ser realitzada pel personal especialitzat del contractista, sota la seua direcció i control tècnic.

L'adjudicatari ha d'oferir al Magnífic Ajuntament de Borriana els seus serveis quant a assessorament i consells pràctics, sense contraprestació econòmica específica, en considerar-ho inclòs en el contracte.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

De forma mensual el contractista ha d'emetre un informe detallat de totes les actuacions realitzades en el mes anterior, ha d'informar sobre el control dels focus i ha de dictaminar sobre l'eficàcia dels tractaments. S'ha d'incloure en l'informe la identificació i el detall de les propietats privades que hagen pogut tractar-se i la motivació d'aquests treballs. Així mateix ha d'incloure les dades obtingudes de la monitorització de la població de mosquits a les zones considerades i ha de proposar ajustos en el calendari d'actuacions, si és procedent. En l'informe s'han d'incloure les dates i horaris concrets d'actuació del mes següent.

L'informe ha de remetre's a l'Ajuntament de Borriana i especialment a la Regidoria de Sanitat.

No s'esmenta el terme 'inspector' o 'inspectors' en aquest article.

Així, s'entén aclarit a qui es refereix el terme 'serveis tècnics' utilitzat en el text.

QUARTA.- En relació amb les 'Situacions específiques' (art. 4):

1. Qui controlarà com a funcionaris de l'Ajuntament el període de vacances o els habitatges inhabitats de la població de Borriana, determinar el funcionari del cementeri que s'encarregue del control dels recipients de contenidors de flors i objectes ornamentals i identificació de difunts o familiars i qui serà el tècnic municipal que realitzarà l'activitat inspectora en el control de col·legis públics, concertats i privats, incloses escoles infantils.

Qualsevol normativa d'aplicació general (ja siga estatal, autonòmica o municipal), quan fa referència a personal públic que ha de realitzar determinades actuacions ho fa amb caràcter general, amb expressions tipus com 'personal o servei municipal', 'serveis tècnics municipals', 'personal facultat per l'ajuntament', 'personal competent', etc., sense especificar de qui es tracta en concret, per la qual cosa no es considera necessària més especificació.

En tot cas, es dóna per reproduïda la contestació donada en el punt anterior.

2. Desenvolupar la forma de procedir en cada una de les situacions específiques. Detecció, inspecció, classificació de les sancions i l'execució d'aquestes.

No es considera necessari explicar de forma exhaustiva en l'Ordenança el procediment que s'ha de seguir en cada supòsit, encara que, evidentment, el mitjà més habitual ha de ser l'adopció de les mesures cautelars i l'emissió d'ordres d'execució, oportunes i adequades a cada cas.

El procediment sancionador s'ha de desenvolupar, lògicament, d'acord amb la normativa en matèria sancionadora vigent i d'aplicació en cada moment.

CINQUENA.- Quant als art. 6, 7 i 8 (inspecció, control d'actuacions i mesures cautelars): qui realitzarà l'activitat inspectora; les formes d'accés en cas que el titular no consenta l'entrada al seu domicili o siga desconegut i especificar quin tipus de mesures cautelars s'aplicaran.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

Respecte al subjecte de la funció inspectora, es donen per reproduïts els arguments ja expressats en punts anteriors.

Evidentment i com dicten tant l'ordre constitucional, com la legislació vigent i el sentit comú, per a l'entrada en domicilis i propietats s'ha de requerir el previ consentiment del titular o, a falta d'això, la corresponent ordre judicial.

Com indica el mateix text de l'Ordenança, les mesures cautelars han de ser aquelles que l'Ajuntament considere oportunes a fi de corregir les deficiències detectades i s'han d'ajustar en la seua intensitat i proporcionalitat als objectius proposats.

En conseqüència, no és procedent estimar la present al·legació.

SISENA.- En relació amb el títol III ('Del règim sancionador'):

1. No cal que una ordenança establisca infraccions.

Aquesta al·legació ja ha estat contestada en relació amb el preàmbul, per la qual cosa es donen per reproduïts els raonaments allí expressats.

2. Qui serà el tècnic inspector municipal o d'una altra administració que establisca objectivament la qualificació de la infracció.

També es considera contestat anteriorment.

3. Correcció dels termes descrits com a delicte o falta penal, tenint en compte la Llei orgànica 1/2015.

Certament, cal eliminar la referència a les faltes que es realitza en aquest punt, per haver estat eliminades del Codi Penal vigent, per la qual cosa ha d'estimar-se la present al·legació.

SETENA.- Disposició addicional tercera: descripció de tots els agents implicats en aquesta mesura d'obligatorietat, tipus de contracte que cal aportar; com es difondrà i articularà per a obtenir l'esmentada informació, així com el servei tècnic de gestió i inspecció de no-compliment d'obligatorietat de contracte.

Aquest últim punt es planteja amb un enunciat vague, de difícil comprensió, la qual cosa, en tot cas, dificulta la resposta.

No obstant això, cal assenyalar que és habitual requerir des de qualsevol administració (en virtut normalment de prèvia ordre d'execució), tant a empreses com a particulars, que duguen a terme determinades accions o activitats mitjançant la certificació de la seua realització per especialistes, quan es dubta de la seua plena efectivitat si són els esmentats interessats els que les realitzen per si mateixos.

VUITENA.- L'Ordenança no té informe tècnic mediambiental i de la Secretaria General.

Com l'al·legant ha de conèixer, la plantilla de personal d'aquest Ajuntament no disposa de



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

cap lloc de treball el titular o ocupant del qual tinga una especialització en matèria de medi ambient.

D'altra banda, en la tramitació per a l'aprovació d'una ordenança prevista per la normativa d'aplicació, no es requereix informe emés per la Secretaria General de l'Ajuntament.

En conseqüència, aquesta al·legació també ha de ser desestimada.

Per tot allò que s'ha exposat, el Ple de l'Ajuntament, fent ús de les atribucions que li confereix la legislació vigent en matèria de règim local,

ACORDA

Primer.- Estimar parcialment, en el sentit que després es dirà, les al·legacions presentades per María Consuelo Suay Moner, en nom del Grup Popular Municipal, en data 16 de juny de 2016 (registre d'entrada núm. 8907), en relació amb l'Ordenança municipal per a la prevenció i control dels mosquits i particularment del mosquit tigre, aprovada inicialment per acord plenari de 5 de maig últim, pels motius que consten en la part expositiva del present acord.

Segon.- En virtut de l'estimació parcial acordada, en l'art. 14 del text de l'Ordenança, **eliminar** les referències a les faltes, per haver estat suprimides aquestes per la Llei orgànica 1/2015, de 30 de març, per la qual es modifica la Llei orgànica 10/1995, de 23 de novembre, del Codi Penal.

Tercer.- Rectificar l'error advertit en el paràgraf sisé del preàmbul de l'Ordenança, que ha de dir: 'Els ous són negres i ovalats, d'uns 0,5 mm de llarg i d'1,2 a 1,6 mm d'amplària', en virtut del que disposa l'art. 105.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

Quart.- Aprovar definitivament el text de l'Ordenança municipal per a la prevenció i control dels mosquits i particularment del mosquit tigre, amb les modificacions referides.

Cinqué.- Ordenar la publicació íntegra del text de l'Ordenança en el BOP, a l'efecte de la seua entrada en vigor una vegada haja transcorregut el termini previst en l'art. 65.2 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local.

Sisé.- Notificar el present acord a l'interessat, significant-li que contra el present acord, que posa fi a la via administrativa, pot interposar-se recurs contenciós administratiu davant dels jutjats d'aquesta jurisdicció de la ciutat de Castelló de la Plana, en el termini de dos mesos, comptadors des de l'endemà de la publicació, de conformitat amb el que disposen l'art. 107.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, i els art. 8 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. I tot això sense perjudici que puga exercir-se qualsevol altre recurs que es crega oportú en defensa del seu dret."

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sra. Suay: "Quant a l'Ordenança presentada davant del Ple, i les al·legacions estimades,



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

des del Grup Popular volem agrair l'estimació parcial de l'Ordenança que s'ha fet, i les modificacions realitzades; si bé és el nostre treball com a oposició i el que hauria de fer l'equip de govern.

No obstant això, volem donar les gràcies a la col·laboració dels tècnics municipals, si bé nosaltres trobem a faltar un informe del tècnic de Medi Ambient, que és l'expert en la matèria a escala municipal.

Simplement volem dir que el Partit Popular, com ja ha manifestat (primer ho va fer en la comissió informativa, posteriorment en el Ple municipal i en una tercera ocasió en les al·legacions), ja va dir que hi havia jurisprudència actual, quant a la situació particular de les ordenances municipals, on les ordenances locals... És doctrina jurisdiccional que l'abast de la reserva de l'article 25.1 havia d'identificar-se amb una certa flexibilitat, i la capacitat de multar i de sancionar els veïns és una potestat municipal, que està realitzant aquest Ajuntament. És a dir, 2.200 € amb què se sancionarà els veïns que incomplisquen, i no les advertències que va indicar el Sr. regidor... Aquesta varietat de poder advertir, ajudar el veí o interferir simplement (fins i tot podent accedir als tractaments en domicilis). L'actuació d'aquest govern serà multar-los amb una sanció de fins a 2.200 € als veïns. Açò és labor del mateix govern municipal; és una decisió municipal, amb la qual el Partit Popular no està d'acord.

Gràcies per estimar de forma parcial, i reconèixer el nostre treball com a oposició. I el Grup Popular votarà en contra, perquè no estem a favor que cap veí siga multat, sinó que volem que siga assessorat.”

Sra. Aguilera: “No seré molt *rotllera* en aquest tema. Nosaltres simplement anunciarem el vot en contra. I ens remetem íntegrament a la intervenció que vam fer en l'últim Ple on es va debatre aquest tema. Continuem pensant exactament el mateix. I no canviarem d'opinió.”

Sr. Navarro: “Bona vesprada a tots i gràcies per la seua assistència. Sra. Suay, veig que vosté diu que no volen que cap veí siga multat... La veritat és que és una cosa lloable. Aquesta ordenança s'ha fet per a agafar unes mesures de protecció contra altres veïns que estan patint l'incivisme de certes persones o veïns. Però també li he de recordar que vostés (durant les seues legislatures) han fet unes quantes ordenances sancionadores. Si vol després li passe una llista de totes les que he vist que tenen sancions. Hi ha algunes que preveuen sancions superiors a aquestes.

Com vosté sabrà, les sancions és l'últim que volem aplicar. Nosaltres farem tot el que es pugua perquè se solucione el problema. Però si hi ha una persona que és incívica... No atén a raons, no vol respectar el benestar del seu veí... Lamentant-ho molt, haurem de sancionar-lo i adoptar les mesures corresponents.

La veritat és que vull donar-los l'enhorabona pel treball que han fet. La veritat, tot el que siga aportar a aquest Ajuntament per al benefici de tots els nostres veïns serà ben rebut. Però també he de discrepar amb vosté en un altre paràgraf que estava comentant, que falta l'informe tècnic mediambiental... M'agradaria preguntar-li si alguna vegada en aquesta Casa hi ha hagut tècnic mediambiental.”

Sra. Suay: “Vull reconèixer-li que sí, que hi ha sancions, sobretot que hi ha tinences d'animals perillosos, on el propietari és un mateix... Els borrianencs no són els que crien els mosquits, sinó que es troben en el medi ambient; no passa el mateix amb els excrements a la via pública... Que vosté sap sobre tinença d'animals perillosos i no estan controlats en via pública. Perquè vosté és l'instructor de certes sancions.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

I jo simplement el remet (igual que vaig fer en la legislació) a la Sentència del Tribunal Constitucional 25/2004 i 132/2001. En aquest partit s'intenta informar del que estem aprovant, i no de fer ordenances de talla i enganxa amb errors com una casa, com ja es va manifestar en la intervenció del Ple anterior.

Jo simplement... A veure, hi ha una persona que pertany als Serveis Tècnics (un enginyer) que ha redactat tots, tots, tots els informes i la contractació, quant al tractament dels mosquits. No em diga que no té una qualificació tècnica. Aquest treballador ha estat sempre implicat en els esmentats contractes; i en aquest moment no va estar en aquest. Desconec el tema, desconec el problema, desconec si vosté no el va convocar o si no ho van considerar oportú. No entraré en el fons de la qüestió; simplement li dic que, quant a la no-sanció, sí que és veritat que nosaltres, quant a tinença d'animals perillosos, estan sancionats. Quant a animals que realitzen excrements a la via pública, estan sancionats. Clar que en aquestes hi ha sancions! Però també teníem la potestat que estiguera sancionada. Perquè és una qualificació que, segons ens diu la jurisprudència, pot no ser sancionada. I no crec que cap veí de Borriana estiga criant-los d'una forma desproporcionada a sa casa, per a traure'ls al vol.

Simplement li vull dir, Sr. Navarro, que votarem en contra; i que ja no entraré en el fons de la qüestió, perquè pense que vostés no seran flexibles amb el ciutadà. El que sí que li diré és que farem un seguiment de les sancions. I en cas que vosté no aplique les sancions, també cal dir que, si a una persona no se li aplica, podria cometre una prevaricació."

Sr. Navarro: "Doncs bé, seguint amb el fil de la qüestió... Doncs sí, la veritat és que no m'ha respost vosté el que jo li he preguntat... Era això del tècnic mediambiental... Li diré que sí que hi ha hagut una plaça des de 2004 fins a 2011, però que al final va desaparèixer. Però no hem tingut mai un tècnic mediambiental en aquesta Casa. Llavors, són preguntes que potser ni vénen al cas... Però li he de contestar..."

També m'està dient vosté que nosaltres estem acusant els veïns de criar mosquits? Doncs la veritat, si hi ha una persona que pot crear un focus de proliferació, i que pot molestar certs veïns d'ací, i deixar-los una herència per a tot l'estiu (de picadures i de no estar a gust a sa casa); la veritat és que nosaltres haurem d'actuar. Que la denúncia serà l'últim? Sí, serà l'últim; però si hem d'aplicar-la, l'aplicarem, per descomptat... Igual que vostés han fet ordenances ací... Per exemple (per esmentar-li'n alguna) el Reglament regulador de la cessió de l'ús temporal de bicicletes, amb sancions de fins a 3.000 €. Després, també l'ús de les platges al terme municipal de Borriana... O siga, jo imagine que aquestes ordenances són per a regular el bon ús del territori de Borriana i els seus materials o pertinences... No vull pensar que vostés ho han fet només per a sancionar; perquè és el que vostés intenten col·locar-nos a nosaltres.

Nosaltres volem que tots els veïns del poble puguin tenir un estiu perfecte. I si hi ha alguna persona que no compleix, i és un incívic, doncs, lamentant-ho molt, haurem d'adoptar les mesures que corresponga. Sempre que vulga (ja li ho vaig dir en el Ple anterior i en tots), el meu despatx està obert. Tot el que siga col·laborar, benvingut siga. I de nou li done l'enhorabona pel treball que han fet; encara que hi ha hagut algunes coses que, lamentant-ho molt, s'han hagut de desestimar."

Sra. Suay: "Sr. Navarro, simplement vull dir-li que clar que estarem auditant, clar que estarem col·laborant... Ja ho han vist, que el treball ha sigut el nostre, i ha sigut el que ha sigut fructífer per a això, i per això s'han produït certs canvis. Simplement vull comentar-li que també estarem auditant aquestes sancions, i fent un seguiment estricte del



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

compliment de la legalitat que vostés han marcat.”

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dóna el resultat següent: vots a favor, DEU (6 de PSOE, 2 de Compromís i 2 de Se Puede Burriana). Vots en contra, NOU (7 de PP i 2 de Cibur). Abstencions, CAP. Conseqüentment es declara l'assumpte **aprovat per majoria**.

5.- APROVACIÓ INICIAL, SI ESCAU, DEL REGLAMENT REGULADOR DEL FUNCIONAMENT DE LES ACTIVITATS DEL CENTRE SOCIAL ANTONIO PASTOR (Àrea IV. Neg. Participació Ciutadana) (G8795/2016)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent de Participació Ciutadana, del tenor següent:

“Examinat l'expedient incoat amb vista a l'aprovació del Reglament regulador del funcionament de les activitats del centre social Antonio Pastor d'aquesta localitat.

I de conformitat amb l'informe proposta emés per la cap de la Secció IV accidental i amb el dictamen de la Comissió Informativa de Participació Ciutadana, el Ple de l'Ajuntament **ACORDA:**

PRIMER.- APROVAR INICIALMENT el text del Reglament regulador del funcionament de les activitats del centre social Antonio Pastor, segons l'esborrany elaborat per la Regidoria de Benestar Social.

SEGON.- ORDENAR l'obertura d'un termini d'informació pública durant trenta dies mitjançant la publicació del present acord en el *Butlletí Oficial de la Província* i en el tauler d'anuncis d'aquesta casa consistorial a l'efecte de la possible presentació de reclamacions i suggeriments.

TERCER.- En cas de no presentar-se cap reclamació o suggeriment, s'entendrà definitivament aprovat el present acord, de conformitat amb allò que disposa l'article 49.c de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de bases de règim local.”

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els dinou membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

6.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L'EXPEDIENT 6/2016 DE MODIFICACIÓ DE CRÈDITS MITJANÇANT SUPLEMENTS DE CRÈDIT I CRÈDITS EXTRAORDINARIS EN EL PRESSUPOST MUNICIPAL DE L'EXERCICI 2016 (Àrea Econòmica. Intervenció) (G8631/2016)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Hisenda i Comptes, del tenor següent:

“Vista la memòria d'Alcaldia Presidència sobre la necessitat de tramitació de l'expedient



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

núm. 6-2016 de suplementos de crèdit i crèdits extraordinaris en el Pressupost municipal de l'exercici 2016 vigent.

L'objecte de la present modificació és la creació d'aplicacions pressupostàries noves per a atendre despeses que no es poden demorar.

Es tracta de dotar crèdit en el capítol VI de despeses (Inversions reals) per a atendre el preu just i interessos en expropiacions forçoses (exp. núm. 539/2015), i per ministeri de llei (exp. núm. 1208/2015, exp. núm. 10397/2015 i exp. núm. 2246/2015).

La despesa es finança amb càrrec a una operació de crèdit que es tramitarà a aquest efecte.

Vist l'informe emès per la Intervenció Municipal, i d'acord amb el que estableixen l'art. 177 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, i l'art. 37 del RD 500/1990, vist el dictamen favorable per majoria de la Comissió Municipal Permanent d'Hisenda i Comptes, el Ple de l'Ajuntament **ACORDA**:

PRIMER.- Aprovar l'expedient 6-2016 de modificació de crèdits mitjançant suplementos de crèdit i crèdits extraordinaris en el Pressupost municipal de l'exercici 2016, segons el desglossament que es relaciona:

codi	aplicació pressupostària	projecte	import (€)
	CRÈDITS EXTRAORDINARIS		
151.60000000	PREU JUST FINCA CARRER DE LA VIETA (EXP. 1208-2015)	2016-037	85.344,57 €
151.60000001	PREU JUST TERRENYS AMPLIACIÓ CEMENTERI (EXP.539-2016)	2016-037	486.220,97 €
151.60000002	PREU JUST AV. CORTS VALENCIANES (EXP. 2246-2016)	2016-037	594.329,29 €
151.60000003	PREU JUST RONDA PERE IV (EXP.10397-2015)	2016-037	11.341,80 €
			1.177.236,63 €

codi	aplicació pressupostària	projecte	import (€)
	FINANÇAMENT: INGRESSOS		
91300000	A MITJÀ I LLARG TERMINI (EXPROPIACIONS)		1.177.236,63 €
		suma	1.177.236,63 €

SEGON.- Procedir a la seua publicació, en els termes assenyalats en l'art. 169 del text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals i l'art. 20 del RD 500/1990."

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sra. Rius: "Hem volgut agrupar aquests quatre expedients d'expropiacions que hi havia a l'Ajuntament pendents de pagament. Un d'ells tracta d'una valoració de 85.344 € que fa el tècnic municipal, i com que no hi ha acord entre els propietaris i l'Ajuntament ni en la superfície ni en la valoració econòmica, s'està tramitant en el Jurat d'Expropiació. Estem pendents del preu just que es dictamine, però hem decidit incloure-ho per a poder pagar-ho dins del termini (dins del període legal) i no generar interessos, almenys de la quantitat que ha proposat el tècnic.

N'hi ha un altre de 431.230 € més interessos, que és la resta del preu just que va considerar el Tribunal Superior de Justícia menys la quantitat de 46.692 € que ja va pagar



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

al seu dia l'Ajuntament. El tercer expedient és una resolució del Tribunal Suprem de 506.000 €, que és el preu just que es va fixar fa quatre anys, que farà que hàgem de pagar interessos de 2010 per la demora en la tramitació del preu just, i a partir de 2012 fins que es pague per la demora en el pagament als propietaris.

I finalment, hi ha l'expedient d'11.341 €, en el qual es va arribar a un acord entre els propietaris i l'Ajuntament l'any 2011; però que a hores d'ara també està pendent de pagament.

Són expropiacions forçoses; tres d'elles de ministeri de llei. Una vegada que aprovem aquesta modificació, es tramitarà una operació de crèdit per a poder satisfer com més prompte millor a aquests propietaris aquests diners.

Quant a l'estabilitat pressupostària, actualment tenim un marge de 607.000 € que ens hauria permès acabar l'exercici amb tota tranquil·litat, sense haver d'incomplir cap estabilitat pressupostària. Però aquesta modificació per a pagar aquestes expropiacions de més d'1.100.000 €, quan siga definitiva (segons indicava l'informe), farà que s'incomplisca l'estabilitat, la qual cosa ens obligarà a adoptar les mesures que marca la llei per a reconduir aquesta estabilitat.

Però de moment avui el que portem al Ple és la modificació per a dotar aquests crèdits extraordinaris; com que tenim l'obligació d'atendre'ls, els dotem i així podem pagar als propietaris com més prompte millor.”

Sr. Fuster: “Mire, Sra. Rius, ja li avance que el nostre vot serà en contra. I no li dic que votem en contra perquè no creguem que s'haja de pagar les expropiacions; que són obligacions que estan ací (vosté ho ha dit molt clar), perquè són per ministeri de llei.

I per a nosaltres el vot en contra ve més per les formes en què han actuat vostés. Quan em referisc a les formes (perquè la gent ho entenga) és que el que se'ns demana a nosaltres és que tinguem un poc de responsabilitat; i crec que és el que li ha faltat (en aquest cas) a l'equip de govern. Quan dic que ha faltat responsabilitat, em referisc que vosté (com a responsable d'Hisenda) era coneixedora a final de l'any passat que teníem les sentències pendents de pagament. O siga, les sentències van esdevenir fermes al mes de novembre i desembre. Hauríem pogut entendre que, tenint ja pràcticament el Pressupost tancat, no hagueren inclòs (en aquell Pressupost elaborat per vostés per a 2016) aquestes expropiacions. També hauríem pogut entendre que haguera demorat la sol·licitud del préstec durant els dos primers mesos, fins a tenir clara la liquidació del Pressupost municipal. Però clar, fins ací s'acaba el que jo puc considerar el límit d'haver-li donat un marge de confiança. I per què parle jo d'un límit? Perquè en la liquidació (a final de febrer de 2016) es desprén que l'Ajuntament té una liquidació i un romanent de tresoreria positiu d'1.296.000 €. Llavors, vosté podria haver optat per ser responsable i haver pagat les obligacions que sabia que tenia, o no haver sigut responsable; que és el que al final ha acabat fent.

Clar! Vosté mateixa ho va dir en el Ple del mes passat. Nosaltres teníem unes prioritats. Clar! Les prioritats al final s'estableixen ací; en les conseqüències que a hores d'ara ens comporta. Perquè clar, vosté va decidir en el Ple d'abril gastar-se el 75% dels estalvis que hi havia (perquè la gent ho entenga)... Conseqüència? Ens excedim. Però és que era evident. I vosté, com a responsable d'Hisenda, ho sabia. Però més greu encara és que, fins i tot després d'haver fet la modificació, de saber vosté perfectament que ja incompliria l'estabilitat pressupostària... Que haja demorat dos mesos l'adopció d'aquesta decisió, merament perquè venien unes eleccions nacionals.

Sí, Sra. Rius, perquè vosté açò ho podria haver fet al mes d'abril; ho podria haver fet al mes de maig; ho podria haver fet al mes de juny... I ha esperat al mes de juliol. I açò,



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

Sra. Rius, només es pot qualificar com un acte d'irresponsabilitat.

M'alegre, d'altra banda, que després de les meues preguntes (tant en el Ple passat, com en la comissió l'altre dia) que vosté em va contestar que 'estaven tranquils, perquè açò ja ho solucionarien en el pròxim Pressupost'... I jo li vaig dir: 'no, perdone, llija's bé el que diu l'informe; que si l'informe es remet a l'article 21 i 23'... Li llegiré primer el 23, perquè és més clarificador... I diu: 'els plans econòmics i financers han de ser presentats en el termini màxim d'un mes des que es constata l'incompliment'... O siga, en aquest cas la Intervenció ja li dóna constància en l'informe que vostés estan incomplint. I ara vosté té l'obligació (segons diu l'article 21) d'elaborar un pla econòmic i financer. Perquè la gent ho entenga, vostés ara hauran d'adoptar mesures, quan elaboren aquest pla econòmic i financer (que és el que jo li vaig preguntar en el Ple passat, i vosté no em va contestar).

Potser ara és oportú que vosté ens diga quines són les mesures, d'on pensava vosté declarar crèdits no disponibles; per a intentar tornar a la senda de l'estabilitat pressupostària. Perquè ara està vosté en una fase preventiva. Després vénen altres fases que porten conseqüències molt més oneroses. Llavors, jo sí que li recomanaria (no vull alertar-la, però sí que es deixe sobre la taula) que es mire vosté la Llei de transparència 19/2013, mire com està tipificada en l'article 28 la no-adopció de mesures previstes en plans econòmics i financers, segons correspon en els articles 21 i 22, i mire vosté les sancions que comporta això. Li ho dic perquè després vosté no s'emporte un esglai, o pose en un altre compromís l'alcalde, que crec que no s'ho mereix: per a això hi ha els regidors, per a intentar defensar els interessos de les parcel·les de l'Ajuntament.

Per això i per aquests motius, i a més se m'oblida un motiu... Fins i tot l'altre dia en la comissió li vaig plantejar que encara queda 300.000 € d'estalvi de romanent de tresoreria. Li vaig plantejar que, en compte de demanar 1.170.000 €, que demanara 800.000 € de préstec. Amb açò demanaríem menys finançament extern. Però sap per què li ho deia? Perquè, segons el pla econòmic i financer, vosté no podrà fer més despesa de la que vosté creu que farà... La seua resposta va ser: 'tenim altres despeses per fer; aquests diners ens els gastarem'... Va ser així, però si vosté considera que no, jo li aportaré l'acta perquè vosté ho veja...

Però al que em referisc és que vosté, quan haja de fer el pla econòmic i financer, ja tindrà unes limitacions... I jo, mire si m'aventure, i espere que no siga així... Tinga molta cura amb la despesa que fa, perquè l'any que ve (i ens tornarem a veure ací) no incomplisca la regla de la despesa que la portarà a la deriva per haver de fer el segon pla econòmic i financer en menys d'any i mig. Al final això ho hauran de pagar els ciutadans de Borriana. I serà vosté qui els haja d'explicar si els retalla en prestacions, o bé es veurà obligada a apujar-los els impostos.

Vosté, que últimament també està acostumada a dir-nos que els impostos no està en disposició d'abaixar-los, perquè així prestarà millors serveis... Esperem que no siga ni una cosa ni l'altra."

Sra. Aguilera: "Mire, Sra. Rius, jo crec que pràcticament tampoc ho farà molt llarg; perquè no li vaig a repetir el mateix que ja li ha dit el Sr. Fuster. Però per a nosaltres aquest expedient de modificació de crèdits per descomptat és la conseqüència d'una forma d'actuar i fer política a la qual ens estan acostumant ja (per desgràcia) en aquest últim any; i que per a vostés només hi ha dos tipus de problemes: uns, els que s'arreglaran amb el temps; i els altres, ni els que el temps serà capaç d'arreglar. Perquè vostés evidentment no es dediquen ni a treballar ni a gestionar, tal com demostra açò.

La veritat... Li ho han dit ja abans: els preus justos vostés els coneixien des de fa temps, i els van ignorar esperant potser algun miracle (com deuen esperar amb una altra



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

sèrie de coses que veurem en precís i preguntes). Però, en cas de no ser així, podrien haver-los aportat o pagar-los amb els romanents, tal com se'ls ha dit. Però vostés tenen un mal costum, que és ocultar el cabut com els estruços. S'amaguen, deixen passar el temps, i veurem a veure per on ho puc solucionar.

I ara demanaran un crèdit per la totalitat dels preus justos. Perquè clar, evidentment han fet curt i ho seguiran fent. Però no demanen la vertadera necessitat econòmica, que és la que ens faria incomplir la regla de l'estabilitat pressupostària de 570.000 €, sinó que ho demanen per la totalitat.

Que cal elaborar un pla econòmic i financer? Com vosté va dir en la comissió... 'Ja l'elaborarem el mes que ve'... A veure si té l'amabilitat i ens explica avui el que no va explicar en la comissió; perquè resulta que vosté té un termini d'un mes des que aquesta modificació tinga la fermesa que ha de tenir (d'ací a quinze dies). Amb la qual cosa, ja hauran d'haver parlat vostés i sabran d'on retallaran... Mire, jo li vaig a donar una idea que se m'acut... La quantitat amb què l'estabilitat pressupostària se'ns perd és el mateix que el projecte de la carretera del Port aproximadament. Amb la qual cosa, poden deixar vostés el pegat aquest que volen fer en la carretera del Port, i potser resulta que no han de retallar d'un altre lloc... És una idea; pot ser roïna, pot ser bona o la poden tenir en compte o no. Però vaja, a un mes de fer el pla econòmic i financer, dic jo que alguna idea ens podrà dir i ens podrà expressar.

Per descomptat espere que el préstec el demane amb una vida útil del que els queda de legislatura... Perquè llavors, Sra. Rius, deixarà vosté la mateixa herència o molt pareguda a aquella dels que suposadament vostés s'estan queixant contínuament.

Nosaltres per descomptat no farem costat a la modificació de crèdits, això està clar; perquè tampoc som capaços d'entendre per què vostés no han pres en consideració quan tocava i amb els romanents el pagament d'aquests preus justos. Però sí que li volíem fer una reflexió, Sra. Rius... Jo no sé si vostés han vingut ací a batre rècords; però en batran... A poc a poc, en menys d'un any van batent rècords. Han batut el rècord d'incompliment del programa electoral, d'incompliment dels punts de l'Acord per Borriana, perquè no n'han complit ni un; han batut rècords que evidentment li recordaré després en el torn de precís i preguntes també.

Però és que damunt vosté, que tant ha criticat (igual que aquesta portaveu que li parla) la gestió econòmica del Partit Popular... Doncs mire, jo li vull recordar que el Partit Popular va començar a fer un pla econòmic i financer als no sé quants anys d'estar governant... Vosté en un any; s'ha carregat l'estabilitat pressupostària en menys d'un any. Perquè jo li recorde que ha gestionat bé bé sis mesos. En un any s'ha carregat l'estabilitat pressupostària. Veurem a veure què ens ofereix en un futur; però per descomptat, jo li agrairia que, si no sap gestionar, i no sap com solucionar-ho, es busca vosté un assessor que ho sàpia, o dimitisca i vaja-se'n a sa casa. Perquè, si segueix aquest ritme, Sra. Rius, li dic jo que no arribem ni al final de la legislatura, no; és que no arriba vosté ni a aprovar el Pressupost de 2017."

Sra. Rius: "Que hauríem d'haver pagat quan van eixir les sentències? Bé, en aquest Ajuntament (que jo sàpia) l'ordre d'execució de la sentència encara no ha arribat. De moment no tenim cap informe desfavorable de la modificació núm. 2 (que és aquella a la qual vosté es refereix sempre quan parla del balafament que ens hem gastat). No tenim cap informe desfavorable que ens diga que hem de fer (abans de fer aquesta modificació) gastar-nos els diners en les expropiacions; no ho posa en cap moment. No obstant això, quan vostés governaven, l'any 2012 sí que hi havia un informe en el Pressupost... El Pressupost de 2012 portava un informe desfavorable; perquè li deia que estava desatenent



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

unes obligacions, perquè havien de pagar tres expropiacions. I vostés es van saltar l'informe, i a l'agost van fer una modificació de crèdit i van liquidar les expropiacions. Jo de moment encara no tinc cap informe que em diga 'ull viu, que tens unes expropiacions per pagar!'. Això no ho hem vist.

Que hem tardat a portar-ho? L'informe d'Intervenció és del dia 23 de juny; i ho vam portar a la següent comissió. I ho hem portat en el Ple següent. Per tant, no hem tardat gens.

El pla econòmic i financer el farem quan aquesta modificació siga definitiva; que pot ser que no arribe a ser definitiva... Perquè quan siga definitiva, i Intervenció detecte quin és el marge d'inestabilitat que tenim, llavors es farà... Quan ho diga la Intervenció. No seré jo qui li ho diga, ni vosté ni ningú.

Bé, m'han dit els dos que votaran en contra... No sé si és que no volen pagar les expropiacions... Crec que és un tema fàcil d'entendre aquest, si es vol. També és fàcil pegar-li la volta i dir que tot és culpa d'aquest equip de govern actual... Per a nosaltres no és plat de bon gust açò, i més quan es tracta d'obligacions que hem de fer... I no és per cap mala decisió d'aquest equip de govern en aquest any que portem governant, sinó que ens ha vingut de darrere. Perquè alguns d'aquests deutes (concretament dos) haurien d'haver estat pagats des de fa temps... I ara ni hauríem d'incomplir l'estabilitat pressupostària, ni pagar 143.000 € d'interessos, que haurem de pagar des de quan s'havien d'haver pagat aquestes expropiacions.

Per exemple, el solar de la ronda de Pere IV... És un solar molt xicotet; no es va pagar en 2011, que és quan es va acordar el preu entre els propietaris i l'Ajuntament. I no es va pagar per falta de voluntat política del Partit Popular; perquè romanents des de l'any 2011 (des de juny) quan Intervenció els diu que no hi ha crèdit pressupostari, que els insta a fer una modificació... Des de 2011 fins ara no s'ha pagat perquè vostés no han volgut. Perquè no serà per romanents positius que han tingut, i pel fons d'imprevistos que tenien en aquestes èpoques. Estem parlant d'11.000 €. Nosaltres en un any que portem, no és que hàgem atés açò; hem fet front a sentències extraordinàries (com els 50.000 € de la Cadena SER, per una decisió del Partit Popular), hem fet front a una altra sentència d'interessos de demora de 13.000 € i altres que ja tenim a punt d'entrar a les quals també farem front... Doncs 18.000 € també d'una sentència recent pel soroll.

I vostés en quatre anys no han pagat aquests 11.000 €, que era un acord entre propietaris i l'Ajuntament, que podrien haver-ho dotat perfectament, i haver-ho pagat als propietaris. Ara els propietaris han vingut, han tornat a insistir, nosaltres hem conegut el cas aquest i el que farem és donar una solució al tema.

En l'altre solar, el del carrer de la Vieta (aquest és més recent) hi ha una discrepància entre els propietaris i l'Ajuntament... Una discrepància en què estem molt lluny de trobar-nos, perquè ells estan parlant de deu vegades més; no hem arribat a un acord, i ells han acudit al Jurat d'Expropiació, estem en fase d'al·legacions, i en dos o tres mesos supose que ja vindrà la resposta. Tindrem un preu just i llavors podrem atendre'l. El que hem fet és atendre'l ací, per a poder donar cobertura almenys a l'import que marca el tècnic municipal, que diu que són 85.000 €. Perquè a partir que marque el preu just el Jurat d'Expropiació, tindrem sis mesos per a pagar a aquests propietaris, si volem evitar pagar interessos, tal com pagarem ara els 143.000 € que fa mal en l'ànima haver de pagar-los. Això és justament el que havien d'haver fet vostés al solar (nau) de les Corts Valencianes, on el Jurat d'Expropiació, al febrer de 2012, l'Ajuntament hauria d'haver satisfet aquests diners al propietari. Tenia sis mesos per a pagar-ho, ell no va demanar, però resulta que no hi havia consignació pressupostària. Per què no ho van pagar llavors, l'any 2012? Doncs vostés ho sabran; perquè de romanents també n'han liquidat la tira des de llavors. Podrien



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

haver fet el que ara ens exigeixen a nosaltres; que és haver agafat els romanents de 2013 i 2014 i haver liquidat aquestes expropiacions (aquestes obligacions que tenien pendents de liquidar) en compte de fer una altra despesa... El mateix que m'està acusant ara, li ho dic jo: per què no ho va fer llavors? Potser, si ho haguera fet, hauria incomplert la regla d'estabilitat pressupostària... Vés per on! Doncs no ho va fer; ho va deixar perquè passaren els anys, que arrie qui vinga darrere... I ara ens trobem que hem de pagar 506.000 € de principal més 87.769 € d'interessos, per no haver satisfet el preu just quan corresponia, que era en 2012. En total li pagarem a aquest senyor 594.328 €, casualment un import superior al que ara tenim pendent de compliment d'estabilitat (que són 570.000 €). Si vostés hagueren pagat aquests imports quan tocava, ara no hauríem d'incomplir nosaltres l'estabilitat pressupostària. Podríem haver atés les altres dues expropiacions perfectament, sense incomplir l'estabilitat.

Finalment, tenim el solar del Cementeri, en el qual sí que va pagar el preu just l'Ajuntament quan tocava, però el Tribunal Superior de Justícia ha dit que val deu vegades més; llavors ara hem de pagar-los els interessos d'aquesta diferència des de quan s'havia d'haver pagat. Aquests quatre deutes tenim la intenció de pagar-los com més prompte millor (dins d'aquest trimestre), quan tinguem acabada la tramitació per a aconseguir finançament.

Sobre l'incompliment de l'estabilitat pressupostària? Que ens acusen que és causat pel balafament d'aquest equip de govern... Li dic que no estic d'acord. Ni és causat pel balafament, ni tampoc s'ha d'impedir (com vosté diu) agafant els 300.000 € de romanents que queden de 2015. Perquè vosté sap que el romanent està en el capítol 8; no està entre l'1 i el 7. I les expropiacions estan en el capítol 6; és a dir, sí que estan entre l'1 i el 7. Per tant, utilitzar romanents per a finançar inversions no afecta l'estabilitat pressupostària. Per tant, no és una solució utilitzar aquests romanents.

L'única cosa que hauria evitat aquest incompliment de l'estabilitat pressupostària és que vostés hagueren pagat quan corresponia els 506.000 € i els 11.000 €, fa quatre o cinc anys, que és quan corresponia.

Ens acusen també de balafament... L'únic increment que hem fet enguany de despesa del Pressupost que vam plantejar en un principi, va ser aquesta segona modificació de crèdit; l'única, perquè les altres han sigut de baixes de despesa i increments de despesa. I aquesta segona modificació els he de dir que són tot necessitats; no hi ha cap balafament, en absolut. I encara que no l'haguérem feta... Imagine's que no l'haguérem feta... Només pagant aquestes expropiacions del romanents... Però paguem també la llum, perquè és que la llum, quan vostés se'n van anar van deixar saldo suficient per a pagar fins a les factures de juliol. Per tant, portem un retard de la llum d'edificis públics.

Llavors, si paguem només aquestes expropiacions, més que posem al dia la llum, ja hauríem incomplert l'estabilitat pressupostària igualment. Per tant, estaríem exactament igual que estem. Perquè la despesa que distorsiona la normalitat d'aquest exercici són les expropiacions que han vingut, i és el que ens farà desviar-nos del camí que portàvem.

Aquesta modificació que vostés han titllat de *balafament* inclou factures mal tramitades pendents de la legislatura anterior; inclou sentències judicials d'interessos de demora (que quan vostés pagaven, ho feien tard); inclou sentències judicials de decisions adoptades també per l'equip de govern anterior. Inclou moltes inversions necessàries; perquè ens arisquem que ens denunciaren i damunt haguérem de fer-les; perquè el climatitzador portava dos anys trencat o el quiosc del camí d'Onda, en què estava caient el sostre. La llum dels edificis públics (que ja li he dit) 250.000 €; i una altra inversió, que per a nosaltres és molt necessària, que és dotar de seguretat els ciclistes i vianants que



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

transiten per la carretera del Port; i que teníem l'oportunitat que es finançara al 50%. I aquesta oportunitat no l'anàvem a perdre de cap manera.

No tenim la mateixa noció de *balafament*. Per a nosaltres la noció de *balafament* seria pagar viatges privats amb diners públics, com vostés sí que han fet quan han governat (quasi 3.000 € un viatge de plaer per a vuit persones), portar un autobús de Burgos només perquè portava la 'BU' en la matrícula (i això ens va costar 50.000 € de reparacions per a tenir una cosa que no sabem ni on està, perquè ningú ha sabut dir-nos on està) o portar un simulador de Fórmula 1 un cap de setmana (que va costar 40.000 €, que no hi havia diners per a pagar-los, i van haver de fer un reconeixement extrajudicial de crèdits per a poder pagar aquesta factura), o el vídeo que es va gravar també (algú va cobrar 75.000 € no sabem per a què, perquè no sabem en quines televisions es va passar aquest vídeo) o el quadre (també encarregat d'aquelles maneres, sense consignació pressupostària i sense una tramitació normal). Gastar sense límit sense poder. I això ara no està passant. Ara no està passant. Podríem continuar parlant; però no hem vingut a això, hem vingut a dotar aquests diners per a poder pagar aquestes expropiacions. I és el que farem. Res més."

Sr. Fuster: "Mire, Sra. Rius, quan jo he fet la meua intervenció, l'he feta amb un caràcter positiu. La veritat és que l'he feta perquè d'alguna forma vosté poguera valorar novament, i la gent poguera entendre de què estem parlant. Vosté ha de dir a la gent que al mes de gener un propietari de les expropiacions és qui insta el pagament de l'expropiació... Mire, perquè al final, debatre amb vosté és tan fàcil com portar les actes o portar els documents. Quan vosté diu a la gent que les expropiacions s'havien d'haver pagat en aquestes dates... Açò és la sentència judicial; data d'aquesta, 9 de desembre de 2015. Açò no ho diu Juan Fuster; açò ho diu el jutjat; que per a això estan els jutjats, per a recórrer, Sra. Rius, no per altra cosa.

La segona sentència de la qual parla vosté, Sra. Rius... Arriba la resolució el 5 de novembre de 2015... Perquè vam interposar recurs en cassació; perquè la primera contestació és del 4 de febrer de 2015... No cal que se'n vaja tan arrere en el temps... O siga, el que ha de dir vosté és que, quan se li ha plantejat davant unes obligacions, i ha hagut d'adoptar unes decisions... Vosté ací mateix ho ha dit: que per a vosté eren prioritàries altres coses... I efectivament, no cal que s'excuse en nosaltres. Vosté ha preferit gastar-se 500.000 €, perquè diu que volia una seguretat, perquè deia que feia falta per a la llum.

Mire, jo he de recordar-li que això de la llum que vosté diu que li deixem diners per a pagar fins a juliol... Al mes de setembre amb el romanent que li va deixar el Partit Popular va pagar la llum. És que el tema de la llum... Ja li vaig dir jo que vosté, les factures de novembre i desembre d'enguany no les pagarà, i les pagarà en 2017; perquè les companyies li facturaran en 2017 les factures de novembre i de desembre. Llavors, no es preocupe, que jo no faré la demagògia que fa vosté de dir: 'és que no pressupostaven bé'... No, però manipular les paraules, per a intentar fer creure a la gent com funciona una comptabilitat municipal, em pareix molt trist.

Llavors, vosté açò hauria d'haver-ho reconegut. De manera que vosté ho ha dit molt clar: en 2012 hi havia una expropiació. Un informe diu que no es consignen els diners... Mire, vosté ha tingut la sort que en el Pressupost d'enguany no li han dit que en 2015 hi havia unes expropiacions, i l'informe no li ho ha establert. Però nosaltres li paguem amb el romanent de tresoreria. I només ha d'agafar les liquidacions; que al final és el que estableix quins són els resultats finals dels exercicis municipals. I diga'm vosté... Mire, jo 2012, 2013, 2014, 2015... No hi ha hagut cap pla econòmic i financer... I mire que ens ha



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

tocat fer front a expropiacions, eh! Cap, cap. Vosté (li ho ha dit la Sra. Aguilera), un any; i ja li dic que l'any que ve farà un pla econòmic i financer per la regla de la despesa. I llavors, dins d'any i mig, li continua tirant la culpa al Partit Popular. Perquè vostés continuen estant en l'oposició. Aquest és el problema que tenen vostés. Vosté no té capacitat per a governar; i vosté adopta decisions que no són encertades, i que al final paguen els veïns de Borriana. I això és el que vosté ha de tenir clar... Vosté té un problema; i sobretot té el problema en els seus socis. Perquè mentre ells gasten, vosté es desgasta, Sra. Rius. I ací té el problema el Partit Socialista de Borriana. No té un altre problema. Perquè jo (que em moc per la Casa també i parle amb molta gent), jo sé que moltes vegades vosté fa una bona gestió. Ho sé... Però tenen un problema; i aquest problema l'estan pagant els ciutadans de Borriana, i l'estan pagant també vostés en les urnes. I és del que vostés s'han d'adonar. Perquè si no, al final, tindrem un problema greu.

En el pla econòmic i financer de què vosté em parla, no li marque jo les dates; li les estableix la llei. La llei li diu molt clar que té un mes per a poder elaborar-lo. M'alegre que vosté ara reconega el que li deia jo... Vosté fa res em deia que ja el farien l'any que ve... Que de segur que ho solucionarien... Sí, Sra. Rius... Perdone, li ho portaré... Però primer va dir: 'ja el farem en els trimestres que vénen, i si no ho solucionarem l'any que ve'. I li portaré l'acta del Ple; perquè en el Ple passat aquest debat ja el vam mantenir. Perquè clar, d'errors en tindrà molts, defectes també; però mentir, li puc assegurar que no, Sra. Rius. Per la qual cosa, la millor forma és aportar documentació. Jo li la portaré en el Ple que ve.

Jo l'única cosa que li deia, Sra. Rius, per finalitzar... És que jo ja sé que si s'utilitza el romanent influeix en els resultats de la regla de l'estabilitat pressupostària... Clar que ho sé! Per això li estic dient que vosté, com a responsable d'Hisenda, hauria d'haver sigut qui diguera: 'primer paguem les obligacions i després ja veurem què podem fer'... Jo l'única cosa que li estic dient ara és: aquests 300.000 € no se'ls ha de poder gastar. No creu vosté que ara en un mes ens portarà una modificació per a intentar fer-ho tot abans del pla econòmic i financer. Perquè el problema serà encara més greu.

Perquè vosté ho ha dit: incrementaran el problema... L'única cosa que li estava proposant és: per a què demana 1.175.000 € de préstec, quan pot demanar 800.000 €? És l'única cosa que li estic proposant... Ara, si tampoc això vosté ho veu oportú... Doncs bé, gaste també els 300.000 €; que al final només hi ha dues solucions: o retallar en prestacions o apujar impostos... També aquestes decisions, com que són vostés els que governen, les hauran d'adoptar."

Sra. Aguilera: "Sra. Rius, jo tanque els ulls a vegades, i lamente dir-li que és veritat, que vosté segueix en l'oposició. És impossible que, després d'un any governant, estiga recordant sempre i contínuament el malbaratament que feia el Partit Popular (sobre el qual jo li done la raó, i reconec que, en tot el que ha dit, potser tindrà raó). Però és que ha dit: 'és que no és culpa d'aquest equip de govern'... Jo li torne a repetir: però vostés per a què van agafar la butaca? Vostés van agafar la butaca per a governar, per a gestionar, o per a passar-se quatre anys lamentant-se de l'herència, i 'que res és culpa meua'?"

Perquè clar, jo no sé si és que potser m'he perdut alguna cosa durant totes les campanyes electorals nacionals que vostés tenen. Potser resulta que ens hem perdut alguna cosa el meu company i jo; i els que tenien la responsabilitat enguany de consignar aquests diners (com els hem dit) en el Pressupost, perquè eren coneixedors abans, o utilitzant els romanents que havien quedat... Potser era el Partit Popular també! Escolte, doncs canvien les butaques! Però és una defensa que cau pel seu propi pes, Sra. Rius.

Però fixe's, jo no volia entrar avui en aquest tema, però és que vosté ha fet un



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

exercici d'hipocresia política avui (en aquesta intervenció seua) que és tremenda. I a més demostra realment quina és la seua poca capacitat i la seua manera de fer les coses. Tant vosté com el Sr. Fuster (i el Sr. Fuster, perquè vosté ha fet menció) fan referència al Pressupost de 2012; un pressupost que l'únic partit polític... que l'únic grup que hi va interposar recurs va ser el que jo represente (que és Cibur). Vostés també estaven, també ho van criticar, però en aquell moment no van ser capaços de presentar el tema en un contenciós administratiu, com nosaltres sí que vam fer.

Vosté és coneixedora d'un informe... Com que les coses tarden tant, des de 2012 apareix al maig de 2016 i ens el remeten al juny. Es tracta d'un informe del Tribunal de Comptes, que a més diu molt clarament que Cibur en aquell moment tenia raó, que el Pressupost de 2012 incompleix; i que a més vosté ho acaba d'utilitzar, en dir que és així (que a més jo m'alegre d'haver-li-ho escoltat). Sra. Rius, i quan han tingut l'oportunitat com a ajuntament i com a equip de govern, en les al·legacions, de defensar el mateix que està defenent ací; vostés decideixen no aplanar-se al que nosaltres proposem i el Tribunal de Comptes diu, sinó donar-li la raó al Partit Popular. I això vostés ho han presentat fa menys de dues setmanes. Ara no governa el Partit Popular! Estan governant vostés, i coneixien l'informe! I podien haver-li dit a l'advocat de l'Ajuntament: 'mire, no som els d'abans, hem criticat sempre açò, tenim l'informe del Tribunal de Comptes, anem a aplanar-nos al que diu el Tribunal de Comptes i el demandant'... Però no ho ha fet, Sra. Rius. I vosté ve ací a criticar què? A criticar què? Si vosté està seguint la mateixa política en aquest tema que el Partit Popular! Sent dir-li-ho així... Li diuen: 'està en l'oposició'. El problema és el que li acabem de dir... Vosté em ve ací, critica, diu; però quan ha d'actuar, trenca la credibilitat en tot el que fa; en tot el que fa, Sra. Rius.

Llavors, el que no és normal és que vosté estiga criticant i estiga utilitzant com a exemple el Pressupost de 2012; i quan té l'oportunitat (com a equip de govern) d'interposar recurs i de dir clarament que no és com vostés farien, i que a més trencava l'estabilitat i que no era legal, resulta que no ho diu i que diu el mateix que el Partit Popular al seu moment.

Doncs mire, Sra. Rius, per descomptat li ho dic (i li ho he dit en la meua primera intervenció): capacitada, per a res. Però és que en la seua segona intervenció, el que ens ha demostrat és que la seua única defensa és 'i tu més', tirar balons fora... I damunt amb una hipocresia política magnífica... Escolte! A veure si d'una vegada fa el que diu; perquè és que si no ens tornarà bojós en aquesta legislatura. I no s'equivoque... Ja li dic que ha perdut tota la credibilitat; però no governa el Partit Popular. Obriga els ulls ja, a veure si se n'assabenta! Fa un any ja que vostés van voler la butaca, es van asseure a la butaca i van assumir la responsabilitat. I qui tenia la responsabilitat enguany de consignar aquests diners quan tocava i sense trencar l'estabilitat pressupostària, era vosté; no era ni el Sr. Fuster, ni el Partit Popular."

Sra. Rius: "Sobre el pla econòmic i financer, jo no he dit mai que el farem l'any que ve; jo he dit que el pla econòmic i financer es fa un mes després que es detecta per part d'Intervenció, i que hi ha dos anys per a poder regularitzar aquest equilibri. Les decisions les podem adoptar o per a enguany (podem declarar diners no disponibles per a enguany) o podem reduir la despesa de l'any que ve.

Per què no utilitzem els 300.000 € de romanents? Jo no he dit que vulga gastar-me'ls en altres despeses; no he dit això. Quan vam començar a veure tot açò (farà un parell de mesos ja), vam parlar amb Tresoreria, i vam quedar que és més prudent deixar-los fins a final d'any. Per a què? Per a ajudar a Tresoreria; per a no gastar tots els romanents a l'inici de l'any, i tenir una seguretat... No una tranquil·litat per a gastar, sinó



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

una seguretat per a qualsevol despesa inesperada que pugui venir, siga per causes meteorològiques, o per sentències (que n'hi ha moltes). I per això volem tenir aquesta seguretat que suposa tenir ací. Que a final de l'any, en l'últim trimestre veiem que no els hem gastat? Podem amortitzar deute; que al cap i a la fi és per al que l'Estat ens deixa gastar els romanents; no ens deixa gastar-los per a res més. Podem amortitzar deute, o podem no fer res amb ells, i deixar-los estar ací.

Bé, vostés poden tirar-nos totes les culpes a nosaltres d'unes expropiacions, en les quals no hem intervingut en res. Açò per a nosaltres és una pedra més en el camí, com altres que hem hagut de saltar (que hem hagut de resoldre). És la nostra responsabilitat, perquè estem ací, i no anem a queixar-nos de l'herència; però anem a resoldre-la; tant l'herència com les conseqüències que es genere, que serà el pla econòmic i financer que haurem de fer. Però això sí, no deixarem de prioritzar el que són els serveis públics en inversions que nosaltres creguem necessàries.

Tenim clar que la meitat d'aquests pagaments, si s'hagueren fet al seu dia (quan tocava, fa uns quatre o cinc anys), ara podríem atendre les altres dues expropiacions, i no seria necessari fer un pla econòmic i financer, ni caldria pagar 143.000 € d'interessos. Jo espere que haja quedat clar que açò són despeses extraordinàries (són pagaments d'expropiacions extraordinàries), que no són degudes a cap decisió mal adoptada per part d'aquest equip de govern; ja que atenem el que ens vinga... I ho assumirem, com hem assumit altres despeses de l'anterior legislatura de què li he parlat abans: factures mal tramitades, sentències per decisions adoptades per l'equip de govern, sentències per interessos de demora, sentències d'indemnitzacions, sentències de devolucions d'impostos... Tot açò ho hem assumit a càrrec de l'actual Pressupost. I és el que farem: continuarem treballant en aquest sentit."

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dóna el resultat següent: vots a favor, DEU (6 de PSOE, 2 de Compromís i 2 de Se Puede Burriana). Vots en contra, NOU (7 de PP i 2 de Cibur). Abstencions, CAP. Conseqüentment es declara l'assumpte **aprovat per majoria**.

7.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DEL COMPTE GENERAL DE L'EXERCICI 2015 (Àrea Econòmica. Intervenció) (G2682/2016)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Hisenda i Comptes, del tenor següent:

"Donat compte de l'expedient tramitat amb vista a l'aprovació del Compte general de l'exercici 2015, examinat l'informe emés per la Intervenció Municipal i vist el dictamen favorable de la Comissió Especial de Comptes de data 26 de maig de 2016, havent-se exposat al públic d'acord amb el que preveu la normativa d'aplicació sense que s'hagueren formulat reclamacions, objeccions o observacions, i vist el nou dictamen favorable per unanimitat emés per l'esmentada Comissió, el Ple d'aquest Ajuntament ACORDA:

PRIMER.- Aprovar el Compte general de l'exercici 2015, integrat pel de la mateixa entitat i el relatiu a l'organisme autònom Centre de les Arts Rafel Martí de Vicianà.

SEGON.- Contra el present acord pot interposar-se recurs contenciós administratiu davant del Tribunal Contenciós Administratiu de Castelló, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà al de l'aprovació del present acord o qualsevol altre que s'estime



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

precedent.

TERCER.- Traslladar a la Intervenció Municipal als efectes oportuns.”

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sr. Fuster: “Perquè la gent entenga la intervenció anterior, avui aprovem el Compte general. El Compte general al final ve a ser un resum de les diferents magnituds comptables que l'Ajuntament aprova quan finalitza l'exercici. I aquest panorama que ens presenta la Sra. Rius... No ho dic jo, sinó que ho diuen els documents aprovats pels tècnics municipals... Faré un resum dels quatre més importants que hi ha...”

El resultat pressupostari, que ve a ser la diferència d'ingressos i despeses (si parlàrem de l'empresa privada), 2.712.829 € en positiu. El romanent de Tresoreria, que és la liquiditat amb què es queda l'Ajuntament, en 1.296.780 €. L'estabilitat pressupostària, amb la comptabilitat d'Intervenció, 5.737.000 €; i si ho portem a comptabilitat en termes nacionals, 1.295.000 €. Resultat d'estalvi net, positiu. Per tant, valoren vostés el que planteja la Sra. Rius, el que diu la Intervenció.

Mire, jo no em ficaré en les despeses que fan els diferents regidors; em podran agradar més o menys. Però si al final respecten l'equilibri pressupostari, cada u és molt lliure. Per això, cada u, quan adopta decisions governant, és el que decideix en què es gasta les coses. El que jo estic criticant (perquè la gent ho entenga) és quan es gasta més del que es té. Perquè quan es gasta més del que es té, i a més es fa sabent-ne les conseqüències, havent tingut diners per a solucionar-ho... Esperem que aquests números que en els últims anys venien amb una progressió positiva, que al final no tinguem un canvi de tendència, i ens porten a situacions (com he dit abans) de o bé retallades en les despeses, o bé increment d'impostos.”

Sra. Rius: “Bé, açò és simplement un acte administratiu. El que farem és portar a la Sindicatura de Comptes tots els llibres que s'han confeccionat des d'Intervenció; s'han sotmés a exposició pública des del 28 de maig, durant 23 dies; no hi ha hagut al·legacions; no hi ha hagut observacions. I el que farem és presentar-ho.

Hi ha molts indicadors i ací podríem estar dies parlant de totes les dades que posa ací. El que no toleraré és que vostés, un any després d'haver eixit del govern, s'autoadjudiquen aquest 1.300.000 € de romanents.

Ho han dit moltes vegades en premsa; que quan vostés se n'han anat, han deixat 1.300.000 €. Això és fals. Vostés se'n van anar després dels cinc primers mesos de l'any 2015, van gastar... És que em pareix curiós l'últim que acaba de dir, que es gaste més del que es té. Això és curiós que ho diga vosté, per l'amor de Déu! Amb les vegades que ho hem dit ací, i amb les vegades que vostés s'han gastat més del que tenien. Per exemple, acabe de donar diversos exemples, com allò de la Fórmula 1, el simulador o el quadre (que van gastar 140.000 € sense tenir diners). I bé, parlàriem dels 4.000.000 € en factures que tenien als calaixos... Bé, hi ha moltes dades de què es podria parlar.

Però que s'autoadjudiquen el 1.300.000 €, quan vostés quan van eixir d'aquest Ajuntament, els romanents que van deixar... Sí que van deixar romanents; però van deixar 349.000 € en romanents i 16.676 € en la partida de Fons d'imprevistos, ja, ja està. Res d'1.300.000 €; 365.000 € és el que vostés van deixar de romanents. Per a què van servir aquests romanents? Doncs no vam tenir per a res. Perquè, com que van deixar partides en què en cinc mesos havien gastat ja que pareixia que estigueren al desembre, no, més enllà de desembre; perquè n'hi havia amb -35.000 €. És a dir, hi havia partides en negatiu;



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

vam haver d'agafar aquests romanents i dotar aquestes partides de fons suficients per a arribar almenys a final d'any. També vam haver de pagar el 25% de la paga extra dels funcionaris i polítics de l'any 2012 (que vostés també la van cobrar) i pagar factures per dos mesos de llum, per a poder arribar fins a l'octubre, perquè si no, no arribàvem. Això va ser per al que van servir aquests romanents de Tresoreria de 365.000 € que vostés van deixar; no 1.300.000 €.

I del 1.300.000 €, tampoc és que vulga tirar-me flors, en absolut; però tampoc se les tire vosté; com que vosté ha fet una gestió superimportant i superbona. Perquè aquest 1.300.000 € és una cosa extraordinària de 2015, i 900.000 € es deuen a la regularització cadastral, que ve imposada pel Ministeri. En l'últim trimestre vam cobrar quatre anys de la regularització cadastral, la qual cosa va suposar 900.000 € d'ingressos extraordinaris, que no és una cosa normal, ni que ningú haja fet ací un miracle o una bona gestió. És a dir, diguem el que és; ni és bona gestió seua, ni és una bona gestió nostra; és la regularització cadastral. Es va tractar d'ingressos extraordinaris i per això hi ha tants romanents l'any passat. Açò no vol dir que l'any que ve tinguem el mateix, perquè no hi ha més regularització cadastral. Aquest ingrés s'ha acabat. Simplement això és el que volia dir-li. De dades, n'hi ha un muntó, i podríem estar parlant durant molta estona, però no crec que... El que farem ara és aprovar simplement que es porte els llibres a la Sindicatura de Comptes perquè facen el seu estudi.”

Sr. Fuster: “Sra. Rius, a veure... Les expropiacions són meues, però el romanent no és meu... O siga, vosté quan vol li pega la volta a la truita, li pega tres voltes... És increïble! I el que més gràcia em fa és que vosté s'ho creu.

Però mire, vol que parlem del romanent de Tresoreria de 2012, que estàvem parlant abans? 1.446.000 € en positiu; de 2013, 1.246.000 € en positiu; de 2014, 616.000 € en positiu; de 2015, 1.295.000 € en positiu. I en tots els plens, tots, tots tenia algun motiu per a dir-me que hi havia alguna cosa extraordinària; en tots. El que és extraordinari és que vosté en un any ha de fer un pla econòmic i financer; això és el més extraordinari, Sra. Rius.

I pareix mentira que vosté em diga que guardaran els 300.000 € per si hi ha alguna necessitat, perquè volen guardar-se el romanent, que no volien gastar-se'l prompte. Perdona, s'han gastat el 75% del romanent al mes d'abril. I ara va i ho explica a la gent...”

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els dinou membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

8.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE DELS ACORDS ADOPTATS PER LA JUNTA DE GOVERN LOCAL ENTRE ELS DIES 02/06/2016 I 23/06/2016, AMBDÓS INCLOSOS (Secretaria)

Sotmés per la Presidència l'assumpte a la consideració de la corporació, els dinou membres presents del Ple de l'Ajuntament es donen per entesos dels acords adoptats per la Junta de Govern Local en les sessions realitzades entre els dies 02.06.2016 i 23.06.2016, ambdós inclosos.

La corporació en queda assabentada.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

9.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE DE LES RESOLUCIONS DICTADES PER L'ALCALDIA PRESIDÈNCIA QUE CONSTEN A LA SECRETARIA MUNICIPAL, CORRESPONENTS AL PERÍODE DEL 06/06/2016 AL 26/06/2016, AMBDÓS INCLOSOS

Sotmés per la Presidència l'assumpte a consideració de la corporació, els dinou membres presents del Ple de l'Ajuntament es donen per entesos de les resolucions adoptades per l'Alcaldia Presidència que consten a la Secretaria Municipal, corresponents al període del 06/06/2016 al 26/06/2016, ambdós inclosos.

La corporació en queda assabentada.

10. PRECS I PREGUNTES

1.- Sr. Fuster: “Jo només tenia una pregunta, per a vosté, Sra. alcaldessa. És si tenim alguna novetat respecte d'una pregunta que li vaig formular fa dos plens, relativa a... Certament, després que jo li preguntara, vosté em va aclarir que havia presentat un escrit... En el tema d'això del Catàleg de platges naturals. Com que la Conselleria deia que ho anava a traure al mes de maig... Si té alguna informació respecte d'això, diga'ns-ho.

M'adrece a vosté perquè en l'últim Ple em va contestar vosté. Sé que ho porta el Sr. Arnandis; que em conteste qui vulga...”

Sra. alcaldessa: “Li contestarà el Sr. Arnandis.”

Sr. Arnandis: “No tinc cap novetat respecte d'això. Jo vaig estar en Costes farà un parell de setmanes. Vaig preguntar, però no ha eixit res encara.”

2.- Sra. Suay: “Jo volia fer-li una pregunta al regidor de Sanitat, el Sr. Navarro... Ha fet alguna sol·licitud relativa a tractaments aeris des de l'Ajuntament de Borriana?”

Sr. Navarro: “Estem estudiant fer la planimetria. No sé si vosté sabrà en què consisteix... Perquè clar, vosté ha tingut temps per a sol·licitar-la. I des d'ací el que estem fent és l'estudi de planimetria, per a poder sol·licitar (si se'ns concedeix) la fumigació o el tractament aeri, tal com està vosté comentant.”

Sra. Suay: “Bé, veig que no m'ha contestat. Però jo volia comentar-li el següent: l'any passat sí que es va fer una sol·licitud sobre tractaments aeris en la primavera passada, i se'ns va denegar a l'Ajuntament de Borriana, he de dir-ho.

Però s'han produït novetats des de llavors, i altres municipis han sol·licitat una autorització prèvia (l'autorització de la qual tarda quasi dos mesos) i l'Ajuntament de Borriana no l'ha sol·licitada... És el cas de Moncofa, el de Nules, el de la Llosa, el de Torreblanca (on hi ha una autorització especial). Hi ha algun motiu pel qual no s'haja sol·licitat en aquest temps; a part de tenir la planimetria que sí que era un requisit indispensable, cosa que no constava en la contestació de la Generalitat de l'any passat. Hi ha algun motiu pel qual no s'ha pogut sol·licitar dins del temps i en la forma escaient, perquè tinguem la mateixa resolució que aquestes poblacions?”

Sr. Navarro: “Sra. Suay, hem canviat d'empresa, vosté n'és coneixedora. I en entrar aquesta nova empresa, la primera cosa que se li va demanar va ser que feren un estudi de



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

si era viable poder sol·licitar el tractament aeri. De fet, estan en això, estan en això. La veritat és que a mi m'agrada la intenció seua. Però també ha tingut vosté temps suficient per a sol·licitar-la o avançar treball. Aquest treball no es fa en un dia ni en dos, ni en dos mesos (ja que és un estudi conscienciós) en el qual cal respectar els habitatges que hi ha a la població en certs territoris del terme de Borriana, en els quals tenim una característica: que està ple de cases a la zona de la Marjalera. Llavors, cal respectar unes distàncies de seguretat.

No li càpia cap dubte que des d'aquest equip de govern estem treballant en això. El que no farem és sol·licitar coses sense la documentació necessària, perquè després ens ho tomben, com li van fer a vostés en anteriors legislatures.”

Sra. Suay: “Sr. Navarro, continue pensant que jo no sóc la regidora de Sanitat des del dia 14 de juliol de l'any passat. I he de dir-li que aquests tràmits es realitzen amb un mes i mig i amb un estudi previ. I que prèviament, els tècnics de Conselleria i els tècnics de Medi Ambient, igual que ho van denegar a aquesta població, ho van denegar als anteriors.

L'Ajuntament de Moncofa ho va sol·licitar a l'agost; però posteriorment amb la mateixa empresa que ho gestiona a Borriana actualment; a l'Ajuntament de la Llosa també ho va fer a abril-maig d'enguany (tampoc es va fer l'any passat). I a vosté el que li passa és que ha arribat tard; perquè la contestació... Li vaig a dir la resposta dels tècnics, és el requeriment del Decret 1311, on ja fa dos anys el PSOE urgeix l'alcalde a realitzar la fumigació per a combatre la plaga de mosquits... Estaven molt sensibilitzats ja part del Grup Socialista, i es veu que no ho han transmés al tripartit... I nosaltres vam fer un requeriment tant a la Generalitat, a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer, al Sindicat de Regs, al Consorci del Millars... És a dir, totes aquelles zones perilloses que podia haver-hi.

Però aquesta sol·licitud la realitza l'Ajuntament (mitjançant amb l'empresa adjudicatària); és una sol·licitud de la Conselleria de Medi Ambient; hi ha una comissió tècnica de sanitat, on hi ha un senyor anomenat Giménez, que ja va tenir paraules amb vostés sobre com estaven tractant els mosquits a Borriana; i on es realitzava una sol·licitud. Aquesta sol·licitud, amb aquesta comissió tècnica, que requereix la resolució, que requereix una visita a la zona (és a dir, a la població de Borriana), una visita de resolució autoritzada de la inscripció del registre del biocida que s'utilitzarà, el vistingrau de l'informe de sanitat ambiental de la Direcció General de Salut Pública, el vistingrau del Ministeri de Sanitat, Ambiental i Salut Laboral... El vistingrau de la Direcció General només costa mes i mig; és a dir, que vostés, des de fa un any, crec que haurien tingut temps suficient... Amb això s'obté una autorització prèvia, que si fóra necessari el tractament (només en els casos excepcionals que marca el Decret 1311, que és molt excepcional) es podria aplicar en 24 hores (màxim 96 hores).

No han fet el treball, no ho han sol·licitat, era un termini de mes i mig i tindríem una resposta en quatre dies. Això és el que marca la resolució de la Generalitat Valenciana; que precisament no és del Partit Popular; això és el que marca la resolució dels ministeris de Sanitat, de Medi Ambient i la resta.

Sr. Navarro, li torne a recordar que des de fa dotze mesos està vosté gestionant la Regidoria de Sanitat, i durant dotze mesos es pot realitzar aquesta gestió. Jo per descomptat em posaré a fer el treball; ja li he dit que col·labore, com ha vist que ho he fet en l'anterior Ordenança. I jo l'única cosa que li dic és que diga vosté la realitat: ha arribat tard, quan ara pareix que l'autorització sí que és favorable amb aquesta mesa tècnica que en aquest moment ho gestiona. I que la Generalitat Valenciana ho ha fet molt bé en aquests moments amb aquesta constitució d'aquesta mesa tècnica, que prèviament no existia.”



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

Sr. Navarro: "Mire, Sra. Suay, vosté ha estat x anys governant. No em diga que no ha estat governant! Jo m'imagino que seria regidora de Sanitat, dic jo... Si no, no entenc per a què estava vosté en l'equip de govern.

Bé, la qüestió és que vosté podria haver avançat aquest treball. No estic dient que ho faça en aquest moment; però sí que va tenir oportunitat de fer-ho. Ara no em vinga vosté dient-me que arribem tard! Arribem tard... Quan aquesta empresa ha agafat el relleu anterior (una de les que vostés van contractar), la primera cosa que se li va demanar va ser un estudi de planimetria, per a poder sol·licitar-ho. Jo no sé si tarden un mes, dos mesos o tarden deu mesos. Jo confie plenament. Els traslladaré la seua inquietud? Sí, els traslladaré la seua inquietud. Però no posaré en dubte el treball que estan fent. Perquè a hores d'ara tenim mosquits, però no tenim ni la meitat que altres anys. I de fet, jo no sé si arribaré tard.

Però vosté sí que arriba tard a 301 queixes de l'any passat, amb dates que teníem problemes; teníem problemes de mosquits. 301 persones que li van reclamar a vosté el problema dels mosquits. I em pareix que vosté per aquestes 301 persones poc va fer. El que sí que va fer va ser després tirar el mort a qui venia per darrere. Simplement això. Jo, de veritat, m'agradaria que un dia vinga al meu despatx. Ens posem a treballar, si fa falta escoltaré les seues aportacions. Però el que no pot ser és que em diga que arribem tard, quan vosté ha estat quatre o vuit anys (no sé els que ha estat) i podia haver solucionat aquest problema tan gros que hem tingut."

Sra. Suay: "Jo he de dir-li que la validesa d'aquests permisos és anual, i estem en 2016; i que enguany és la primera vegada que s'atorga. He de dir-li que aquestes 301 persones es van posar en marxa per a ser efectius els tractaments en domicili que vostés van paraitzar. I he de dir-los que vostés van modificar la resposta a la contractació de la segona empresa que es va inscriure. Simplement reconega'm que no ho ha fet: no ha anat a la reunió de tractament aeri que es va celebrar el dia 4 (fa pràcticament tres o quatre dies), i que no ho ha sol·licitat. I ja està! Si no hi ha més cera que la que crema!

També li dic jo una cosa, Sr. Manuel Navarro. Li dic que jo quasi tots els dies estic ací; no sé si vosté per problemes... Jo perquè el meu horari laboral m'ho permet. Però jo estic tots els dies treballant, rebent veïns i estic al meu despatx. No dubte que he treballat tot el que he pogut i més, i potser amb la meitat de sou del seu. Però sí que li dic que col·laboraré en tot el que siga positiu per a la ciutadania de Borriana, estiga en l'oposició o estiga en l'equip de govern. No ho dubte, que els veïns que em coneixen així ho saben. Li assegure que si em pose a governar, no li vaig a demanar tot el sou (que per descomptat és el doble del que jo cobrava com a regidora del Partit Popular)."

Sr. Navarro: "Mire, açò jo no sé si és que ja ho porta a un terme personal, per algun motiu. Però la veritat, jo no sé com van pactar vostés les regidories al seu moment. Jo sí que li puc dir que estic ací moltíssims dies; no el 100%, però sí que pot ser un 95% o 98% dels dies ací. Jo no sé si vosté voldria que també vinguera els caps de setmana, o fera torn de nit ací, també podria ser. Ho podríem proposar. Però bé, les 301 queixes de què vosté em parla; doncs són 301 queixes que vosté no va atendre. Ho sent molt.

Després em diu que hi havia uns tractaments (25 actuacions en propietat privada). Doncs vosté va realitzar en el seu període (perquè van venir eleccions) només un o dos; els altres els vam fer des d'aquest equip de govern. Que canviem els tractaments? També vostés els van canviar. Van fer modificacions de tractaments; m'imagino que amb el bon criteri dels tècnics.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

I al tractament, a les reunions i les xarrades (tant dels equips de treball del servei de plagues i tot el que vosté m'està comentant), tenim ací uns tècnics que van a totes les reunions, a totes. Ells em traslladen les inquietuds, tot el que s'hi comenta. I estem en contacte directe pràcticament tots els dies. Així que ho sent molt, Sra. Suay, però em pareix que s'ha equivocat: ni arribem tard, ni no estem treballant, ni tenim descoordinació. Així que mire-s'ho vosté, de veritat, perquè em pareix que està molt equivocada.”

Sra. Suay: “Moltes gràcies per la contestació. Simplement vull dir que el resum és que no s'ha sol·licitat. I ja està; no hi ha un altre resum. I ja parlarem amb els tècnics de la Casa, però no s'ha sol·licitat, perquè m'han confirmat l'esmentada informació.”

3.- Sr. Sánchez: “Sr. Navarro, dedusc de les seues paraules, pel percentatge de temps que vosté diu que passa en aquest ajuntament, m'agradaria si pot ser que concrete el temps que passa ací. I per tant, si pensa que el que cobra és un sou encobert.”

Sr. Navarro: “Sr. Sánchez, la veritat és que jo estic ací tot el temps possible. I si poguera estar-ne més, n'estaria més. La veritat és que estic molt a gust treballant per a tota la ciutadania. No entenc el perquè d'aquesta pregunta.”

Sr. Sánchez: “El perquè de la pregunta és molt fàcil... Si vosté diu que té una dedicació pràcticament exclusiva i està cobrant per assistències, creu que està cobrant un sou encobert com a assistències? Aquesta és la pregunta concreta.”

Sr. Navarro: “Sr. Sánchez, el que estic cobrant és el que es va acordar al seu dia... Que pot ser més o ser menys que en altres legislatures? No ho pose en dubte, però tampoc sabria dir-li exactament a què ve aquesta pregunta una altra vegada... Si és encobert o no és encobert. Ací hi ha companys que tenen dedicació i altres que no tenim dedicació. I els sous estan publicats en la pàgina oficial.”

Sra. alcaldessa: “Jo això sí que voldria referir-ho. Si volen saber el que cobra cada regidor, poden mirar-ho perfectament en el web de l'Ajuntament.”

Sr. Sánchez: “Vosté m'ha entés la pregunta perfectament, Sr. Navarro. Cada un té el grau de valentia que té. I quedarà en dubte el seu si no em contesta la pregunta que molt clarament li he formulat.”

Sra. alcaldessa: “Jo no crec que ací puguem mesurar el grau de valentia o no valentia. Si ací estem parlant del tema de sous, repetisc que són públics i notoris tots; els d'ara, els de l'anterior legislatura, si els volen saber també, són públics...”

4.- Sra. Aguilera: “Sra. alcaldessa... A nosaltres ens agradaria, després de convocar-nos vosté urgentment a una reunió... Que sempre passa el mateix; sempre ens convoca quan ja té presa la decisió per a informar-nos; que no ens sap greu, i acudirem sempre que ens crida. Però sempre ens crida quan el problema ja està sobre la taula, i vostés ja han pres la decisió; amb la qual cosa, tampoc podíem aportar molt més.

Però sí que sabem que ha tingut distintes reunions (ahir a la vesprada i aquest matí) pel tema del festival Arenal Sound. I ens agradaria que ens explicara un poc el fons



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

d'aquestes reunions: amb qui han sigut les reunions i encaminades a què han sigut aquestes reunions.”

Sra. alcaldessa: “La primera consideració... No és que li diga que ens reunim quan tenim la decisió presa. Nosaltres tenim l'informe del dia anterior al migdia, i els convoquem ràpidament per a l'endemà per a donar-los els informes que tenim dels tècnics de la Casa relatiu a l'Arenal Sound.

S'ha continuat fent gestions a demanda i a proposta també de diferents conselleries. Perquè estem treballant també en el tema en diferents aspectes. I ara ens consta també que des de Presidència s'està mirant. Vostés tenen la informació que tenim nosaltres; perquè els informes que tenim nosaltres són els que tenen vostés.”

Sra. Aguilera: “En primer lloc, jo li he dit que vostés ens criden quan la decisió està presa, perquè a pesar que vosté té tota la raó del món, i l'últim informe era del dia anterior... Fins i tot n'hi havia un que era del mateix matí o vesprada nit... Vostés en la convocatòria que ens arriba als grups de la Junta de Govern dilluns, ja tenien en el punt 3 'desestimar l'activitat' prenent com a base aquests informes. Li ho he dit per això; perquè estava ja en la Junta de Govern; i entenc que és vosté la que firma l'ordre del dia o el posa.

Llavors, a mi sí que agradaria, després d'escoltar-la... Entenc que vostés demà prendran la decisió de desestimar; o ho deixaran sobre la taula, prenent com a base les reunions; o ho desestimaràn, i Conselleria decideix... És que no he entès molt bé (de veritat li ho dic) el sentit del que m'acaba de dir. Vosté diu que des de Presidència i distintes conselleries estan intervenint. En quin sentit? Perquè al final la decisió és una decisió municipal. Llavors, la pregunta seria concretament: ho van a deixar sobre la taula, o encara així van a desestimar-ho i esperar nous informes, o com ho van a plantejar?”

Sra. alcaldessa: “Ho portarem demà a la Junta de Govern. Allí parlarem i tractarem el tema, després de les reunions que hem mantingut i algunes que s'estan mantenint ara mateix en diferents conselleries.”

Sra. Aguilera: “Amb la qual cosa, en data d'avui, encara hi ha alguna possibilitat que, a través de Conselleria o de no sé quina manera legal, es pugui regularitzar el tema de l'edició 2016 del festival?”

Sra. alcaldessa: “A mi m'agradaria simplement llegir-li unes aportacions seues del butlletí d'informació municipal (BIM) de setembre, amb les quals coincidisc plenament, encara que no servisca de precedent, en les quals em diu a mi: 'tampoc s'ha assabentat encara que l'empresa del festival mai ha complit les condicions que se li han imposat des de l'Ajuntament; però ella', o siga jo, 'a la seua'...”

Ara estem mirant que s'hagen complert totes... A efectes municipals, els tècnics informen que no s'han complert. I són els informes que vosté té, que són els mateixos que tenim nosaltres, que encara no són públics. Simplement es tracta d'una cosa interna, fins que passe demà per la Junta de Govern. Açò no ha tancat la porta al fet que les conselleries vagin treballant.

Demà ho portem a la Junta de Govern Local; sobre el que decidim, no tinga dubte que serà la primera a saber-ho.”

Sra. Aguilera: “Li vaig a dir que jo em reitere en el mateix del BIM de setembre. I és veritat que nosaltres mai hem defés l'empresa; és a dir, crec que Cibur és l'únic partit que



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

públicament ha dit en reiterades ocasions que no li agrada aquest tipus de festival, que no vol aquest tipus de festival. I hem demandat des de 2011 (perquè 2010 era el primer any i encara no teníem molt clar de què es tractava) que l'Ajuntament fóra qui marcara les condicions d'aquest festival; que establira unes bases per a fer els festivals a la nostra ciutat. Això, a nosaltres (com vosté comprendrà) ningú ens pot negar que som els únics que portem amb la mateixa coherència.

Però sí que he de dir-li... A més ho he dit ja públicament aquest matí, que la seua gestió i la del seu equip de govern ha sigut un punyeter desastre, amb perdó de la paraula. O siga, vostés al mes de desembre, Sra. alcaldessa, sabien i tenien també un informe dels Serveis Tècnics Municipals que li deia que per a ubicar-se als Jardins de la Malva-rosa havien d'aprovar una ordenança sobre soroll, i havien d'aprovar el canvi del Pla d'usos en el Pla especial de Jardins de la Malva-rosa. I des de desembre no s'ha fet cap tramitació.

Que l'empresa ho ha fet malament? Clar, clar, Sra. alcaldessa, tal com li dic sempre en privat! Jo no li dic que l'empresa ho haja fet millor que altres anys. Però és que justament que l'empresa haja presentat la documentació el 23 de maig, a vostés no els impedia en absolut haver avançat el tema de l'Ordenança de soroll, i haver avançat el tema del Pla d'usos. I és una cosa que aquest Grup potser no hauria fet, perquè aquest Grup per descomptat l'últim dia del festival de l'any passat, hauria tallat el tema, i ho hauria gestionat d'una altra forma.

Vostés no ho han gestionat, i li han donat llargues... Però vostés han d'assumir també la irresponsabilitat que han tingut de fer (o deixar) que aquest expedient arribara a aquest punt... Simplement per un motiu: perquè vostés no estan preparats per a governar.

Vosté, Sra. alcaldessa, i el seu equip de govern són els que han de prendre decisions. I si volien festival, haver treballat perquè hi haguera festival. I si vosté té un conveni amb l'empresa al mes de desembre, els tècnics o la secretària municipal no li ho haurien impedit. En l'informe dels tècnics de desembre ja li deien textualment que faltava una voluntat política de fer el festival; i que aquest conveni es necessitava. I tampoc el van fer! Ni hi havia conveni... No li impedia que l'empresa presentara documentació o no... Ni hi havia conveni amb l'empresa, ni es va treballar en els dos sentits de l'Ordenança, ni de l'altre tema.

Llavors, clar que són uns irresponsables! Perquè a nosaltres no ens agrada el festival; ho hem dit per activa i per passiva. Però a 27 dies de la celebració del festival, els únics que han portat a aquesta situació en aquest moment (i li dic el mateix que li he dit a la Sra. Rius) és vosté i el seu equip, que no han sabut treballar. I que esperen miracles... Vostés van deixant-ho i *els tècnics diran...*

Mire, els tècnics municipals i la secretària municipal no s'han presentat a les eleccions. Qui es va presentar a les eleccions van ser vostés. I vostés, saltant-se el resultat democràtic, van voler agafar aquesta butaca... Concretament vosté... I en un any, l'única cosa que ha demostrat és que no és capaç, ni de gestionar açò, ni de gestionar i controlar el seu equip... Jo no sé si falla més vosté, o falla més el seu equip; no ho sé. Perquè al final, evidentment, cada un en el seu tema dirà. Però jo sí que vull que vosté assumisca la irresponsabilitat que han tingut absolutament tots, començant per vosté, que és qui ha permés que s'arribe ací.

I vosté em diu ara: 'demà parlarem en la Junta de Govern Local i vostés ho coneixeran'... No, si jo ja li dic que almenys, el que sí que li agraisc és que, de seguida que hi ha algun informe o prenen alguna decisió, ens criden i ens ho expliquen. Em pareix molt bé... Però després, és increïble que ens demane col·laboració en altres temes... O siga, en aquest tema, des del principi, que ens vam posar a la seua disposició quan va acabar el festival l'any passat, que li demanem unes bases, i que els demanem treballar



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

tots junts en el tema del futur de la platja de Borriana... Encara no ens ha cridat! En un any! I ara ens trobem amb el que ens trobem... Jo els pregaria (i li ho dic de veritat i amb el cor a la mà) que si no saben fer-ho, se'n vagen a sa casa... Perquè la imatge pública que estem tenint de Borriana és ridícula. Hem eixit ja a escala nacional en tots els mitjans de comunicació... A 27 dies del festival! I a nosaltres no ens agrada; però tenim una responsabilitat política. Clar que en tenim! Com a oposició, i vostés com a govern. Per això li ho torne a repetir: vosté demà pot prendre la decisió que considere. I tant de bo Conselleria, o Presidència, o qui considere, ens done una fórmula legal perquè tots estiguem contents i açò es pugui solucionar! I encara així, li ho repetisc: l'única responsable de la situació a què s'ha arribat (per a nosaltres) és vosté i el seu equip de govern. Amb la qual cosa, jo li pregaria que meditarà molt la seua capacitat per a estar asseguda on està.”

Sra. alcaldessa: “Jo li puc donar la raó en part; perquè del tema jurídic o del tema tècnic, jo no sóc especialista. Per això em recolze sempre en els tècnics. I per això, l'única possibilitat que hem tingut és esperar tots els informes tècnics; tant de totes les conselleries on s'ha demanat, com dels tècnics de la Casa. I l'últim informe tècnic, que era el definitiu, va ser el que li vam donar a vosté en el mateix moment en què el vam rebre.

Si l'empresa ho haguera presentat... I no és excusa, però és realitat... Si l'empresa ho haguera presentat, en compte del 23-26 de maig, al novembre, quan es va iniciar el procés, hauríem arribat a un altre punt, anterior, no en el moment en què estem ara. Ara estem, i no s'ha pogut fer els informes més de pressa. Els informes que tenim són del dia 4, com vosté bé sap.”

Sra. Aguilera: “Mire, per acabar. Jo li ho torne a pregar... Perquè entenc que vosté ha d'estar molt pressionada i escolta el que considera... Li ho dic: jo no he defés l'empresa; l'empresa ho ha fet malament i ho hem dit per activa i per passiva durant molts anys. El que jo li dic és que no té excusa; els tècnics municipals haurien informat d'una altra manera, si vostés (com els repetisc una altra vegada) des del mes de desembre hagueren firmat amb l'empresa un conveni d'intencions polítiques, hagueren tramitat l'Ordenança de sorolls com correspon, vosté haguera ordenat que es tramitara i hagueren ordenat i tramitat el Pla especial d'usos de Jardins de la Malva-rosa.

Entre altres coses, perquè jo recorde en aquest Ple, quan es va aprovar en 2013 el Pla especial (que ja portàvem dues edicions de l'Arenal Sound), que la portaveu que li parla va felicitar el Partit Popular, perquè mai en la nostra vida havíem vist una tramitació tan ràpida d'un pla especial.

Per exemple, el Pla de minimització portava en aquell moment no sé... dos anys... I el Pla especial de Jardins de la Malva-rosa es va tramitar en tres mesos. Amb la qual cosa, si vostés hagueren volgut, el Pla d'usos estaria aprovat, i estaria per Conselleria. I a més, amb l'interés que tenen des de Conselleria i Presidència... Amb la qual cosa, per això li repetisc que l'empresa ho haurà fet malament, però vostés pitjor. Perquè si vostés hagueren tramitat això, l'informe dels tècnics de la Casa, segurament, no seria el que és. Segurament no seria el que és; perquè els dos temes fonamentals en què se centra és en el tema del soroll (de la falta de l'ordenança) i en el tema del Pla especial de Jardins de la Malva-rosa (perquè no està tramitada la modificació del pla d'usos).

Amb la qual cosa, ho sent en l'ànima, Sra. alcaldessa, de veritat li ho dic; però no té vosté cap excusa. Són uns irresponsables, per haver permés que s'arribe a aquesta situació.”

Sra. alcaldessa: “Vosté sap que per a tramitar el Pla especial d'usos fa falta una



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-07-2016

autorització de Conselleria? S'ha demanat a Conselleria, i no ens l'han concedida. No hem pogut tramitar-ho. A partir d'ací, si haguérem tingut aquest Pla especial, hauríem fet l'ordenança. Això és el que s'ha informat en l'informe tècnic del dia 4.”

I sense més assumptes per tractar, la Presidència alça la sessió a les 20 hores i 30 minuts, de la qual cosa, com a secretària, done fe, i perquè conste estenc la present acta que firme juntament amb la Sra. alcaldessa.

L'ALCALDESSA

LA SECRETÀRIA

Document firmat electrònicament al marge