



Magnífic Ajuntament de Burriana

06-10-2016

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL AYUNTAMIENTO PLENO EL SEIS DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECISÉIS

En la ciudad de Burriana a seis de octubre de dos mil dieciséis, se reúnen en el Salón de Sesiones de la casa consistorial del Ayuntamiento de Burriana asistidos por la secretaria general, D^a. Iluminada Blay Fornas, con la presencia de la interventora D^a M.^a Carmen González Bellés, y de los señores y señoras siguientes:

ALCALDESA

D^a. MARIA JOSÉ SAFONT MELCHOR (PSOE)

TENIENTES DE ALCALDE

- 1º. D. VICENT GRANEL CABEDO (Compromís)
- 2º. D. CRISTOFER DEL MORAL ESPINOSA (Se puede Burriana)
- 3º. D. VICENTE APARISI JUAN (PSOE)
- 4º. D. SANTIAGO ZORÍO CLEMENTE (Compromís)
- 5º. D^a. M^a CRISTINA RIUS CERVERA (PSOE)
- 6º. D. JAVIER GUAL ROSELL (PSOE)
- 7º. D. MANUEL NAVARRO RUIZ (Se puede Burriana)

CONCEJALES

- D. BRUNO ARNANDIS VENTURA (PSOE)
D^a. M^a LLUÏSA MONFERRER AGUILELLA (PSOE)
D. JUAN FUSTER TORRES (PP)
D. ÍÑIGO LOSADA BREITLAUCH (PP)
D. ENRIQUE SAFONT MELCHOR (PP)
D^a. VICTORIA MARÍA MARÍN FUENTES (PP)
D^a M^a CONSUELO SUAY MONER (PP)
D. CARLOS SOLÁ PERIS (PP)
D^a. MARIOLA AGUILERA SANCHIS (CIBUR)
D. ANTONIO SÁNCHEZ AVILÉS (CIBUR)
D^a. M^a JESÚS SANCHIS GUAL (Ciudadanos)

AUSENTES

- D^a. INMACULADA CARDA ISACH (Compromís)
D^a. ANA MONTAGUT BORILLO (PP)

La Sra. presidenta declara abierta la sesión, siendo las 19 horas y 00 minutos, y se pasa seguidamente a leer y resolver los asuntos comprendidos en el orden del día.

1.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL BORRADOR DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 7 DE ABRIL DE 2016 EN SU VERSIÓN EN AMBAS LENGUAS OFICIALES (Secretaría)

Se da cuenta por la Secretaría del borrador del acta correspondiente a la sesión plenaria ordinaria celebrada el día 7 de abril de 2016, en su redacción en ambas lenguas oficiales.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Sometida el acta a la consideración de la corporación, los diecinueve miembros presentes del Ayuntamiento Pleno les prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.

2.- DESIGNACIÓN, EN SU CASO, DE LOS DÍAS CON CARÁCTER DE FIESTA LOCAL (Sección I. Neg. Contratación) (G1476/2016)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Interior, Recursos Humanos y Bienestar Social, del siguiente tenor:

Vista la propuesta formulada por el Concejal Delegado de Interior, Personal y Seguridad, en relación con la comunicación remitida por el Director Territorial de Economía Sostenible, Sectores Productivos, Comercio y Trabajo, Sección de regulación laboral, de 24 de agosto de 2016 (registro de entrada n.º 12.077, de 30 de agosto) y al objeto de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 45 del Real Decreto 2001/1983, de 28 de julio, referente a la designación de dos días del año 2017 con carácter de fiesta local.

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Interior, Recursos Humanos y Bienestar Social, el Ayuntamiento Pleno, acuerda:

Primero.- Proponer las siguientes festividades locales para 2017:

- El día 3 de febrero, Festividad de San Blas
- El día 8 de septiembre, Festividad de la Virgen de la Misericordia

Segundo.- Dar traslado de este acuerdo a la Dirección Territorial de Economía Sostenible, Sectores Productivos, Comercio y Trabajo, Sección de regulación laboral”

Con relación al fondo del asunto, no se producen intervenciones.

Sometido el asunto a la consideración de la Corporación, los diecinueve miembros presentes le prestan unánime aprobación, y así lo hace constar la Alcaldía Presidencia.

3.- AUTORIZACIÓN, EN SU CASO, DE LA COMPATIBILIDAD PARA EL EJERCICIO DE UN SEGUNDO PUESTO DE TRABAJO, SOLICITADO POR LA FUNCIONARIA D^a. MERCEDES MARTÍ SÁNCHEZ (Área I. Neg. Recursos Humanos) (G12490/2016)

Sometida la ratificación de la inclusión del asunto en el orden del día a la consideración de la Corporación, los diecinueve miembros presentes le prestan unánime aprobación. Consecuentemente, se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Interior, Recursos Humanos y Bienestar Social, del siguiente tenor:

“**VISTA** la solicitud formulada por D^a Mercedes Martí Martínez, Técnica de Administración General de este Ayuntamiento, por la que insta la compatibilidad con un segundo puesto de trabajo al margen de la función pública local, concretamente en



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

la Universitat de Jaume I de Castellón (Departamento de Derecho Público) como profesora asociada.

VISTO lo dispuesto en los artículos 4, 7 y 16 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, sobre Incompatibilidades de Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, así como el artículo 92 de la Ley 10/2010, de 9 de julio, de la Generalitat, de Ordenación y Gestión de la Función Pública Valenciana.

Y de conformidad con el informe propuesta de la Sección I y con el dictamen de la Comisión Informativa de Interior, RRHH y Bienestar Social.

El Pleno del Ayuntamiento, en uso de las atribuciones que le confiere el artículo 92.4 de la citada Ley 10/2010, **ACUERDA**:

Primero.- Autorizar a la empleada pública **D^a Mercedes Martí Sánchez** la compatibilidad del puesto desempeñado en este Ayuntamiento con el de profesora asociada en la Universitat Jaume I de Castelló, de acuerdo con lo siguientes criterios, limitaciones y prohibiciones:

- Sólo se otorga compatibilidad para el puesto o actividad mencionado de forma que al cambiar de puesto o actividad quedará automática extinguida.

- La jornada laboral en el segundo puesto no podrá ser superior a la de tiempo parcial. Y se autoriza, como máximo, hasta la finalización del Curso 2016-2017 (31 de agosto de 2017).

- La presente autorización de compatibilidad queda condicionada al estricto cumplimiento de la jornada y horario de trabajo de la Sra. Martí, quedando establecido el mismo en el vigente acuerdo sobre las normas reguladoras de las condiciones de trabajo de los empleados públicos al servicio del Ayuntamiento de Burriana (BOP 29/08/2013) como sigue:

La jornada semanal de trabajo queda establecida en treinta y siete horas y treinta minutos (37:30 horas), que se realizará con carácter general de lunes a viernes, en régimen de horario flexible, siendo el tiempo fijo o estable de 5 horas diarias de obligada concurrencia, entre las 09:00 y las 14:00 horas, de lunes a viernes.

- Los servicios prestados en el segundo puesto no computarán a efectos de trienios.

- Las pagas extraordinarias, así como las prestaciones de carácter familiar, sólo podrán percibirse por uno de los puestos, cualquiera que sea su naturaleza.

- La compatibilidad podrá ser revocada cuando la actividad compatibilizada impida o menoscabe el estricto cumplimiento de los deberes o comprometa la imparcialidad o independencia de la Sra. Martí. Y quedará automáticamente sin efecto, en caso de cambio de puesto de trabajo en el Ayuntamiento.

Segundo.- Notificar el presente acuerdo a la persona interesada, a los efectos oportunos.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Tercero.- Dar traslado de este acuerdo al Negociado de Recursos Humanos y a la Junta de Personal, a los efectos oportunos.

Cuarto.- Contra el presente acuerdo, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse recurso contencioso administrativo, en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente a su notificación, ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo con sede en la ciudad de Castellón de la Plana, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Potestativamente, también se puede interponer recurso de reposición ante el Pleno del Ayuntamiento, en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo que establece el artículo 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Igualmente se podrá interponer cualquier otro recurso que se considere oportuno.”

Con relación al fondo del asunto, no se producen intervenciones.

Sometido el asunto a la consideración de la Corporación, los diecinueve miembros presentes le prestan unánime aprobación, y así lo hace constar la Alcaldía Presidencia.

4.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DE LA PROCLAMACIÓN DE D^a. ELENA COLLADO TORRALBA, COMO REINA FALLERA MAYOR DE LAS FIESTAS DE SANT JOSEP 2017 (Área IV. Neg. Participación Ciudadana) (G12308/2016)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Participación Ciudadana, del siguiente tenor:

“**VISTO** que el Consejo Sectorial de la Junta Local Fallera, en fecha 6 de junio de 2016, acordó elegir a las reinas falleras de las fiestas de Sant Josep de Borriana para el ejercicio fallero del año 2017 y que se ha elegido como reina fallera mayor a D^a. **ELENA COLLADO TORRALBA.**”

VISTO que por resolución de la Alcaldía Presidencia núm. 2764/2016, de fecha 28 de septiembre de 2016, se nombró como reina mayor a D^a. Elena Collado Torralba, y todo esto, de conformidad con el acuerdo de dicho Consejo.

Y de acuerdo con la propuesta de la Concejal Delegada de Fiestas.

El Ayuntamiento Pleno, de conformidad con el dictamen de la Comisión Municipal Permanente de Participación Ciudadana, **ACUERDA:**

Primero.- Proclamar a D^a. **Elena Collado Torralba**, reina fallera de las Fiestas de Sant Josep de Borriana para el ejercicio fallero del año 2017.

Segundo.- Transmitir a la designada reina la felicitación corporativa municipal, per concurrir en ella meritorias circunstancias de simpatía, belleza, juventud y arraigo, que



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

la hacen merecedora de tan personal distinción.”

Con relación al fondo del asunto, no se producen intervenciones.

Sometido el asunto a la consideración de la Corporación, los diecinueve miembros presentes le prestan unánime aprobación, y así lo hace constar la Alcaldía Presidencia.

5.- APROBACIÓN, EN SU CASO, DE LA PROCLAMACIÓN DE D^a. SILVIA MARTÍNEZ BODÍ, COMO REINA FALLERA INFANTIL DE LAS FIESTAS DE SANT JOSEP 2017 (Área IV. Neg. Participación Ciudadana) (G12308/2016)

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Participación Ciudadana, del siguiente tenor:

“**VISTO** que el Consejo Sectorial de la Junta Local Fallera, en fecha 6 de junio de 2016, acordó elegir a las reinas falleras de las fiestas de Sant Josep de Borriana para el ejercicio fallero del año 2017 y que se ha elegido como reina fallera infantil a D^a. **SILVIA MARTÍNEZ BODÍ.**”

VISTO que por resolución de la Alcaldía Presidencia núm. 2764/2016, de fecha 28 de septiembre de 2016, se nombró como reina infantil a D^a. Silvia Martínez Bodí, y todo esto, de conformidad con el acuerdo de dicho Consejo.

Y de acuerdo con la propuesta de la Concejala Delegada de Fiestas.

El Ayuntamiento Pleno, de conformidad con el dictamen de la Comisión Municipal Permanente de Participación Ciudadana, **ACUERDA:**

Primero.- Proclamar a D^a. **Silvia Martínez Bodí**, reina fallera infantil de las Fiestas de Sant Josep de Borriana para el ejercicio fallero del año 2017.

Segundo.- Transmitir a la designada reina la felicitación corporativa municipal, per concurrir en ella meritorias circunstancias de simpatía, belleza, juventud y arraigo, que la hacen merecedora de tan personal distinción.”

Con relación al fondo del asunto, no se producen intervenciones.

Sometido el asunto a la consideración de la Corporación, los diecinueve miembros presentes le prestan unánime aprobación, y así lo hace constar la Alcaldía Presidencia.

6.- RESOLUCIÓN, EN SU CASO, DEL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS S.A. CONTRA EL ACUERDO DE DESESTIMACIÓN DE SOLICITUD DE DECLARACIÓN DE OBRAS COMO DE ESPECIAL INTERÉS O UTILIDAD MUNICIPAL Y BONIFICACIÓN EN I.C.I.O. EN RELACIÓN AL EXPEDIENTE 54/14 DE LICENCIA DE OBRAS PARA “CONSTRUCCIÓN CEIP N.º 6 CARDENAL TARANCÓN” (Área Económica. Intervención) (G9709/2016)



Magnífico Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Sometida la ratificación de la inclusión del asunto en el orden del día a la consideración de la Corporación, los diecinueve miembros presentes le prestan unánime aprobación. Consecuentemente, se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Por la Secretaria se da cuenta de dictamen de la Comisión Informativa Permanente de Hacienda y Cuentas, del siguiente tenor:

“Visto el recurso de reposición presentado por EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS SA (A46185526), representada por Ricardo Escartín Vivas, en fecha 30 de agosto de 2016 n.º registro de entrada 12115) contra el acuerdo plenario de fecha 28-7-2016 del siguiente tenor en la parte resolutive:

“PRIMERO.- Desestimar la solicitud efectuada por la mercantil EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS SA (A-46185526) por la que pretende “....se proceda a declarar las obras de construcción de UN CENTRO PÚBLICO DE EDUCACIÓN INFANTIL Y PRIMARIA denominada CARDENAL TARANCÓN (n.º 6), como obra de especial interés o utilidad municipal y a conceder la procedencia de la aplicación de una bonificación del 95% de la cuota del IMPUESTO DE CONSTRUCCIONES, INSTALACIONES Y OBRAS correspondiente al mismo”, por considerar que no procede tal declaración en base a lo expuesto en la parte expositiva.

SEGUNDO.- Requerir a la interesada para que presente la autoliquidación relativa al Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras derivada de las obras de referencia, procediendo a su pago en los términos legalmente procedentes.”

Examinado el informe emitido por la Intervención Municipal del siguiente tenor:

“Resultando que el citado acuerdo fue notificado a la mercantil recurrente en fecha 11-8-2016, por lo que el mismo es interpuesto en tiempo y forma.

Resultando que el recurso se fundamenta en tres motivos:

- Vulneración del art. 103.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales en relación con el artículo 7 de la Ordenanza Fiscal del Ayuntamiento de Burriana, que regulan la declaración de obra de especial interés o utilidad municipal y la aplicación de la bonificación del 95% sobre la cuota del impuesto, por concurrir los requisitos para ello según hemos justificado.
- Vulneración de la doctrina jurisprudencial sobre las obras y construcciones de especial interés o utilidad pública.
- improcedencia del requerimiento formulado relativo a la presentación de autoliquidación del impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras.

Considerando lo anterior, los funcionarios que suscriben proceden a emitir el siguiente informe:

I.- CONSIDERACIONES JURIDICAS PREVIAS.

1.- SOBRE LA PLASMACIÓN LEGAL DEL BENEFICIO QUE NOS OCUPA.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

El beneficio fiscal cuya aplicación se pretende no aparecía regulado en la redacción inicial de la Ley de Haciendas Locales.

Es la Ley 50/1998 la que introduce, con efectos desde el 1 de enero de 1999, la modificación del artículo 104 de la Ley de Haciendas Locales para incorporar el beneficio fiscal cuya aplicación ahora se discute. Debe señalarse que la misma tampoco aparecía en la redacción inicial del proyecto de ley, sino que se introduce como enmienda n.º 288 formulada por el Grupo Parlamentario Popular del Congreso de los Diputados. Como justificación de dicha enmienda, tal como consta publicado en el Boletín de las Cortes Generales de 4 de noviembre de 1998, se hace referencia al hecho de *“profundizar en la autonomía de las entidades locales para otorgar los beneficios fiscales que se establezcan en los tributos locales...”*, presentando el texto modificado la siguiente redacción

“1. Cuando se conceda la licencia preceptiva o cuando, no habiéndose solicitado, concedido o denegado aún dicha licencia preceptiva, se inicie la construcción, instalación u obra, se practicará una liquidación provisional a cuenta, determinándose la base imponible:

a) En función del presupuesto presentado por los interesados, siempre que el mismo hubiera sido visado por el Colegio Oficial correspondiente cuando ello constituya un requisito preceptivo.

b) Cuando la Ordenanza fiscal así lo prevea, en función de los índices o módulos que la misma establezca al efecto.

Una vez finalizada la construcción, instalación u obra, y teniendo en cuenta el coste real y efectivo de la misma, el Ayuntamiento, mediante la oportuna comprobación administrativa, modificará, en su caso, la base imponible a que se refiere el apartado anterior practicando la correspondiente liquidación definitiva, y exigiendo del sujeto pasivo o reintegrándole, en su caso, la cantidad que corresponda.

2. Las Ordenanzas fiscales podrán regular una bonificación de hasta el 95 por 100 de la cuota del impuesto a favor de las construcciones, instalaciones u obras que sean declaradas de especial interés o utilidad municipal por concurrir circunstancias sociales, culturales, histórico-artísticas o de fomento del empleo que justifiquen tal declaración. Esta corresponderá al Pleno de la Corporación y se acordará, previa solicitud del sujeto pasivo, por voto favorable de la mayoría simple de sus miembros.

La regulación de los restantes aspectos sustantivos y formales de la bonificación a que se refiere el párrafo anterior se establecerá en la Ordenanza fiscal.

3. Las Ordenanzas fiscales podrán regular como deducción de la cuota íntegra o bonificada del impuesto, el importe satisfecho o que deba satisfacer el sujeto pasivo en concepto de tasa por el otorgamiento de la licencia urbanística correspondiente a la construcción, instalación u obra de que se trate.

La regulación de los restantes aspectos sustantivos y formales de la deducción a que se refiere el párrafo anterior se establecerá en la Ordenanza fiscal.

4. Los Ayuntamientos podrán exigir este impuesto en régimen de autoliquidación.”

La indicada redacción permanece vigente hasta la reforma operada por la Ley 51/2002, que incorpora un matiz en cuanto a la declaración de especial interés o utilidad municipal en los siguientes términos:

“Artículo Trigésimo Quinto. Modificación del art. 104

Uno. Se modifica el apartado 2 del art. 104, que queda redactado en los siguientes términos:



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

2. Las ordenanzas fiscales podrán regular las siguientes bonificaciones sobre la cuota del impuesto:

a) Una bonificación de hasta el 95 por 100 a favor de las construcciones, instalaciones u obras que sean declaradas de especial interés o utilidad municipal por concurrir circunstancias sociales, culturales, histórico-artísticas o de fomento del empleo que justifiquen tal declaración. Corresponderá dicha declaración al Pleno de la Corporación y se acordará, previa solicitud del sujeto pasivo, por voto favorable de la mayoría simple de sus miembros.

(.....).”

En la Exposición de motivos de la ley 51/2002 se señala como principio básico de la misma “...el desarrollo y potenciación de la autonomía municipal...”. Más concretamente se incide en que “El régimen de las bonificaciones es, sin duda, uno de los aspectos donde se concreta de forma más contundente el decidido impulso que la Ley da al principio de autonomía municipal...”

Queda por tanto claro que la citada bonificación queda anclada en el principio de autonomía local, del que la autonomía financiera no es más que una manifestación particular. Y como manifestaba la exposición de motivos de la Ley 39/1988 Reguladora de las Haciendas Locales dicha autonomía financiera comporta un verdadero poder financiero, que se traduce en la capacidad para gobernar sus propias haciendas, siempre, claro está, supeditado al margen que faculta el principio de reserva de ley.

Dicha autonomía financiera, para el caso del beneficio fiscal que nos ocupa, se traduce tanto en la capacidad del Pleno Municipal para desde un punto de vista formal establecer la misma, como bonificación potestativa que es, en sus Ordenanzas Fiscales, como al aspecto sustantivo de determinar qué obras deben ser consideradas como de especial interés o utilidad municipal por concurrir las circunstancias legalmente señaladas. No puede pasarse por alto que en el presente beneficio fiscal la Ley excepciona el régimen ordinario de competencia en materia fiscal (residente en el Alcalde), para otorgar competencia de declarar una obra de especial interés o utilidad municipal al Pleno, e incluso detallando cuál es la mayoría exigible para ello. Se trata, sin duda, de un supuesto realmente excepcional en el ámbito fiscal municipal.

Sirve como voluntad clarificadora del legislador la extensión que la Ley 16/2012 hace de esta bonificación al impuesto sobre Bienes Inmuebles e Impuesto sobre Actividades Económicas. En la Exposición de Motivos de la esta Ley se expresa:

“...se hace extensiva al Impuesto sobre Bienes Inmuebles y al Impuesto sobre Actividades Económicas la bonificación potestativa aplicable en el Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras cuando se desarrollen actividades económicas que sean declaradas de especial interés o utilidad municipal...”

Con ello se potencia la aludida autonomía local para estimular actividades de especial interés o utilidad para el municipio”

Posteriormente, la ley 16/2013, hace extensivo similar beneficio para el Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, y de nuevo habla en su Exposición de Motivos en los siguientes términos:

“Con el fin de potenciar la autonomía local para estimular actividades de especial interés o utilidad para el municipio se hace extensiva.....”



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Lo que resulta indiscutible es que para el reconocimiento del beneficio fiscal objeto de discusión existen dos requisitos previos y necesarios de forma concurrente:

- en primer lugar, que la Ordenanza Fiscal municipal contemple como de posible otorgamiento dicho beneficio.

- y en segundo lugar que el Pleno Municipal, por mayoría simple, y a petición del interesado, declare una obra como de especial interés o utilidad municipal por concurrir circunstancias sociales, culturales, histórico-artísticas o de fomento del empleo que justifiquen tal declaración.

2.- LA PREVISION DE LA ORDENANZA FISCAL MUNICIPAL.

El Pleno del Ayuntamiento de Burriana, dentro del plazo extraordinario previsto por la Ley 50/1998, decidió modificar la Ordenanza Fiscal Municipal Reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras con efectos desde el 1-1-1999 para incorporar el beneficio fiscal que es objeto de discusión.

La opción utilizada fue la de incorporar al texto de la Ordenanza Fiscal el mismo texto que establecía la Ley.

Ya desde la incorporación por Ley de este beneficio fiscal se produjo un debate sobre la conveniencia de que las ordenanzas fiscales incorporasen con carácter general el mismo texto legal de configuración de la bonificación o que, por el contrario, limitasen con precisión los supuestos de acceso a la misma e incluso los porcentajes del beneficio.

Desde esta corporación se entendió desde el principio que una delimitación en ordenanza fiscal de supuestos concretos de concesión de la bonificación, si bien aportaba seguridad jurídica, no era acorde con el espíritu de la norma legal. Ya hemos visto que su incorporación por ley se basa en el principio de autonomía local, y no puede olvidarse que la realidad nos va presentar en el ámbito local muchos supuestos de obras que pueden ser objeto de bonificación y que difícilmente pueden preverse (basta pensar cuántos supuestos de obras en las que concurren circunstancias de carácter social, cultural, histórico-artístico o de fomento del empleo pueden ser imaginados).

De concretar en Ordenanza Fiscal los supuestos concretos de aplicación del beneficio se corre un riesgo evidente de dejar fuera de su posible aplicación muchos otros seguramente con mayor fundamento y justificación.

Junto a ello no debe olvidarse que la competencia para la incorporación de los supuestos concretos de obras objeto de bonificación en Ordenanza Fiscal corresponde al Pleno y por mayoría simple. La misma competencia y mayoría requerida por Ley para la apreciación del especial interés o utilidad municipal, lo que confirma, siguiendo una lógica jurídica, que es perfectamente ajustado a derecho que la Ordenanza Fiscal mantenga el criterio de residenciar en el Pleno municipal la consideración de que una obra pueda ser considerada como de especial interés o utilidad municipal por concurrir las circunstancias legalmente previstas.

Los tribunales han venido reconociendo sin duda la posibilidad de que los Ayuntamientos restringan en Ordenanza Fiscal los supuestos de obras a los que puede resultar de aplicación la bonificación (ya sea por criterios objetivos o subjetivos), predeterminando qué obras deben ser consideradas de especial interés o utilidad municipal. Así lo manifiestan entre otras las siguientes sentencias:

Sentencia del Tribunal Supremo de 5-5-2009 (rec. 60/2007):



Magnífico Ajuntament de Borriana

06-10-2016

“No cabe la menor duda, a la vista de la redacción del precepto, que la Ley dejaba un amplio margen de configuración a las Corporaciones Locales, tanto sobre la intensidad de la bonificación, sobre las condiciones para la aplicación de la misma, tratándose de un beneficio rogado, en cuanto sólo se podía aplicar previa solicitud del sujeto pasivo, si existía un acuerdo de carácter general de establecimiento de la bonificación y de regulación de sus aspectos formales y materiales, y si el Pleno así lo decidía por mayoría simple.”

Sentencia de Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana de 6-11-2012 (rec. 10/2012):

“Así pues, al municipio le asiste la posibilidad normativa -entre otras- de concretar cuáles van a ser los sujetos pasivos del ICIO sobre los que se proyecte la bonificación, limitando su disfrute como ha hecho el Ayuntamiento de Valencia "a entidades de derecho público, fundaciones inscritas en el registro correspondiente o asociaciones sin fines lucrativos", en una precisión de índole discrecional que por lo demás satisface el canon constitucional del art. 14 CE EDL 1978/3879, ya que no vulnera el principio de igualdad distinguir la situación de estos beneficiarios frente a aquella que es propia de personas o entes mercantiles. ”

Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 22-11-2012 (rec. 1165/2012):

“como ya se indicó en la Sentencia dictada el 15 de junio de 2010 dictada por la Sección Novena de esta Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid el presente recurso de apelación num. 1929/09 EDJ 2010/160927 , el Ayuntamiento de Madrid puede restringir la bonificación en la Ordenanza a las obras de construcción de viviendas públicas o a la construcción de viviendas públicas de determinadas características....”

O la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana de 19/11/2005 (rec. 1810/2011):

“Así lo ha reconocido expresamente nuestro Tribunal Supremo al declarar que no cabía la menor duda, a la vista de la redacción del (art. 103.2ª), que la ley deja un amplio margen de configuración a las Corporaciones Locales, también sobre la intensidad de la bonificación (vid. STS de 5-5- 2009).

Así pues, al municipio le asiste la posibilidad normativa -entre otras- de concretar cuáles van a ser los sujetos pasivos del ICIO sobre los que se proyecte la bonificación, limitando su disfrute como ha hecho el Ayuntamiento de Valencia "a entidades de derecho público, fundaciones inscritas en el registro correspondiente o asociaciones sin fines lucrativos", en una precisión de índole discrecional que por lo demás satisface el canon constitucional del art. 14 CE (EDL 1978/3879) , ya que no vulnera el principio de igualdad distinguir la situación de estos beneficiarios frente a aquella que es propia de personas o entes mercantiles. ”

Si se mantiene dicha posibilidad, no puede negarse la de que el propio Pleno determine para el caso concreto planteado si concurre el especial interés o utilidad municipal. Carece de lógica jurídica plantear que el Pleno Municipal, ante el planteamiento de un determinado supuesto de bonificación de los que son objeto de análisis, tuviese que modificar la Ordenanza Fiscal para, un vez incorporado dicho supuesto, poder reconocer el especial interés o utilidad municipal.



Magnífico Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Tampoco puede olvidarse que esta opción de que las Ordenanzas incorporen el mismo texto legal ha sido confirmada por el Tribunal Supremo en su auto de 3-4-2014 (rec. 3956/2013):

"Por lo que hace a esa exigencia formal que acaba de subrayarse, la jurisprudencia de esta Sala ha precisado -es el caso de Sentencia de 30 de enero de 2007 (recurso 20/2005 (LA LEY 1576/2007)), con cita expresa de la Sentencia de 20 de febrero de 2005 (recurso 9/2004)- que carece de utilidad este recurso cuando la doctrina cuya fijación se solicita ya resulta por sí misma de las propias normas . En este caso, la doctrina postulada por el Ayuntamiento recurrente es la siguiente: " Que en aplicación del artículo 103.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo (LA LEY 362/2004) , por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales (LA LEY 362/2004), el Pleno municipal es el único órgano competente para determinar el porcentaje de bonificación una vez declarada una obra de especial interés o de utilidad municipal no pudiendo los tribunales suplir dicha facultad " .

Pues bien, el referido precepto, y más concretamente la letra a) del mismo en el que se contempla la bonificación impositiva que es objeto de recurso, se expresa en los siguientes términos: " Las ordenanzas fiscales podrán regular las siguientes bonificaciones sobre la cuota del impuesto: a) Una bonificación de hasta el 95 por ciento a favor de las construcciones, instalaciones u obras que sean declaradas de especial interés o utilidad municipal por concurrir circunstancias sociales, culturales, histórico artísticas o de fomento del empleo que justifiquen tal declaración. Corresponderá dicha declaración al Pleno de la Corporación y se acordará, previa solicitud del sujeto pasivo, por voto favorable de la mayoría simple de sus miembros" .

Como se observa, la doctrina legal propuesta viene a ser mera reiteración de lo que ya establece la norma en cuestión, a lo que cabe añadir que en ella el Ayuntamiento recurrente plantea una declaración -" no pudiendo los tribunales suplir dicha facultad "- de todo punto improcedente pues implicaría sustraer al control judicial la determinación de la concurrencia del presupuesto habilitante para conceder la bonificación tributaria de hecho, que no es otro que los conceptos jurídicos indeterminados que encarnan las expresiones " especial interés o utilidad municipal " o " circunstancias sociales, culturales, histórico artísticas o de fomento del empleo " . "

Cosa distinta es que de la plasmación genérica e indeterminada en Ordenanza Fiscal de los supuestos de obras en los que pueda concurrir un especial interés o utilidad municipal se derive una aplicación que atente a los principios de igualdad tributaria o se convierta en mera arbitrariedad o desviación de poder. Y evidentemente, para apreciar si se ha producido tal desviación el acto administrativo queda sujeto a control jurisdiccional como bien manifiesta el Tribunal Supremo en el auto anteriormente transcrito.

3.- LA DECLARACION DE ESPECIAL INTERES O UTILIDAD MUNICIPAL COMO PRESUPUESTO HABILITANTE DEL BENEFICIO FISCAL.

Hemos visto que el primero de los requisitos no es objeto de discusión en cuanto a su concurrencia, pues la Ordenanza Fiscal Municipal Reguladora del Impuesto sobre Construcciones del municipio de Burriana contempla dicho beneficio fiscal en los mismos términos que los expresados por la Ley.

La discusión se centra, por tanto, en la concurrencia o no del segundo de



Magnífico Ayuntamiento de Borriana

06-10-2016

los requisitos. Esta declaración del especial interés o utilidad municipal que compete al Pleno ha de ser configurada en los términos fijados por el Tribunal Supremo en su auto de 3-4-2014 (Rec. 3956/2013) que se ha citado, dictado precisamente en un recurso de casación en interés de ley planteado por un municipio sobre el tema que nos ocupa:

Como tal concepto jurídico indeterminado, la concurrencia del especial interés o utilidad municipal de una obra es un presupuesto que debe ser apreciado en el caso concreto y motivado, para alejarlo así de lo que es pura discrecionalidad y por supuesto de toda arbitrariedad. Y como no, la valoración que efectúe el Pleno puede ser sometida a control jurisdiccional.

Centrado el marco jurídico con carácter general, cabe entrar en la valoración de si la declaración plenaria de no concurrencia de tal presupuesto de hecho habilitante para el caso que nos ocupa (considerar la obra para la que se solicita la bonificación como de especial interés o utilidad municipal) está motivada o no. Y al respecto, quienes informan consideran que sí lo está por los siguientes motivos:

- en primer lugar, porque no puede olvidarse que estamos ante una bonificación de carácter rogado, en la que la carga de la prueba corresponde a la parte solicitante. En su solicitud de fecha 6 de junio de 2016, sobre la que se pronuncia el Pleno, el solicitante se limita a indicar:

“En el presente caso es claro, patente y notorio que la construcción de UN CENTRO PUBLICO DE EDUCACIÓN INFANTIL Y PRIMARIA en el municipio es una obra de especial interés o utilidad municipal, tal como ha declarado reiterada doctrina jurisprudencial.”

Ni la más mínima referencia a cuáles son las circunstancias que debieron servir al Pleno para considerar tales obras como de especial interés o utilidad municipal: si son sociales, culturales, histórico-artísticas o de fomento del empleo tal como prevé la Ley.

- en segundo lugar porque en este Ayuntamiento siempre se ha entendido , desde la incorporación del citado beneficio fiscal en su Ordenanza desde 1999 que la declaración de especial interés o utilidad municipal debe referirse respecto a aquellas obras en las que concurre un elemento de posibilidad o no ejecución por un determinado obligado. No debe olvidarse que también los municipios compiten desde el punto de vista fiscal, y que la posibilidad de disfrutar de determinados beneficios fiscales puede decidir una determinada actividad por el obligado.

En este sentido puede decirse que el beneficio actúa como una medida de estímulo o fomento de la actividad en que consiste la obra. Así, por ejemplo, el Pleno en sesión de 11-2-2016 adoptó por unanimidad el siguiente acuerdo:

“PRIMERO.- Estimar parcialmente la solicitud efectuada por M^a Teresa Monsonís Muedra (19.479.876-A) en fecha 9-12-2015 (nº registro 16227) por la que solicita la exención o bonificación, en su caso, del Impuesto sobre Construcciones y Tasas por Servicios Urbanísticos que pudieran derivarse de la licencia de obras (expte. G 13523/15) solicitada para la rehabilitación parcial de la Torre Tadeo (referencia catastral 000740300YK52A0001PJ), basada en el hecho de tratarse de un inmueble declarado Bien de Interés Cultural, en cuanto a la concesión de bonificación en el Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.

SEGUNDO.- Declarar que las obras amparadas en la licencia de obras



Magnífic Ajuntament de Burriana

06-10-2016

concedida por la Junta de Gobierno Local (expte. G 13523/15) para la rehabilitación parcial de la Torre Tadeo (referencia catastral 000740300YK52A0001PJ) son de especial interés municipal por concurrir circunstancias culturales que justifican tal declaración, al tener el inmueble sobre el que se ejecutan la consideración de Bien de Interés Cultural con categoría de monumento conforme a Ley de la Generalitat Valenciana 4/1998 del Patrimonio Cultural Valenciano. ”

Sin embargo, en el caso que nos ocupa, dicho elemento está ausente. El solicitante, como adjudicatario del contrato de construcción de un colegio público, no interviene en absoluto respecto a la decisión de su construcción.

El disfrutar o no del beneficio fiscal no tiene influencia alguna respecto a la ejecución de las obras a las que está obligado la empresa recurrente.

- en tercer lugar porque no puede asimilarse el beneficio fiscal solicitado, del que la declaración plenaria es requisito previo, a un beneficio fiscal directo. Si el legislador hubiese querido que la ejecución de obras públicas quedasen fuera de tributación del ICIO, o que les resultase de aplicación determinadas bonificaciones, lo hubiese determinado directamente en la Ley, cosa que no ha hecho.

Cabe recordar que la Ley General Tributaria prohíbe en su artículo 14 la aplicación de la analogía para extender beneficios fiscales.

- en cuarto lugar porque con la ejecución de las obras no nos encontramos ante ningún servicio público nuevo. Debe indicarse que el colegio público al que se refiere el solicitante ya está funcionando en Burriana desde hace muchos años.

- en quinto lugar porque no puede compartirse que una obra pública que se desarrolla en Burriana, por el mero hecho de serlo, deba ser considerada como de especial interés o utilidad municipal.

Conforme al ámbito de sus respectivas competencias, las distintas administraciones públicas deben cumplir con la prestación de los servicios que les son exigibles. Y no cabe duda de que en el ámbito educativo corresponde a la Generalitat Valenciana, como competencia esencial y básica, la construcción y mantenimiento de los colegios. Y que la ejecución de las obras tendentes a la prestación de dicho servicio son necesarias y redundan siempre en un interés público general.

Pero cosa bien distinta es considerar que dichas obras públicas, y en especial la construcción de un nuevo edificio para colegio, deben ser calificadas como de especial interés o utilidad municipal.

El Pleno Municipal ha interpretado que dichas obras no deben tener tal consideración, pues no puede convertirse en especial lo que no es más que el cumplimiento ordinario y obligatorio de competencias públicas.

- y en sexto y último lugar, porque existen precedentes. El Pleno Municipal ya se pronunció en idénticas circunstancias.

Mediante acuerdo de 5 de junio de 2008 el Pleno acordó por unanimidad:

“PRIMERO.- Desestimar la solicitud efectuada por por D. José Vicente Francés Beneyto en representación de “CONSTRUCCIONES ESPECIALES Y DRAGADOS S.A Y BM3 OBRAS Y SERVICIOS S.A. UTE LEY 18/82” (expte 1L.O. 173/07 LOMAY), con NIF G97898456, por la que pretende la concesión de un bonificación del 95% de la base imponible del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, aplicable respecto a la liquidación derivada de la licencia de obras de construcción del Colegio de Educación Infantil y Primaria nº 5 en Burriana, por considerarse que no concurren en el caso presente las circunstancias necesarias de especial interés y utilidad



Magnífic Ajuntament de Burriana

06-10-2016

para el municipio de Burriana .”

Y el 5 de febrero de 2009, referido a la construcción de un Centro de Salud, también por unanimidad se acordó:

“PRIMERO.- *Desestimar la solicitud efectuada por D. Justo Borrás Dominguís en representación de “TORRESCAMARA Y CIA DE OBRAS S.A.” en el Expte L.O. 37/08 por obras de construcción del Centro de Salud Burriana II, por la que pretende la concesión de un bonificación del 95% de la base imponible del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, aplicable respecto a la liquidación derivada de la licencia de obras de construcción del Centro Sanitario Integrado en Burriana, por considerarse que no concurren en el caso presente las circunstancias necesarias de especial interés y utilidad para el municipio de Burriana .”*

4.- LA OBLIGACIÓN CONTRACTUAL QUE VINCULA AL RECURRENTE.

La mercantil EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS SA, ahora recurrente, es adjudicataria del contrato de “Construcción de un centro de educación infantil y primaria Cardenal Tarancón (número 6), Burriana” licitado por la Consellería de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente de la Generalitat Valenciana.

El presupuesto total de licitación de la citada obra fue de 6.336.434,41 €, y tras la licitación y valoración de las 39 plicas presentadas, la Consellería resuelve adjudicar a la citada empresa el contrato por un importe de 4.359.466,87 (lo que supone una baja del 31,20 %).

El contrato es suscrito en fecha 30 de noviembre de 2015 y en el mismo la empresa se compromete a la ejecución de las obras con sujeción a *“..los planos, pliego de prescripciones técnicas, los cuadros de precios de proyecto...”*

Por el Ayuntamiento de Burriana se ha seguido desde el inicio este proceso de licitación en lo referente al tema de liquidación fiscal. Así se comprobó que el presupuesto elaborado por la Consellería a efectos de licitación contemplaba en su apartado de Gastos Generales la oportuna previsión del coste derivado de las cargas fiscales municipales. Obra copia del informe sobre la aplicación del porcentaje de gastos generales en el proyecto de referencia de noviembre de 2014 suscrito por el Arquitecto del Servicio y con el visto bueno de la Jefa del Servicio de Infraestructuras, los cuales se estiman en un 15 %. En el citado informe se refiere a que en dicho porcentaje se incluyen los gastos *“...financieros, cargas fiscales, etc., así como los gastos derivados de los pliegos (licencias de obras, tasas, etc.) que inciden sobre el costo de las obras de edificación”*. Y como consecuencia de ello se incluye en el presupuesto de licitación una partida por tal concepto que asciende a 643.859,46 €.

Durante el período de licitación han sido varias las empresas que han consultado a esta administración sobre la posibilidad de reconocer un beneficio fiscal a la citada obra previa declaración de la misma como de especial interés o utilidad municipal. En todos los casos se les ha manifestado que en los precedentes de supuestos idénticos el Pleno Municipal no había otorgado tal declaración.

Resulta, por tanto, que el recurrente queda obligado en virtud del contrato de obras suscrito con la Consellería al cumplimiento de las obligaciones fiscales municipales, las cuales aparecen expresamente contempladas y dotadas económicamente en el contrato.

No puede olvidarse que dicho importe se sufraga con recursos públicos, por lo que de reconocerse ahora un beneficio fiscal para el contratista en el ICIO municipal la Consellería le estaría pagando al mismo, con fondos públicos, una cantidad contemplada en el presupuesto y que el mismo no soporta, lo que constituiría una evidente



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

desviación de fondos.

De considerarse, cosa que no se comparte, que la obra debe ser declarada a efectos de la bonificación del ICIO como de especial interés o utilidad municipal, y que como consecuencia de ello se determine por el órgano competente una determinada bonificación, debería trasladarse dicho beneficio a la Consellería, y no al recurrente.

5.- LA PREVISION PRESUPUESTARIA MUNICIPAL.

Debe reiterarse lo ya manifestado en el informe previo al acuerdo plenario que resolvió la solicitud de EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS SA:

“El importe estimado de ingreso en concepto de liquidación provisional del Impuesto sobre Construcciones derivado de la obra de construcción del CEIP n.º 6 se fija en 101.293,69 €. Tal ingreso se contempla como previsto en la aplicación relativa al Impuesto sobre Construcciones del presupuesto de ingresos del ejercicio 2016.

Debe recordarse que el artículo 7 del Real Decreto-ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales, estableció el contenido del plan de ajuste que necesariamente deberían aprobar las entidades locales que pretendiesen concertar la operación de endeudamiento a largo plazo y, en definitiva, acogerse al mecanismo de financiación que regula el citado Real Decreto-Ley.

Dado que el Ayuntamiento de Burriana se acogió al sistema previsto en la citada norma para la cancelación de las obligaciones pendientes de pago con sus proveedores, la elaboración del Plan de Ajuste resultó necesaria. El mencionado plan debería ser valorado por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, y, además, debería ser la referencia ineludible para la elaboración de los presupuestos generales de las entidades locales en los ejercicios que se correspondan con el período de amortización de aquella operación de endeudamiento.

A efectos de su elaboración, se publicó en el BOE de 16 de marzo de 2012 la Orden HAP/537/2012, de 9 de marzo, por la que se aprobaba el modelo de certificado individual, el modelo para su solicitud y el modelo de plan de ajuste, previstos en el Real Decreto-ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales.

De reconocerse ahora beneficios fiscales con impacto económico sustantivo, como puede ser el planteado, quedarán reflejados en la información que sobre el seguimiento del plan de ajuste se remite trimestralmente al Ministerio de Hacienda.

Junto a ello, una repercusión económica negativa en la recaudación de ingresos que pudiera derivarse de la concesión de los beneficios fiscales solicitados influirá en la determinación del cumplimiento de la regla de gasto según lo previsto en el art. 12 de la Ley Orgánica 2/2012 de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.”

Resulta innecesario, por tanto, recordar la importancia que los ingresos municipales tienen en la situación económica actual.

II.- ANALISIS DE LOS MOTIVOS INVOCADOS POR EL RECURRENTE.



Magnífico Ajuntament de Borriana

06-10-2016

1) Vulneración del art. 103.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales en relación con el artículo 7 de la Ordenanza Fiscal del Ayuntamiento de Burriana, que regulan la declaración de obra de especial interés o utilidad municipal y la aplicación de la bonificación del 95% sobre la cuota del impuesto, por concurrir los requisitos para ello según hemos justificado.

En apoyo de este motivo alega el recurrente que la Ordenanza Fiscal contempla la bonificación en similares términos que el art. 103.2 del Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales. Ya se ha manifestado en el apartado anterior que dicha redacción es plenamente ajustada a derecho.

Añade que la declaración de si una obra es de especial interés o utilidad municipal no es discrecional, sino que debe otorgarse si efectivamente las obras reúnen tal condición. Tal como se ha argumentado en las consideraciones previas, se comparte tal interpretación.

Continúa argumentando el recurrente que la construcción de un nuevo Colegio Público merece sin duda tal declaración. Afirmación que no puede ser compartida en absoluto. Se han expuesto anteriormente los sólidos argumentos jurídicos en los que el Pleno Municipal se basa para negar tal declaración para el supuesto que nos ocupa.

El recurrente parece ahora pretender justificar su solicitud, lo que no hizo inicialmente. Para ello procede a invocar que la construcción del colegio, con un presupuesto de licitación superior a 6 millones de euros, de cuya construcción se hicieron eco los medios de comunicación y que viene a dar solución a las necesidades de plazas de educación surgidas a raíz del incremento demográfico sufrido por Burriana acredita que se está ante un verdadero especial interés del municipio que incide en la educación de sus ciudadanos y por tanto en el aspecto cultural y social. Tal justificación habla por sí sola: debe desconocer el recurrente que el colegio Cardenal Tarancón funciona en Burriana desde hace muchos y que el incremento demográfico de Burriana es una afirmación que no sabemos de dónde saca.

2) Vulneración de la doctrina jurisprudencial sobre las obras y construcciones de especial interés o utilidad pública.

Afirma el recurrente que no puede entender el contenido de la resolución impugnada a la vista de la doctrina jurisprudencial aportada y que responde a dos cuestiones esenciales:

- *“que el Ayuntamiento no tiene una facultad discrecional para declarar el especial interés o utilidad pública y conceder o no la bonificación, sino que debe obrar con criterios jurídicos y existe dicho interés debe declararse.”*

Ya se ha analizado anteriormente el tema de la discrecionalidad, y se han aportado los criterios jurídicos en los que se basa la decisión municipal.

- *“que es absolutamente innegable que un Colegio Público reúne ese especial interés público cultural.”*

No puede compartirse en absoluto esta afirmación. Ya se han formulado en las consideraciones jurídicas anteriores los motivos jurídicos para negar la misma.

Y resulta curioso que ya se defina ahora por el recurrente cuál de las circunstancias previstas por la ley determina para el caso presente la declaración de especial interés o utilidad municipal: la cultural.

Como ya se ha dicho el Colegio Cardenal Tarancón viene funcionando en



Magnífico Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Burriana desde el año 2007. Lo que es objeto de las obras que corresponde ejecutar a EDIFESA es el nuevo edificio que albergará el Colegio.

Ante esta situación, ¿pretende el recurrente justificar que será el continente – nuevo edificio- el que determine la aparición de unas especiales circunstancias de orden cultural en Burriana como consecuencia de ejecución de las obras?. No parece razonable, ni mucho menos justificado.

En base a lo anterior reitera el recurrente que no puede entenderse la resolución plenaria municipal en contra de un criterio jurisprudencial claro, contundente, reiterado y rotundo, aportando cita de tres sentencias del TSJ de Comunidad Valenciana y una de TSJ de Aragón.

Al respecto cabe indicar que tales pronunciamientos no suponen una doctrina jurisprudencial de obligada aplicación para esta entidad, pudiendo aportarse otros pronunciamientos de Tribunales Superiores de Justicia en sentido contrario. Véase, por ejemplo lo indicado por la sentencia de 8-10-2012 del TSJ de Castilla-La Mancha (rec. 128/2011):

“Pues bien, aprecia la Sala que dicha conclusión de la sentencia de instancia no es conforme a derecho, en primer lugar porque tal y como hemos dicho el acuerdo impugnado, por remisión al informe de la Jefa de la Sección Segunda de Hacienda, si que se pronuncia sobre la no concurrencia de las circunstancias sociales, culturales, histórico artísticas o de fomento de empleo que permitan declarar el especial interés o utilidad municipal, diciendo que no concurren; y en segundo lugar porque valorando las circunstancias concurrentes, entiende la Sala que dicha declaración del informe de la Jefa de la Sección Segunda de Hacienda al que se remite el acuerdo impugnado, resulta conforme a derecho, al no haberse acreditado por la parte actora, parte a la que corresponde la carga de la prueba en tales extremos, que concurren las circunstancias sociales, culturales, histórico- artísticas o de fomento de empleo que permitan declarar el especial interés o utilidad municipal, debiendo tener en cuenta que la ley determina que tal bonificación deba de ser rogada, pues nos encontramos ante una bonificación que tal y como señala el artículo 5 de la Ordenanza Municipal y el artículo 103.2 a) del TR de la Ley Reguladora de Haciendas Locales (LA LEY 362/2004) , es a solicitud del sujeto pasivo, siendo que ni en el momento de la solicitud presentada por la actora en fecha 23 de junio de 2009, ni posteriormente, se ha acreditado cuales son las circunstancias sociales, culturales, histórico artísticas o de fomento de empleo que permitan tal declaración, limitándose a aportar el acuerdo de fecha 6 de octubre de 2008 del Director General de Gestión Económica e Infraestructura del SESCOG, es decir, del Servicio de Salud de Castilla-La Mancha, por la que se declaran tales obras de interés público, a los efectos de sustituir la licencia urbanística por el trámite de consulta, y el Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas regulador de la adjudicación de las meritadas obras promovidas por la Administración Autonómica, que señala como idoneidad del contrato el acercar a la ciudadanía los servicios médicos en la relación directa con los índices de población actual previstos y con los condicionantes de minorización de los desplazamientos que impone la extensa geografía regional. Lo que valorado por la Sala, resulta insuficiente a los efectos de considerar que tales obras revisten un "especial interés o utilidad municipal", y no un "interés público" como reconocen las mismas, sin que podamos compartir la conclusión alcanzada por el Juzgador de que la ampliación y reforma del Hospital, por sí, supone la realización de obras de interés o utilidad municipal por concurrir circunstancias sociales dado el innegable beneficio que para la población supone, al no haberse concretado ni probado cual es el beneficio, insistimos "especial" para la población que permita tal declaración, ni ser suficiente como ya hemos señalado la declaración de la Administración Autonómica del "interés público" de sus obras.

Por lo expuesto el recurso de apelación debe de ser estimado,



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

revocándose la sentencia de instancia y desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Guadalajara de fecha 3 de julio de 2009.”

3) Improcedencia del requerimiento formulado relativo a la presentación de autoliquidación del impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras.

No debe olvidar el recurrente que el impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras se gestiona en Burriana a través de autoliquidación.

De ahí que al haberse solicitado bonificación previa declaración plenaria de la obra como de especial interés o utilidad municipal, y tratándose de una obra en la que también fue objeto de contraste con la empresa la determinación de la base imponible, se practicara únicamente autoliquidación de la tasa por prestación de servicios urbanísticos.

Al desestimar el Pleno la declaración de especial interés o utilidad municipal de la obra se requirió a la interesada la presentación de autoliquidación al respecto del ICIO.

Manifiesta el interesado que el Ayuntamiento debería haber aprobado y emitido una liquidación complementaria que pudiera recurrirse y, en su caso, solicitar su suspensión con aportación del aval correspondiente. Sin embargo, o que compete al Pleno, conforme a ley, es la manifestación sobre si la obra se considera de especial interés o utilidad municipal, no siendo competente para aprobar liquidación fiscal al respecto. Estando en discusión en sede administrativa tal declaración, no puede aprobarse liquidación fiscal como pretende el interesado (lo que sí procederá si el Pleno desestima el recurso y el interesado no presenta la autoliquidación al respecto).

III.- CONCLUSIONES

A la vista de lo analizado en los puntos anteriores, se considera que la autonomía financiera municipal y las razones jurídicas expuestas y motivadas permiten considerar que el criterio adoptado por el Pleno Municipal de que la obra de construcción de UN CENTRO PÚBLICO DE EDUCACIÓN INFANTIL Y PRIMARIA denominada CARDENAL TARANCÓN (n.º 6) que está ejecutando la mercantil EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS SA en Burriana no debe ser considerada como obra de especial interés o utilidad municipal a efectos de conceder una bonificación en la cuota del IMPUESTO DE CONSTRUCCIONES, INSTALACIONES Y OBRAS, es ajustado a derecho.

Lo que se informa a los efectos oportunos y sin perjuicio de superior criterio en derecho.”

Resultando que a la vista del transcrito informe técnico se formula propuesta al Pleno por la Concejalía Delegada de Hacienda desestimatoria del recurso de reposición interpuesto y confirmando que las obras de construcción del colegio n.º 6 CARDENAL TARANCÓN no deben ser consideradas como de especial interés o utilidad municipal, en base a los motivos que se han expuesto en el informe.

Visto el dictamen favorable por mayoría de la Comisión Municipal Permanente de Hacienda y Cuentas, el Ayuntamiento Pleno **ACUERDA:**

PRIMERO.- Desestimar el recurso de reposición presentado por EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS SA (A46185526), representada por Ricardo Escartín Vivas, en fecha 30 de agosto de 2016 n.º registro de entrada 12115) contra el acuerdo plenario de fecha 28-7-2016 que acordó desestimar su solicitud de declarar las obras de construcción de un



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Centro Público de Educación Infantil y Primaria denominado Cardenal Tarancón (n.º 6) como obra de especial interés o utilidad municipal a efectos de la aplicación de una bonificación en la cuota del impuesto de construcciones, instalaciones y obras, por infundado en base a los motivos que constan en el informe de la Intervención Municipal.

SEGUNDO.- Dar traslado a la mercantil interesada, con instrucción de que contra el presente acuerdo, que es definitivo en la vía administrativa, podrá interponer recurso contencioso-administrativo ante el Juzgado de esta Jurisdicción de la ciudad de Castellón de la Plana en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la notificación del presente acuerdo, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa, sin perjuicio de que pueda utilizar cualquier otro que estime procedente.

Dar traslado a la Consellería de Vivienda, Obras Públicas y Vertebración del Territorio de la Generalitat Valenciana, a los efectos oportunos.

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sra. Aguilera: "Nuestro Grupo en este punto se abstendrá, porque después de ver y de escuchar al Técnico Municipal esta mañana, y de ver las distintas sentencias del Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana, que contradicen un poco la versión municipal, hemos considerado que lo mejor es abstenernos."

Sometido el asunto a la correspondiente votación, da el siguiente resultado: Votos a favor, DIECISIETE (6 de PSOE, 2 de Compromís, 2 de Se Puede Burriana, 6 de Partido Popular, y 1 de Ciudadanos) Votos en contra, NINGUNO. Abstenciones, DOS (2 de CIBUR). Consecuentemente se declara el asunto **aprobado por mayoría**.

7.- DACIÓN DE CUENTA AL PLENO DE LOS ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL ENTRE LOS DÍAS 25/08/2016 y 22/09/2016, AMBOS INCLUIDOS (Secretaría)

Sometido por la Presidencia el asunto a la consideración de la Corporación, los veintiún miembros presentes del Ayuntamiento Pleno se dan por enterados de los acuerdos adoptados por la Junta de Gobierno Local en las sesiones celebradas entre los días 25/08/2016 y 22/09//2016, ambos inclusive.

La corporación queda enterada.

8.- DACIÓN DE CUENTA AL PLENO DE LAS RESOLUCIONES DICTADAS POR LA ALCALDÍA PRESIDENCIA OBRANTES EN LA SECRETARÍA MUNICIPAL CORRESPONDIENTE AL PERÍODO DE 22/08/2016 A 25/09/2016, AMBOS INCLUIDOS

Sometido por la Presidencia el asunto a consideración de la Corporación, los veintiún miembros presentes del Ayuntamiento Pleno se dan por enterados de las resoluciones adoptadas por la Alcaldía-Presidencia obrantes en la Secretaría Municipal, correspondientes al período de 22/08/2016 a 25/09/2016, ambos inclusive.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

La corporación queda enterada.

Concluido el examen de los asuntos incluidos en el orden del día, la Sra. Alcaldesa Presidenta informa de la existencia de asuntos, que por razones de urgencia, no están comprendidos en el mismo, y los somete a consideración de los miembros de la Corporación.

DESPACHO EXTRAORDINARIO

8.BIS.1.- MOCIÓN CONJUNTA PSOE- COMPROMÍS- SE PUEDE BURRIANA – PP-CIBUR – CIUDADANOS, DE APOYO AL “PACTO VALENCIANO POR LA MOVILIDAD SEGURA Y SOSTENIBLE”

El Sr. Vicent Aparisi Juan, Concejal del Grupo Socialista, se da lectura de moción del siguiente tenor literal:

“El modelo de movilidad urbana actual no asegura a la ciudadanía un entorno que garantice su derecho a la accesibilidad en unas condiciones de movilidad adecuadas, seguras y con el mínimo impacto ambiental posible. Para cambiarlo, además, se necesitará el concurso de todas las administraciones, especialmente a la implicación activa de la administración autonómica y local.

La movilidad urbana segura y sostenible es un derecho de los ciudadanos a elegir formas de desplazarse respetuosas con su salud y su seguridad, adaptadas a los límites físicos y ambientales de la ciudad, que fomenten el uso de los modos de transporte más eficientes, que garanticen la accesibilidad de todos en tiempos y en costes razonables y que permitan el crecimiento económico y el bienestar de la población a largo plazo.

Entre el 16 y el 22 de septiembre se celebra la Semana Europea de la Movilidad, circunstancia que la Generalitat y la FVMP aprovechan para proponer una acción conjunta de renovación de nuestro compromiso por la movilidad sostenible: **“Pacto Valenciano por la Movilidad Segura y Sostenible”**

Sin duda, los objetivos y compromisos del Pacto concuerdan tanto con la voluntad de las instituciones como de nuestra sociedad civil. Todos pretendemos que los ciudadanos de la Comunitat Valenciana recuperen los espacios urbanos y hacer de las ciudades y pueblos lugares accesibles para todos.

Por eso, el Pleno del Ayuntamiento **ACUERDA:**

PRIMERO.- Aprobar el texto del “Pacto Valenciano por la Movilidad Segura y Sostenible” que figura como Anexo y se adhiere al mismo.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a la Conselleria de Vivienda, Obras Públicas y Vertebración del Territorio, a las Diputaciones Provinciales de Castellón, Valencia y Alicante, y a la Federación Valenciana de Municipios y Provincias.”

Sometida la urgencia a la correspondiente votación, los diecinueve miembros presentes



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

del Ayuntamiento Pleno le prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la Presidencia.

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sr. Aparisi: “Más que una moción, es un manifiesto de apoyo al Pacto Valenciano por la Movilidad Segura y Sostenible. Como esta mañana hemos quedado de acuerdo en las comisiones, vamos adherirnos todos los grupos políticos. Entonces, yo creo que no es necesario (a no ser que me lo pidan ustedes) que lea el manifiesto que ya tenían, igual que el Pacto Valenciano. Y cualquier persona que nos esté escuchando, lo puede ver en la página web de la Generalitat Valenciana.

Entonces, leeré sólo los acuerdos y ya está:

“PRIMERO.- Aprobar el texto del “Pacto Valenciano por la Movilidad Segura y Sostenible” que figura como Anexo y se adhiere al mismo.

SEGUNDO.- Dar traslado del presente acuerdo a la Conselleria de Vivienda, Obras Públicas y Vertebración del Territorio, a las Diputaciones Provinciales de Castellón, Valencia y Alicante, y a la Federación Valenciana de Municipios y Provincias.”

Sometido el asunto a la consideración de la Corporación, los diecinueve miembros presentes le prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.

8.BIS.2.- MOCIÓN CONJUNTA PSOE- COMPROMÍS- SE PUEDE BURRIANA – PP-CIBUR – CIUDADANOS, RELATIVA AL TRANSPORTE COLECTIVO DE VIAJEROS A LA UNIVERSITAT JAUME I

Por el Sr. Vicent Granel Cabedo, Portavoz del Grupo Compromís, se da lectura de moción del siguiente tenor literal:

“En la comarca de la Plana Baixa padecemos de una carencia grave de transporte público para comunicarnos con las poblaciones vecinas, a veces muy cercanas. Aquesta carencia se ha visto agravada por las obras del tercer hilo en las conexiones ferroviarias entre Valencia y Castellón, reduciendo frecuencias (cuando no suspenden el servicio) y, además, aumentando precios. Desde el Ayuntamiento de Borriana se está haciendo un esfuerzo decidido en lo que se refiere a la movilidad de los vecinos y vecinas del municipio, però la mayoría de las personas siguen utilizando su vehículo particular, porque en las comarcas de Castellón no hay línea de transporte público, o la que existe es insuficiente. Esta situación la viven muchos burrianenses a diario para ir a trabajar, estudiar, etc. en poblaciones vecinas.

Una mención especial hemos de hacer al numeroso joven estudiantado de Borriana que, en cuanto cumple 18 años, se ve obligado a coger su coche, con el carné recién sacado, para ir todos los días a la l'UJI a estudiar; eso o hacer combinaciones costosas en tiempo y dinero para ir a la Universidad. Borriana cuenta con una estación de tren alejada del casco urbano, lo cual supone que el desplazamiento a la universidad de Castellón sea más costoso que en otras poblaciones que cuenta con el servicio en el propio núcleo urbano.

El Ayuntamiento de Borriana ha propuesto que la única solución a este problema es dar un



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

impulso decidido al transporte público, como herramienta para descongestionar la red viaria, tan saturada hoy en día, y al mismo tiempo, reducir la cantidad de automóviles en la carretera, de manera que esta se haría más segura y menos contaminante.

Pero para poder dar respuesta a las necesidades de los jóvenes, sobre todo a la gran cantidad de estudiantes procedentes de Borriana con que cuenta la UJI, para poder crear un transporte universitario con una frecuencia adecuada a los horarios lectivos y de exámenes durante todo el año, y con un precio reducido para poderse adecuar a la economía de los estudiantes y sus familias. Por todo eso, para poder asumir el elevado coste de este servicio durante todo el año, necesitamos de forma inexcusable la ayuda de la Diputación de Castellón y de la Generalitat Valenciana, a cuya, sobre todo, de las competencias supramunicipales que ostentan en materia de transporte público.

En diferentes ocasiones, tanto a través de mociones, como de reuniones bilaterales se ha estudiado el tema de la Diputación con los ayuntamientos más implicados en este proyecto. Por eso, Borriana, junto con los municipios de Vila-real y Almazora decidimos reunirnos para sacar adelante este proyecto desde los municipios con el sobreesfuerzo que esto comporta, no sólo económico, sino sobre todo en competencias. Después de un año de gestiones, informes y trámites desde los ayuntamientos con la Generalitat a finales de julio recibimos una notificación de Presidencia, la Dirección General de Administración Local y del Servicio de Organización Territorial y de Estudios, en el que se nos reconocía la inexistencia de duplicidades en el servicio. Es decir, la Generalitat nos abre la puerta para poder prestar el servicio.

Paralelamente, se han elaborado y se elaboran los informes, ordenanzas y precios públicos desde los diferentes ayuntamientos que después tendrá que valorar propia Generalitat para prestar, definitivamente, el servicio. Pero desde los ayuntamientos también necesitamos, no sólo que nos transfieran responsabilidades, sino que con ellas también vengan recursos y, sobretodo la voluntad de que las administraciones con competencias supramunicipales se impliquen. No podemos, como se nos ha sugerido en algunos casos, poner en marcha tres autobuses de transporte especial, desde tres ayuntamientos vecinos para ir al mismo sitio, cuando la demanda es tan evidente que se están interesando otras localidades. Lo que se tiene que hacer es facilitar una línea regular que vertebrase el territorio, más aún cuando no sería la primera vez, ya que en este caso la Diputación ya colaboró logística y económicamente con diferentes poblaciones del Maestrazgo para poner en marcha un bus a la Universitat Jaume I y actualmente colabora en diferentes transportes interurbanos tanto en el *Alt Millars* como en *Els Ports*.

El Ayuntamiento de Borriana ya ha demostrado la voluntad política pero también la responsabilidad para hacer frente a los gastos económicos que estos servicios suponen, ahora sólo falta que desde las administraciones que realmente tienen competencias en este tema le den apoyo, que desde la Diputación se asuma la misma voluntad y responsabilidad de poner medidas y soluciones concretas para el transporte público, especialmente para nuestra juventud.

POR LO CUAL PROPONEMOS LA ADOPCIÓN DEL SIGUIENTE ACUERDO:

1.- Instar a todos los grupos municipales y, especialmente, a los que cuentan con diputados provinciales que se pongan del lado del Ayuntamiento de Borriana y de todos los ayuntamientos implicados ante la Diputación de Castellón para facilitar la documentación



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

administrativa para impulsar la creación de una línea específica de autobús que conecte Borriana, Vila-real y Almassora con la Universidad Jaume I.

2.- Pedimos a la Diputación de Castellón el estudio de una línea de ayudas de carácter social a usuarios de la línea universitaria que facilitará el acceso al transporte público dentro del impulso de la Mesa Provincial de Movilidad que conecte el municipio de Borriana, con Vila-real, Almassora y la Universidad Jaume I de Castellón.

3.- Instar a todos los grupos municipales y, especialmente, a los que cuentan con diputados provinciales que se pongan del lado del Ayuntamiento de Borriana y del de todos los ayuntamientos implicados ante la Generalitat Valenciana, para agilizar los trámites para poder poner en marcha el autobús a la UJI lo más pronto posible.

4.- Pedimos a la Generalitat Valenciana que facilite los medios a su disposición y el apoyo económico al Ayuntamiento de Borriana y a los ayuntamientos implicados para la creación de una línea específica de autobús que conecte Borriana, Vila-real y Almassora con la Universidad Jaume I de Castelló, para atender la gran demanda de esta ruta, de forma que se adecue a los horarios lectivos.

5.- Trasladar el resultado de este acuerdo plenario a la Diputación de Castellón, a la Generalitat y a los ayuntamientos implicados.”

Sometida la urgencia a la correspondiente votación, los diecinueve miembros presentes del Ayuntamiento Pleno le prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la Presidencia.

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sr. Granel: “Como bien saben, la comarca de la Plana Baixa padece una carencia grave de transporte público para comunicarnos con poblaciones vecinas y a veces muy cercanas. Hemos de hacer una mención especial al numeroso joven estudiantado de Borriana, que en cuanto cumple los 18 años, se ve ya obligado a coger coche o a hacer combinaciones costosas para ir a la universidad.

Borriana cuenta en la actualidad con 551 en la Universitat Jaume I, se sitúa por encima de la media de las poblaciones de las comarcas de Castellón. Y durante este pasado mes ya hemos recibido aquí en el Ayuntamiento hasta 30 peticiones de universitarios interesados con el servicio de autobús, y que nos piden reserva en el mismo. Para poder dar respuesta a las necesidades de los universitarios, necesitamos también de forma inexcusable la ayuda de la Diputación de Castellón y también de la Generalitat Valenciana, sobre todo a causa de las competencias supramunicipales que ostentan en materia de transporte público.

Después de tiempo de gestiones, informes y trámites desde los ayuntamientos que están implicados (como son los ayuntamientos de Borriana, Vila-real y Almazora) que se han hecho ante la Generalitat... A finales de julio recibimos una notificación de Presidencia, de la Dirección General de Administración Local y del Servicio de Organización Territorial y Estudios en la que se reconocía la inexistencia de duplicidad en el servicio.

Después se tenía que dar el segundo paso, que ha sido el informe de sostenibilidad financiera, que también se ha hecho llegar a la misma Conselleria, y paralelamente se ha elaborado otros informes y estudios para que este servicio esté en funcionamiento en cuanto antes.

Es cierto que los ayuntamientos también necesitamos que no solo nos transfieran



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

responsabilidades, sino que también nos transfieran recursos, que es importantísimo... Porque ya que nos demuestran en la respuesta que no duplicamos el servicio, y que ese servicio es necesario, por eso mismo también debería asumir la propia Generalitat el coste; ya que ellos mismos nos dicen que es necesario.

Por eso mismo todos los Grupos que formamos la Corporación Municipal hemos acordado cuatro puntos que consideramos importantes, en los que:

- Instamos a los Diputados Provinciales que se pongan del lado del Ayuntamiento de Borriana y de todos los ayuntamientos implicados ante la Diputación de Castellón, para facilitar la documentación administrativa para impulsar la creación de una línea específica de autobús que conecte Borriana – Vila-real – Almazora – Universitat Jaume I.

- Pedimos a la Diputación de Castellón el estudio de una línea de ayudas de carácter social a usuarios de esta línea universitaria que facilitará el acceso al transporte público, dentro del impulso de la Mesa Provincial de Movilidad, que conecte los tres municipios con la Jaume I.

- Y también instamos a todos los Grupos Municipales, y especialmente a los que cuentan con Diputados Autonómicos a que se pongan del lado del Ayuntamiento de Borriana y de todos los ayuntamientos implicados, ante la Generalitat, para facilitar y agilizar los trámites para poder en funcionamiento el autobús de la UJI lo más pronto posible.

- Pedimos a la Generalitat Valenciana que facilite los medios a su alcance, y sobre todo el apoyo económico al Ayuntamiento de Borriana y a los ayuntamientos implicados, para la creación de esta línea específica de autobús.

- Trasladar el resultado de este acuerdo plenario a la Diputación de Castellón, a la Generalitat y a los ayuntamientos implicados.

La verdad es que agradezco a los Grupos que formamos esta Corporación Municipal, que estemos juntos a la hora de ver la necesidad de que estos estudiantes... Y además después de ver esta necesidad, porque somos una de las poblaciones que más alumnos aportamos a la Universitat Jaume I, que sí que estemos juntos para poder tener este transporte público para los universitarios.”

Sr. Fuster: “En primer lugar, el Sr. Granel esta mañana en la comisión, después de haberle hecho una serie de preguntas, después ha tenido a bien bajarnos un informe en el que se nos ha dado una serie de respuestas al mismo... Tengo que decirle que más que el trasfondo del informe, lo que sí que me ha gustado ha sido sobre todo su respuesta a la hora de eliminar todo aquel contenido que muchas veces nos lleva a discusiones inútiles políticamente; porque al final entramos en discusiones sobre otras administraciones, cuando lo que realmente nos tiene que interesar en el fondo son las personas implicadas en la moción (como ésta que hoy traemos a este plenario) son los estudiantes, y al final lo importante es que podamos llegar a este acuerdo, para que los estudiantes de Borriana tengan otra alternativa de transporte que la que actualmente a lo mejor tienen.

Del mismo modo, nosotros le hemos hecho un planteamiento... Yo entiendo que no era para meterlo en esta moción, porque tampoco se pueden mezclar los temas... Si esta moción puede avanzar, y se puede conseguir este servicio lo antes posible, pues mucho mejor. Pero tal como le he comentado esta mañana, nos gustaría que dentro de una mesa de trabajo conjunta, encabezada por usted, si después puede entrar (como le he dicho) el área de juventud, en la que estén implicados Técnicos, en la que puedan estar implicados representantes de las universidades, incluso según el número de miembros que sea, cuantos más mejor para poder dar opiniones y poder trabajar también en otras



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

alternativas... Como por ejemplo la que hemos planteado esta mañana de intentar llevar a cabo microautobuses lanzadera por dentro del pueblo que lleguen hasta la estación, y que den un servicio también no sólo a los que han de acudir a la UJI, sino también a las universidades de Valencia, y que a lo mejor se pueda trabajar también dentro de una línea de bonificaciones para todos los estudiantes que puedan utilizarlo, y de esa manera podamos fomentar el transporte público.

Por eso sí que veo interesante que supervisemos todas las alternativas que vamos a poner en funcionamiento, más que nada porque ahora aprobamos un manifiesto dentro del Pacto Valenciano por la Movilidad y Seguridad Sostenible... Sí que hay al inicio una frase que a mí me ha gustado... Cuando dice que lo que nos pide el pacto es que fomentemos el uso de modelos de transporte eficientes, que garanticen la accesibilidad de todos en tiempo y con coste razonable... Entonces, de esos estudios o análisis de los medios que vamos a poder implementar, que se pueda ver después su eficiencia, ver que el coste invertido al final da un resultado de implicación de alumnos, y que no estamos implantando transporte público, que al final sea un coste que tampoco es utilizado, porque a lo mejor el usuario considera que no es oportuno.

Entonces, creo que a lo mejor sí que sería oportuno y conveniente... En este caso ha sido usted quien ha iniciado esto... Que a lo mejor presidida por usted se pudiera sacar adelante esta iniciativa. Gracias sobre todo por lo que ya le he dicho, que es lo de eliminar todo el tenor político, que nos posibilita que en temas tan importantes como éste puedan salir adelante.”

Sra. Aguilera: “Sr. Granel, nosotros ya le hemos comunicado que vamos a apoyarle la moción, y eso no vamos a cambiarlo. Pero sí queremos recordarle un par de cosas que quizás usted no ha tenido en cuenta. Sí que es verdad que ha reconocido que desde septiembre de 2015 (hace mucho tiempo) su partido salió en prensa ya diciendo que se iba a montar el servicio. Han pasado muchos meses, como usted ha dicho, pero entendemos que hay otro tipo de decisión más directa, si uno quiere implantar el servicio. Ya se lo comentaré...”

Esta mañana, en la comisión pertinente, cuando nos hemos enterado de que usted tenía los informes y los estudios preceptivos, a pregunta del Sr. Fuster, yo misma ya le he dicho que lo normal habría sido hacernos llegar esos informes y esos estudios antes de presentarnos la moción. Usted no ha podido pasárnoslo, pero gracias al Sr. Fuster sí que tenemos la copia del informe, y ahí es donde nosotros queremos hacer un par de consideraciones.

Como ha dicho el Sr. Fuster, el servicio tendría que estar con un tiempo y un coste razonable. Es decir, en el informe... No nos lo creemos, sinceramente, porque usted ha sido usuario del servicio muchísimos años también, y lo estábamos comentando esta mañana: es imposible que un autobús con tres paradas en Borriana, tres en Vila-real y dos en Almazora, que ese itinerario dure 36 minutos, porque eso es prácticamente inviable. Por eso le comentábamos esta mañana, y estábamos de acuerdo con el Sr. Fuster, que había que hacer una mesa de trabajo, a pesar de que nosotros vamos a apoyarle la propuesta igual.

CIBUR en 2008 presentó una moción justo pidiendo lo mismo, lo mismo prácticamente, no en los términos a otras administraciones, pero sí pedíamos un estudio de demanda, un estudio del censo de universitarios, y la implantación de este servicio. Se aprobó, y la Sra. Montagut y la portavoz que le habla, hicieron el estudio pertinente, y en aquel momento es cierto que la demanda no acompañó al servicio y no se pudo realizar. Pero el coste salía más o menos igual para el Ayuntamiento de Borriana que el que les ha salido a ustedes (que era unos 18.000 € aproximadamente).

Claro, nuestra duda es... Vayamos preparando en esas mesas de trabajo una posibilidad o una alternativa, pongámoslo en el Presupuesto del año que viene, y decidamos desde el municipio de Borriana poner un autobús directo, por nosotros mismos



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

y sin tener ninguna necesidad de parar en otras poblaciones. Con ese coste yo creo que es más que viable, siempre y cuando (como le digo) la demanda... Porque usted ha dicho: "Hay 551 alumnos, en este momento peticiones sobre la mesa hay 30..." Pero también a esas 30 personas habría que explicarles que a lo mejor si en vez de 36 minutos es hora y media, que es lo que muchas veces pasa, a lo mejor ya no les interesa el servicio.

Nosotros se lo vamos a aprobar, pero sí que le rogamos que nos reúna, que podamos tener ese seguimiento, y que piensen ustedes como equipo de gobierno la posibilidad de (mientras se realizan todos estos trámites) poder ejecutar el servicio a partir del próximo Presupuesto."

Sra. Sanchis: "Mire, nosotros también vamos a apoyar la moción. Pero sí que quiero primero recalcar lo del informe, que sí que es verdad que debería de habernos facilitado a todos los grupos y no solamente al Sr. Fuster. Quiero decirle que yo soy más optimista y creo que en vez de 30 personas me gustaría que el autobús fuera lleno, y ojalá. Pero no solamente para los que están en la UJI, sino también para los que están estudiando en Valencia. O sea, que al final se pudiera llegar a tener un autobús que los llevara a todos a la estación, cuando funcionen bien los trenes y no ahora por supuesto, que les llevara a la estación no sólo a ellos sino a toda la gente. Yo siempre he dicho que he viajado hasta Nueva York con transporte público, menos de mi casa a la estación, que me tuvieron que llevar porque no había forma de hacerlo.

Entonces, creo que habría que solucionar ese problema; pero no solamente para los estudiantes, digo de verdad que para todo el mundo. Si hubiera una forma en que todo el mundo pudiera llegar a su destino con ese autobús a la estación, creo que sería mejor. Sería también cuestión de sentarnos a estudiar no solamente a los estudiantes de la UJI, sino a los ciudadanos de Borriana en general."

Sr. Granel: "Sí, si de hecho mi interés por este autobús es porque yo viví en carne propia cinco años de universidad caminando hasta la estación, coger el tren... Entonces no había TRAM, y tenías que ir caminando hasta la UJI. Y cuando volvías, al revés. ¡Imaginen el tiempo, y por eso pensábamos que era necesario! Sí que cojo el mensaje y esa propuesta de la mesa de trabajo. Y también quiero decirle a la Sra. Aguilera, que hoy ya lo he explicado en la comisión, pero esta es una propuesta. Sabemos que esta propuesta es más larga, porque sabemos que implica a otros ayuntamientos, que se ha de hacer contratos, que siempre ha de haber una conexión, además en Conselleria o Generalitat, que la Diputación también esté conectada con nosotros.

Y por eso mismo ya había explicado que tenemos una opción que estamos barajando, y es la que había comentado esta mañana de aprovechar una línea alternativa en la línea que ya tenemos, que conoce todo el mundo de Borriana, que podemos coger un autobús para ir a Castellón; pero que ese autobús tenga una línea alternativa para que pueda llegar a la universidad.

En principio vamos a trabajar en eso, para tener una respuesta rápida a esta gente sobre la que nos hemos dado cuenta de que sí que quiere ir en autobús directo a la universidad. Y yo creo que ahí también se podrá valorar si estos estudiantes están dispuestos a estar el tiempo que toca estar en un autobús de Borriana hasta la universidad, o por otro lado optan por ese camino de paseo hasta la estación para coger el tren.

Sí que es cierto que como se ha recordado esta mañana, en uno de los proyectos de los Fondos FEDER, uno de los proyectos importantes que hay es la remodelación de la Estación y el carril – bici para conectar. Pensamos que es importante para que esto pueda también dar mucha salida, y que realmente la Estación de Borriana por una parte recupere los *cívics* que se perdieron en aquel momento. Esa es una de las razones también, y eso daría también mucha más movilidad a estudiantes (y como ha dicho la Sra. Sanchis) a trabajadores, que cogen el tren para poder ir a Valencia y demás.



Magnífico Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Pero sobre todo agradezco que hayamos podido llegar a este acuerdo. Pienso que después de los números obtenidos de los estudiantes y del interés demostrado, vamos a ver si podemos tener una respuesta rápida, y posteriormente tener este servicio, aunque sea durante este primer año, para poder analizar lo que habíamos dicho: que realmente hay esa necesidad. Y a partir de ahí, sacaremos otras conclusiones, que las sacaríamos en esa mesa de trabajo.”

Sometido el asunto a la consideración de la Corporación, los diecinueve miembros presentes le prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.

8.BIS.3.- MOCIÓN DEL GRUPO POPULAR, RELATIVA A LA NECESIDAD DE LLEVAR A CABO UNA MODIFICACIÓN DEL REGLAMENTO 876/2014 DE COSTAS QUE GARANTICE LA SEGURIDAD JURÍDICA DE LOS ESTABLECIMIENTOS DESMONTABLES

Por el Sr. Juan Fuster Torres, Portavoz del Grupo Popular, se da lectura de moción del siguiente tenor literal:

«La presencia de establecimientos dedicados a la venta de comidas y bebidas en la zona de dominio público marítimo-terrestre posee un gran arraigo en la provincia de Castellón y concretamente en Borriana. Estos establecimientos constituyen una auténtica seña de identidad turística en las costas castellonenses, porque son un elemento de vital importancia para el sector turístico, que genera muchos puestos de trabajo y tienen un importante impacto económico. Este tipo de negocios ofrecen un servicio público esencial y diferenciado además de complementario a la oferta turística de nuestra ciudad.

El reglamento que regula dicha actividad pretende ser un instrumento eficaz en la consecución de principios que inspiraron la modificación de la legislación de Costas, a saber, la protección del litoral y la seguridad jurídica. En la práctica, los hosteleros se vienen quejando de que la aplicación del reglamento respecto a las ocupaciones en los tramos urbanos de las playas de establecimientos, con instalaciones desmontables, ya que este les obliga a reducir el espacio ocupado por las instalaciones, por un vacío legal que regule dicha casuística.

En esta campaña estival la Jefatura Provincial de Costas obligó a los chiringuitos ubicados en el paseo marítimo de Borriana a desmontar arte de sus infraestructuras, reduciéndolas en un total de 50 metros cuadrados, llegando así a ocupar 150 metros.

Ante la situación que se ha producido durante este verano, hay que buscar la mejor solución para que los chiringuitos cuenten con todas las garantías y no tengan que recortar su espacio, por la problemática existente en el reglamento de Costas respecto a los establecimientos desmontables, además de evitar sanciones por ocupación indebida del dominio marítimo terrestre por parte de los chiringuitos.

Una equiparación en la legislación de las condiciones de establecimiento fijo a desmontable podría suponer ampliar la superficie que ocupan, hasta alcanzar los 270 metros cuadrados.

Desde nuestro Grupo entendemos que hay que respaldar las demandas del sector hostelero implicado con el fin de conseguir una solución jurídica a los establecimientos



Magnífico Ajuntament de Borriana

06-10-2016

afectados y hacer compatible la sostenibilidad de la costa con las actividades económicas legales.

Por todo lo anterior, proponemos al Pleno la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

PRIMERO.- Instar al Ministerio de Medio Ambiente a llevar a cabo una modificación del Reglamento de Costas que otorgue mayor seguridad jurídica a los propietarios de establecimientos con instalaciones desmontables.

SEGUNDO.- Instar al Ministerio de Medio Ambiente la necesidad de desafectar la zona, cuya titularidad se encuentra bajo las dependencias de Costas y el consistorio de la localidad.

TERCERO.- Dar traslado del presente acuerdo al Ministerio de Medio Ambiente, a la Dirección General de Costas, a las Corts Valencianes, y a la asociación de empresarios del sector hostelero de Borriana.”

Sometida la urgencia a la correspondiente votación, los diecinueve miembros presentes del Ayuntamiento Pleno le prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la Presidencia.

Por el Sr. Arnandis se presenta enmienda a la moción, del siguiente tenor literal:

“En el párrafo quinto, donde pone “*en esta campaña estival...*” añadir al final: “*En cambio, en la temporada anterior se autorizó una ocupación de 200 metros cuadrados...*”

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sr. Fuster: “Tal como ha dicho antes el Sr. Aparisi con la moción que le correspondía a él, por no leer toda la moción, simplemente voy a explicar escuetamente en qué consiste. Lo que nosotros intentamos hacer es pedirle al Ministerio de Medio Ambiente que los locales de actividad conocidos como *chiringuitos* tienen un vacío legal en lo que es el decreto aprobado en 2014. Entonces, vamos a instarles a que se haga una modificación al respecto, o que se aclare exactamente esos locales que están catalogados como desmontables, o bien que se equiparen a los fijos (en metros) sobre todo para darles una mayor garantía jurídica, y si podemos sacar mejores condiciones, mejor.

Y también alternativamente a que se pueda modificar ese reglamento, que también pueda haber un deslindamiento de la línea de costa, que a lo mejor también sería una medida oportuna para que no entraran dentro de la delimitación de Costas, y no tuvieran las limitaciones a las que se ven sometidos, y así pudiesen tener unas mayores garantías.

Yo sí que les agradezco en este caso el interés (tanto por la enmienda, que va en la misma línea). Pero yo creo que la playa de Borriana en verano no se entendería sin estos locales, que son unos locales que históricamente han estado ahí para dar un servicio muy importante, no sólo para satisfacer una demanda de ocio, sino porque también son catalizadores y una fuente de empleo muy importante, que se utiliza no sólo por parte de los jóvenes, sino por gente joven y gente no tan joven.

Entonces, creo que es importante que les demos ese apoyo, y que saquemos esta moción adelante y que trabajemos por ella. Así que sólo quiero dar las gracias por la colaboración.”



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Sr. Arnandis: "Efectivamente hemos introducido una enmienda para concretar un poco más cuáles eran las modificaciones que se tenía que hacer. Antes que nada, queremos recalcar el hecho de que en 2015, aunque se pidió 150 m² en Costas se dio 200 m². Y en 2016, se pidió 200 m², y Costas ha concedido 150 m².

Yo que mantuve una reunión con funcionarios de Costas, me explicaron que en 2015 se había hecho una ampliación, y les hice ver que en el permiso no era así. Y es que evidentemente, tal como ha dicho el Sr. Fuster, hay un vacío legal. Porque es curioso que haya un artículo (el n.º 69) que dice que las instalaciones fijas pueden tener unas medidas, pero no dice nada de las desmontables. Y parece paradójico que una instalación desmontable y temporal (que tiene mucho menos impacto que una instalación fija) haya de ser mucho más pequeña que una instalación fija.

Por eso quiero recalcar en este punto que hay una diferencia de por qué en 2015 se hace una cosa, y en 2016 con la misma normativa que se aprobó en 2014, por qué no se sigue el mismo criterio... Pero eso lo deberían aclarar en Costas, y en todo caso modificar ese punto, para por lo menos equipararlos.

Después, ustedes introducen en una segunda parte que es para la modificación de la línea de dominio público marítimo-terrestre; que con eso ya llevamos tiempo... Bueno, antes del verano ya vimos que había algunos problemas, porque hay vías públicas en Borriana que están dentro de la zona de dominio público marítimo-terrestre (por ejemplo un trozo del paseo del mar, parte de la zona del Grao también lo está) y eso implica que para cualquier obra o reparación.... Y eso nos pasó este mismo verano, que para abrir una zanja de un metro para arreglar una instalación eléctrica se tenía que pedir un permiso especial a Costas (que se podía dar o no), y que se podía eternizar. Para evitar eso, lo mejor sería modificar la línea de dominio público marítimo-terrestre, y que se ajustara a lo que realmente es la playa. Porque el dominio público marítimo-terrestre viene a ser donde llega el mar, viene a ser básicamente las playas. Y no tiene mucho sentido que tengamos unas zonas que son paseos, avenidas, que se consideren como si fueran una playa.

Durante el verano ya lo vimos, y decidimos que tras el verano nos pondríamos a trabajar en ello; de hecho ya teníamos una propuesta para modificar esta línea. Pero no es suficiente decirle al Ministerio que queremos modificarlo y desafectar unos terrenos, sino que habría que presentar al menos una memoria justificativa para justificar por qué estos terrenos son innecesarios (para el Ministerio, por supuesto) y concretar en un plano cuál tendría que ser esta modificación del dominio público marítimo-terrestre.

Por eso, aunque ya las hemos iniciado, faltaría hacer la memoria justificativa. Ahora vamos a iniciar todas las actuaciones y estudios necesarios para pedir esta modificación; esta modificación de un dominio público que... Esto lo he de recalcar: lleva así desde finales de 1995. Lo que pasa es que no sé si anteriormente había dado problemas o no, pero sólo nos acordamos "*cuando se le ven las orejas al lobo*". De todas formas quiero insistir en que ya estábamos trabajando en este tema."

Sra. Aguilera; "Mire, nosotros sólo les vamos a rogar... Es que claro, nosotros ahora estamos con la moción del Partido Popular. La enmienda que nos han presentado un momento antes de subir, porque no sé qué ha pasado con los correos, que no nos ha llegado a tiempo... Yo sí que les voy a rogar que en estos temas importantísimos, Sr. Arnandis, no se espere usted a las 14:00 horas o las 15:00 horas del día del Pleno; porque usted nos ha mandado el correo a esas horas... De verdad, no lo hemos recibido ni nosotros ni el resto de grupos. No sé qué ha pasado... Nos han dado la enmienda a la moción un cuarto de hora antes de subir; y de ahí un poco la prisa de lo que le hemos pedido de rectificar un poco la enmienda y demás.

Es un tema importantísimo, pero es un tema también en el que tenemos que tener muchísimo cuidado cuando demandemos la desafección y el cambio de las líneas y demás, porque ya le he dicho que puede afectar a otra serie de cosas en Borriana. Y como bien ha tenido usted en cuenta, vamos a tomarlo con calma, y haremos el estudio a



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

posteriori para que nosotros estemos tranquilos de que al pedir el cambio de la línea de costas no afectemos a nada más.

Yo les digo que CIBUR va a aprobar la moción, y va a aprobar la enmienda. Yo creo que las dos dicen exactamente lo mismo; las dos buscan exactamente lo mismo, que es solucionar ese vacío legal que existe en las instalaciones desmontables. Y lo que sí que le vuelvo a rogar es que en estos temas no se esperen a última hora. Yo creo que tenemos un mes entero, el tema de los *chiringuitos* es un tema que lleva coleando desde el mes de mayo del año pasado, y hemos tenido muchísimo tiempo... Yo creo que hay tiempo más que suficiente para sentarnos y para tomar una decisión conjunta, como hemos hecho en otros temas. Nosotros tampoco necesitamos tres meses para tomar una decisión. Pero sí que es verdad que nos gusta mirarnos bien las cosas, para no equivocarnos. Y con este tiempo que nos dan es totalmente inviable.

A partir de ahí, ya le digo que apoyaremos la moción y apoyaremos la enmienda como la redacten. Eso sí, a mí sí que me gustaría que se hiciera una lectura exacta de los acuerdos, por el tema que hemos comentado al principio, de que no se nos cuele ninguna frase con la que luego podamos tener problemas.”

ACUERDOS:

PRIMERO.- Solicitar al Ministerio de Medio Ambiente aclaración sobre la superficie máxima de las instalaciones desmontables destinadas a establecimientos expendedores de comidas y bebida, puesto que el artículo 69 del Real Decreto 876/2014, de 10 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de Costas, no especifica cuál es esta superficie, como lo hace con las instalaciones fijas citadas en el mismo artículo, o como lo hace en el artículo 68 para los tramos naturales de playas.

SEGUNDO .- Instar al Ministerio de Medio Ambiente a que se asimile la superficie de las instalaciones desmontables a la que se autoriza en el punto 2 del artículo 69 del citado reglamento para instalaciones fijas.

TERCERO.- Iniciar las actuaciones y estudios necesarios para solicitar al Ministerio de Medio Ambiente la declaración de innecesariedad y la posterior desafectación de los terrenos ocupados actualmente por vías públicas.

El Sr. Fuster acepta la enmienda.

Por tanto, el texto sometido a la consideración de la corporación, tras incluir la enmienda, queda redactado del siguiente tenor literal:

“«La presencia de establecimientos dedicados a la venta de comidas y bebidas en la zona de dominio público marítimo-terrestre posee un gran arraigo en la provincia de Castellón y concretamente en Borriana. Estos establecimientos constituyen una auténtica seña de identidad turística en las costas castellanenses, porque son un elemento de vital importancia para el sector turístico, que genera muchos puestos de trabajo y tienen un importante impacto económico. Este tipo de negocios ofrecen un servicio público esencial y diferenciado además de complementario a la oferta turística de nuestra ciudad.

El reglamento que regula dicha actividad pretende ser un instrumento eficaz en la consecución de principios que inspiraron la modificación de la legislación de Costas, a saber, la protección del litoral y la seguridad jurídica. En la práctica, los hosteleros se vienen quejando de que la aplicación del reglamento respecto a las ocupaciones en los tramos urbanos de las playas de establecimientos, con instalaciones desmontables, ya que



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

este les obliga a reducir el espacio ocupado por las instalaciones, por un vacío legal que regule dicha casuística.

En esta campaña estival la Jefatura Provincial de Costas obligó a los chiringuitos ubicados en el paseo marítimo de Borriana a desmontar arte de sus infraestructuras, reduciéndolas en un total de 50 metros cuadrados, llegando así a ocupar 150 metros. En cambio, en la temporada anterior se autorizó una ocupación de 200 metros cuadrados.

Ante la situación que se ha producido durante este verano, hay que buscar la mejor solución para que los chiringuitos cuenten con todas las garantías y no tengan que recortar su espacio, por la problemática existente en el reglamento de Costas respecto a los establecimientos desmontables, además de evitar sanciones por ocupación indebida del dominio marítimo terrestre por parte de los chiringuitos.

Una equiparación en la legislación de las condiciones de establecimiento fijo a desmontable podría suponer ampliar la superficie que ocupan, hasta alcanzar los 270 metros cuadrados.

Desde nuestro Grupo entendemos que hay que respaldar las demandas del sector hostelero implicado con el fin de conseguir una solución jurídica a los establecimientos afectados y hacer compatible la sostenibilidad de la costa con las actividades económicas legales.

Por todo lo anterior, proponemos al Pleno la adopción de los siguientes:

PRIMERO.- Solicitar al Ministerio de Medio Ambiente aclaración sobre la superficie máxima de las instalaciones desmontables destinadas a establecimientos expendedores de comidas y bebida, puesto que el artículo 69 del Real Decreto 876/2014, de 10 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de Costas, no especifica cuál es esta superficie, como lo hace con las instalaciones fijas citadas en el mismo artículo, o como lo hace en el artículo 68 para los tramos naturales de playas.

SEGUNDO .- Instar al Ministerio de Medio Ambiente a que se asimile la superficie de las instalaciones desmontables a la que se autoriza en el punto 2 del artículo 69 del citado reglamento para instalaciones fijas.

TERCERO.- Iniciar las actuaciones y estudios necesarios para solicitar al Ministerio de Medio Ambiente la declaración de innecesariedad y la posterior desafectación de los terrenos ocupados actualmente por vías públicas.”

Sometido el asunto enmendado a la consideración de la Corporación, los diecinueve miembros presentes le prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la presidencia.

8.BIS.4.- MOCIÓN CONJUNTA PSOE- COMPROMÍS – SE PUEDE BURRIANA, RELATIVA A LA ADHESIÓN DEL AYUNTAMIENTO DE BORRIANA AL MANIFIESTO PROMOVIDO POR LA ASOCIACIÓN DE JURISTAS VALENCIANOS (AJV), QUE DEFIENDE LA COMPETENCIA ESTATUTARIA DE LA GENERALITAT VALENCIANA EN MATERIA DE DERECHO CIVIL

Por el Sr. Javier Gual Rosell, Portavoz del Grupo Socialista del Ayuntamiento de Borriana,



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

se presenta moción del siguiente tenor literal:

“Uno de los principales objetivos de la Ley Orgánica 1/2006, de Reforma del Estatuto de Autonomía, en la que se reconoce a los valencianos la condición de Nacionalidad Histórica, es restablecer la competencia sobre el derecho privado para los valencianos, e igualarnos al resto de pueblos no castellanos (navarros, catalanes, vascos, baleares y aragoneses), y acabar con tan injusta discriminación.

Como consecuencia de esta «nueva» competencia restablecida, Las Cortes Valencianas, han aprobado las siguientes leyes:

- Ley 10/2007, de 20 de marzo, del Régimen Económico Matrimonial Valenciano.
- Ley 5/2011, de 1 de abril, de Relaciones Familiares (Ley Valenciana de Custodia Compartida)
- Y la Ley 5/2012, de 15 de octubre, de Uniones de Hecho de la Comunitat Valenciana.

Todas estas Leyes fueron objeto de Recurso de inconstitucionalidad presentado por el Presidente del Gobierno del Estado.

La reciente STC nº 82/2016, de 28 de abril, declara inconstitucional la Ley de Régimen Económico Matrimonial Valenciano, vacía de contenido y de eficacia normativa dos artículos no recurridos del Estatuto de Autonomía (arte. 7.1 y FT 3ª), que en su momento aprobaron las Cortes Valencianas y las Cortes Generales de España, sin ningún recurso contra el Estatuto. La Sentencia del Tribunal Constitucional 110/2016, de 9 de junio (publicada en el BOE el 15 de julio), vuelve a negar los aspectos civiles de la Ley 5/2012, de Uniones de Hecho.

Como se asegura en el voto particular de uno de los magistrados del Tribunal Constitucional, es posible otra interpretación constitucional del Estatuto de Autonomía y de sus competencias en materia de derecho civil.

Todo parece indicar que, en breve, pueden producirse más pronunciamientos del Tribunal Constitucional que determinen la inconstitucionalidad de la Ley 5/2011. En definitiva, la inconstitucionalidad de las normas valencianas de derecho civil previstas en el Estatuto generan graves consecuencias jurídicas y aumento de litigiosidad en ámbitos tan importantes; aparte del régimen económico matrimonial de los valencianos casados a partir de 1 de julio de 2008, también en materia de custodia compartida y respecto de las uniones de hecho de parejas valencianas.

El derecho valenciano posibilita dar una respuesta ágil, moderna y propia a los problemas actuales de los valencianos, y permite concluir la discriminación que padecemos como pueblo desde hace más de tres siglos después de la abolición de los fueros en 1707, que requiere de forma inaplazable, la retirada por parte del gobierno estatal del recurso de inconstitucionalidad pendiente contra las normas de derecho civil valenciano.

Como es bastante habitual la práctica de retirar recursos de inconstitucionalidad por medio de pactos entre Gobierno Estatal y Autonómico, la Comunitat Valenciana debe recibir el mismo trato que han recibido otras comunidades autónomas para casos semejantes si no se quiere incurrir en arbitrariedad y trato discriminatorio.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

LA ASOCIACIÓN DE JURISTAS VALENCIANOS (AJV) ha elaborado un Manifiesto, que figura en el documento adjunto, en el que, por los motivos expuestos, se pide la retirada de los recursos de inconstitucionalidad contra las normas de derecho civil valenciano.

Los grupos políticos que presentan esta moción, entienden unánimemente que Borriana debe adherirse a dicho manifiesto, dado a que interesa a muchos de nuestros vecinos burrianenses, que gracias a estas leyes tienen una mejor vida familiar, por no hablar del superior interés de los menores, que se ve, inequívocamente, más protegido en la mayoría de los casos con el establecimiento de la custodia compartida. En otras palabras: afecta directamente a nuestra ciudadanía.

Por todo lo anterior, proponemos Al Pleno la adopción de los siguientes

ACUERDOS

PRIMERO.- Que el Ayuntamiento se adhiera al Manifiesto promovido por la ASOCIACIÓN DE JURISTAS VALENCIANOS (AJV), que defiende la competencia estatutaria de la Generalitat Valenciana en materia de Derecho Civil.

SEGUNDO.- Remitir la adhesión a:

- Les Corts Valencianes
- La Presidencia de la Generalitat
- Las Cortes Generales
- La Presidencia del Gobierno Español»

Sometida la urgencia a la correspondiente votación, los diecinueve miembros presentes del Ayuntamiento Pleno le prestan **unánime** aprobación, y así lo declara la Presidencia.

Con relación al fondo del asunto, se producen las siguientes intervenciones:

Sr. Gual: “No estamos hablando de una entelequia; no estamos hablando de una cosa que pasa lejos y nos afecta de forma indirecta, sino de la propia capacidad como pueblo de dotarnos de nuestras propias leyes en determinados aspectos, como ocurre en la mayoría de todo el Estado Español. Y por otro lado, intereses familiares, que son los que más afectan a las personas, o al menos a la mayoría de las personas, donde los valencianos han sido capaces de redactar una normativa prácticamente consensuada y que se ha demostrado moderna. De hecho, el Estado Español está estudiando de forma seria implantar la custodia compartida en una ley prácticamente idéntica a la ley valenciana. Por eso les pedimos a todos su voto favorable en esta moción.”

Sr. Fuster: “Sra. Alcaldesa, en este caso sólo quiero agradecer a la Asociación de Juristas Valencianos, que en todo momento han estado en contacto con nosotros, también para que fuéramos partícipes y poder adherirnos a este manifiesto. Con lo cual, sólo quiero dar las gracias y nos acogemos a las palabras que ha dicho el Sr. Gual.”

Sr. Sánchez: “Vamos a ver, con esta moción que hoy se nos trae a Pleno... No vamos a entrar en disquisiciones jurídicas, primero por razones de tiempo, y segundo porque no consideramos que sea éste el foro adecuado. Pero sí que consideramos oportuno hacer



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

algunas puntualizaciones sobre la materia.

Empezaremos diciendo que nos parece muy acertada y muy loable la aspiración de la Comunitat Valenciana (así como de cualquier otra comunidad autónoma) por abarcar el mayor número de competencias legislativas sobre el mayor número de materias posibles.

Pero si entramos en el contenido de la moción, observamos que en el primer párrafo hablan de una discriminación con respecto a otros pueblos (como el navarro, el catalán, el vasco...) Como usted sabe, Sr. Gual, la Constitución Española establece distintas vías de acceso a la autonomía, y en función de la que correspondía por las circunstancias y peculiaridades de cada uno de los territorios, se ostentaban mayores o menores competencias legislativas. Y la vía por la que el pueblo valenciano accedió a la autonomía, fue precisamente una vía intermedia (entre el artículo 143 y el 151 CE); lo cual determinó la actividad legislativa de Les Corts y el ejercicio de la potestad reglamentaria por parte del Consell.

Precisamente por esto, las resolución del recurso se basa en que la regulación contenida en la Ley de Régimen Económico Matrimonial Valenciano excede de las competencias atribuidas a la Comunitat Valenciana en el artículo 149.1.8 CE. Precisamente porque por esas circunstancias de cada uno de los territorios el derecho foral valenciano no es aplicable por no estar compilado, y por tanto no era aplicable en el momento en que se constituyó la Comunitat en comunidad autónoma. Esto no era lo que ocurría con los navarros, catalanes, vascos, etc, que sí que tenían vigentes su derecho foral, por lo cual no entendemos que exista discriminación alguna, tal como se ha expuesto en el punto primero.

Pero entre las cuestiones recogidas en esta moción, hay una que a nuestro juicio merece especial mención. Nos referimos al régimen prioritario de custodia compartida de los hijos en caso de no existir mutuo acuerdo entre ambos progenitores. En esta materia consideramos que las decisiones deben adoptarse caso por caso, individualizadamente, y no generalizadamente; ya que en muchos casos (como todos conocemos) lejos de perseguirse el único interés legítimo recogido por la ley, que es el superior interés del menor (como usted bien ha dicho) se relega ese interés por otros intereses, tales como económicos de alguno de los progenitores, o los intereses políticos del momento, junto con otros muchos intereses.

Por esa razón, en este grupo político no compartimos el establecimiento de la custodia compartida como prioritario de otros regímenes, debiendo decidirse y juzgarse cada caso independientemente; porque cada caso es único, con sus propias circunstancias y sus peculiaridades. Máxime cuando la legislación estatal, a través de la reforma del Código Civil de 2005 (que fue llevada a cabo precisamente por el Partido Socialista- PSOE) está perfectamente regulada la custodia compartida.

Pero es más, creo que esta opinión no es solo nuestra; puesto que si acudimos a las hemerotecas, encontramos en el diario.es de la Comunitat Valenciana, que en fecha 14 de abril de 2016 (no está tan lejos) el siguiente titular: *“El PSOE quiere derogar la custodia compartida en la Comunitat Valenciana (...) Los socialistas piden la retirada de la Ley aprobada en 2011 por el PP y Compromís en Les Corts Valencianes. El PSPV-PSOE promoverá la derogación de la Ley de Custodia Compartida aprobada por les Corts Valencianes en 2011, con los votos a favor de PP (entonces con mayoría absoluta) y Compromís. El Portavoz socialista en la cámara autónoma, Manuel Mata, ha asegurado en el debate parlamentario de este miércoles, que no es justo que la custodia compartida sea automática. Además, su partido promoverá según Mata la derogación de todas las leyes...”* Del mismo modo y en la misma línea encontramos otro titular en otro periódico *valencianews*, que prácticamente es lo mismo.

Creemos necesario puntualizar que estas tres leyes se aprobaron con los votos (tal como he dicho) en contra del PSPV-PSOE, y que los recursos de inconstitucionalidad se presentaron en su día por el Sr. Zapatero, que era quien estaba de Presidente cuando se



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

aprobaron estas leyes. Pero es curioso que al entrar a gobernar el PP, el Sr. Rajoy tampoco ha retirado dicho recurso, pese a la petición impulsada por el PP valenciano.

¿Entonces qué pasa, señores del PSPV-PSOE? ¿Que un año después, con la posición actual, y en aras a un interés político y sólo político por mantener la buena sintonía con sus socios de gobierno, también están dispuestos a relegar el interés del menor por debajo de sus propios intereses políticos?

Pensamos que hay que ser coherentes entre lo que se predica y lo que se hace posteriormente. Y bastante menos interesados de lo que se está demostrando. Sobre todo cuando de lo que se está tratando es del desarrollo, felicidad, tranquilidad, integridad, bienestar y formación de los niños; que sin tener en cuenta sus propios intereses, hay quien se quiere permitir imponerles sus decisiones, simplemente por un interés político o económico, o de cualquier otra índole. Y por supuesto, sin pensar si está perjudicando a esos niños.

Por esas razones, y porque pensamos que el interés del menor debe analizarse caso por caso, por lo que ninguna opción de custodia puede establecerse como preferente, es por lo que este grupo político no respaldará esta moción.”

Sra. Sanchis: “Mire, Sr. Gual, nosotros tampoco vamos a apoyar esta moción. Pero no porque no estemos de acuerdo en el fondo, o sea, en la separación de bienes, en la custodia compartida o en las uniones de hecho, que sí que lo estamos. Lo que pasa es que sencilla y llanamente, por respeto al Tribunal Constitucional y a sus sentencias, nosotros consideramos que no debemos apoyarlo.

Actualmente es posible para una comunidad autónoma crear leyes que sean cristalización de costumbres que hayan sobrevivido a las consecuencias de la Guerra de Sucesión; y lo único es que se exige probar que esta norma se ha mantenido vigente y en aplicación como costumbre. Lo que no se admite es la creación de normas que traten de ampararse en una legitimidad histórica de la que carece.

La Generalitat tiene competencias para legislar, pero en ningún caso cabe crear normas actuales disfrazadas de supuestas raíces en normas forales, de las que no se pueda demostrar que tenían legitimidad histórica; que es precisamente lo que el Tribunal Constitucional manifestó.

Nosotros creemos que no se debe solicitar aquí que se retiren los recursos; sino que lo que se debe solicitar es que se modifique la Constitución, y dar una cabida legal a todas estas cuestiones que se plantean ahora y que puedan surgir con posterioridad. Lo que se tiene que hacer es modificar la Constitución; pero no cabe el decir que se retiren unos recursos que hay interpuestos, o que se quede anulada una Sentencia del Tribunal Constitucional.”

Sr. Gual: “Mire, Sra. Sanchis, la retirada de recursos al Tribunal Constitucional es práctica habitual. Usted no me puede venir ahora diciendo que no apoya la moción por respeto a la Sentencia del Tribunal Constitucional, porque la Sentencia del Tribunal Constitucional tan solo está derogando una parte. En todo lo demás sí que estaría de acuerdo... o no, no lo sé. Usted sabrá. Por lo tanto, por respeto a esa sentencia del Tribunal Constitucional, usted en la parte de la separación de bienes no estaría de acuerdo, pero en todo lo demás, sí; con lo cual, en lugar de votar en contra, podría abstenerse, si quisiera usted hacer ese esfuerzo.

Le digo una cosa, es absolutamente ineludible acatar lo que dice el Tribunal Constitucional; pero asimismo también lo es lo que dice el Tribunal Supremo. Y el Tribunal Supremo ha venido respaldando la legislación valenciana desde el principio de los tiempos; además de una forma absolutamente arrolladora.

Y el caso valenciano (ya le digo) no es único; existen muchísimos más casos (que se podrían enumerar) en los que el Gobierno, cuando le ha interesado, ha retirado el recurso, y no ha habido más problemas. Con lo cual, se puede resumir en que usted no



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

quiere apoyar la moción, porque no quiere, punto pelota. Y no hay nada más. Yo se lo respeto y me parece muy bien.

Pero antes de modificar la Constitución, que usted sabe que es un proceso que no se empieza hoy y termina mañana; es mucho más largo... ¡Pues imagínese usted! Si ya para formar gobierno en España tenemos la que tenemos; si además hay que modificar la Constitución, nos podemos quedar sin gobierno hasta 2025. ¿Qué quiere que le diga? Y mientras tanto, ¿qué hacemos con los valencianos y las valencianas, que se verán afectados en su vida, en su régimen económico matrimonial, por culpa de una sentencia del Tribunal Constitucional? ¡A ver qué es lo que hacen estas personas! ¡Porque usted no les ha dado ninguna respuesta! La única respuesta que está dando es: que bueno, que se modifique la Constitución... Como si eso fuera coger un reglamento, pasarlo por aquí por el Pleno, y acabar en dos minutos. Mire, las cosas no son así; las cosas no son así.

Sr. Sánchez, usted decía que no iba a hacer ninguna perorata acerca de argumentos jurídicos, etc. y sin embargo no se ha dedicado usted a otra cosa. Le pediría que tuviera un poquito de memoria histórica; no quiero que se remonte usted a los fueros a 1707 etc.; pero su compañera de partido le podría haber dicho (antes de que usted buceara tantísimo en la hemeroteca sobre las declaraciones que nuestros mayores del Partido Socialista) que precisamente en este Salón de Plenos, la persona que defendió una moción en pro de la custodia compartida es el Portavoz del Partido Socialista, el mismo que le habla en este momento. ¿Por qué? Pues porque cuando uno está en el Pleno del Ayuntamiento de Borriana, le preocupan (por encima de las ideologías de partido, y por encima de lo que digan sus mayores en otras partes) cuál es el interés de los ciudadanos y ciudadanas de Borriana. Y si el partido a otro nivel dice otra cosa, pues que la diga. A veces uno tiene que saber desmarcarse, y en lugar de seguir corrientes políticas, hacer lo que es importante para los vecinos. Con lo cual, todos esos titulares, si usted quiere, se los empapela, se los pone usted en su casa, o hace usted lo que quiera. Pero este Portavoz (y este grupo municipal) siempre ha defendido la custodia compartida: cuando no gobernaba, y ahora que gobierna; con independencia de lo que hiciera el Sr. Zapatero. Ahí, este Pleno normalmente ha funcionado siempre bastante unido; y a usted eso no tiene por qué saberlo (porque no estaba en la corporación anterior); pero la Sra. Aguilera le podría haber informado perfectamente.

Con lo cual, toda esa perorata, yo casi que no le voy a hacer caso... Usted se pone a hablar del interés superior del menor... Mire, se lo digo muy fácil, desde el año 2013, cuatro días después de que la Ley Valenciana de la Custodia Compartida entrara en vigor, el Tribunal Supremo se ha dedicado continuamente a sacar sentencias diciendo que el sistema deseable, el mejor de los sistemas y otra larguísima serie de adjetivos, es el de la custodia compartida. Tanto es así, que cada vez se discute menos por las custodias en los juzgados.

Yo no sé si usted se cree que cuando uno presenta un divorcio, como la ley valenciana tiene una preferencia por la custodia compartida, es como estar delante de una máquina de café: le pone la moneda, y se le sale el café. Vamos a un juzgado, y nos ponen la compartida... ¡Oiga, yo creo que los jueces de España se merecen un poco más de respeto! Y en este caso, de su respeto; porque los jueces atienden a cada caso uno por uno. Porque el artículo 5 de la Ley Valenciana precisamente habla de todos los supuestos que pueden ser excepcionales, de todos los informes de arraigo social, y todos los puntos que deben de tenerse en cuenta, para aplicar la excepcionalidad y que no se ponga la custodia compartida. No es algo automático. Yo le presumo a usted (por el respeto que le tengo) muchísimo más conocimiento jurídico; pero cuando uno va al juzgado, no es como en una máquina de café. No le ponen directamente lo que uno pida; las compartidas no salen como churros de una máquina. Las compartidas salen cuando se cumplen los presupuestos del artículo 5. Y cuando no se cumplen los presupuestos del artículo 5, se aplica la excepcionalidad, y ya está... Y eso sigue pasando a día de hoy. Pero los jueces estudian todos los casos, caso por caso. Con lo cual, ni seguimos la estela de los



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

socialistas de hace un tiempo, ni estamos de acuerdo con la valoración que hace usted de los jueces, ni tampoco creemos... Usted ha aducido toda una serie de razones históricas, para que no tengamos esa competencia.

Oiga, mire, en los tiempos que corren, y con el Estatuto de Autonomía que está en vigor, eso sí que se puede hacer; ni más ni menos. No hace falta que nos remontemos ni a 1978 ni a 1983. La modificación del Estatuto es mucho más reciente. Y también fue bastante pacífica. Si ustedes no lo quieren aprobar, porque se creen que uno pisa el juzgado, y le ponen la custodia compartida a la media hora... Pues mire... ¡Es que las cosas no son así! Yo creo que debería de documentarse un poquito más. Yo creo que deberíamos tener más respeto por nuestros vecinos y nuestras vecinas. Si hemos traído esta moción no ha sido para contentar a nadie. Ha sido porque creemos firmemente, y además desde la experiencia profesional (poca o mucha que uno pueda tener) de un tema que pueda afectar a muchísimas personas, a muchísimas familias, que hasta el momento se está demostrando que se está aplicando en un 99% bien... La justicia no es perfecta tampoco... Que está siendo beneficioso para los niños, y que no se lo está diciendo ni el Partido Socialista, ni Javier Gual en concreto; se lo está diciendo el Tribunal Supremo, que no son unos señores que se aburren en su casa, y de repente se inventan lo que es el interés superior del menor.... Detrás hay mucho estudio psicológico.

Con lo cual, les vuelvo a pedir que recapaciten, y que voten a favor. Y si no, como les digo siempre al final: cuando uno vota, demuestra lo que es.”

Sr. Sánchez: “Muchas gracias por sus recomendaciones, Sr. Gual, las tendré en cuenta. No he entrado en ninguna disquisición jurídica, no le he dado ninguna perorata. He expuesto una serie de fundamentos más morales que jurídicos. Y creo que son compatibles con muchas personas, por muchos ciudadanos de Borriana, que se merecen todo el respeto, tanto a unas opiniones como a otras.

Precisamente con el tema de la custodia compartida, si lee usted El Mundo, un artículo de Francisco Tomás y Valiente, le dará idea de lo que piensa una gran parte de la sociedad sobre el tema de la custodia compartida impuesta. Entonces, lo que le estoy diciendo no es ninguna perorata, ni es ninguna tontería.

Precisamente después de la entrada en vigor de la ley valenciana, el propio Consejo General del Poder Judicial se ha preocupado de hacer reuniones con jueces para esta materia, insistiendo mucho en la peculiaridad de cada uno de los casos, y que se solucionen uno por uno. Cada caso es un mundo, y no podemos generalizar o establecer un sistema prioritario.

Mire, no se va al juzgado, y se mete la moneda y sale una custodia compartida. Pero sí que hay una instrucción, orden o deseo velado de que se imponga la custodia compartida en la mayoría de los casos en que no exista acuerdo entre ambos progenitores.

Por otra parte, sabe que me dice: “*Sí, claro, los jueces estudian caso por caso...*” Usted conoce la casuística (igual que yo) de informes de parte desvirtuados... En fin, de la guerra que se monta en los juzgados por este tema. Entonces, querer generalizarlo no me parece oportuno, y creo que hay que tener más respeto por la gente que nos preocupa... Ya que usted dice que siempre ha defendido la custodia compartida, lo cierto es que en este punto, la Comunitat Valenciana sí que ha pretendido imponer (o está pretendiéndolo) una custodia compartida. Posiblemente para algunos es de interés político... Porque quien aprobó esta ley fue el PP junto con Compromís... ¡Fíjese cómo estaban las cosas en aquel tiempo en Valencia! ¡Compromís y PP! Y se pusieron de acuerdo para aprobar una ley, ¿con qué intereses? ¿para proteger el mayor interés del menor? ¿Cree usted que será eso? Pues me parece que esos desconocimientos que tengo yo, los compartiremos y lo debatiremos usted y yo a solas, para que no tenga que darme ninguna lección de argumentos jurídicos.”



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Sra. Sanchis: “Mire, Sr. Gual, yo ya le he dicho que estaba de acuerdo con la custodia compartida, que estaba de acuerdo con las parejas de hecho, y por supuesto con el régimen de separación de bienes del matrimonio. En lo que no estoy de acuerdo, y se lo vuelvo a repetir, es en que se creen normas amparándose en una legitimidad histórica que no existe. Y en ningún caso caben disfrazadas de supuestas raíces forales unas leyes que no existían y que se quisieron meter como tales.

Por tanto, si las normas no son legales, lo que le digo es: “Hagámoslas legales”; pero reformando la Constitución. Y no me diga usted que se reforma tan fácilmente, que a ustedes les costó 24 horas cambiar un artículo de la Constitución. Todo es sentarse y quererlo cambiar. Lo que pasa es que si no empezamos a cambiarlas, no se cambiarán nunca. Y si lo que pedimos es que se quiten recursos y no que se haga las cosas como Dios manda, pues las tendremos siempre mal. Y le repito, a ustedes y al Partido Popular les costó 24 horas cambiar un artículo de la Constitución.”

Sr. Gual: “Mire, Sra. Sanchis, yo no sé si Dios manda o no manda en las leyes. Sé que las Cortes sí que mandan de las leyes. Y lo que le tengo que decir es que en esta moción lo que estamos haciendo es adherirnos a un manifiesto. ¡Es que tampoco creo yo que sea la cosa para tanto!

Y al Sr. Sánchez le digo exactamente lo mismo. Aquí no se está diciendo que nos plantemos ante el Congreso de los Diputados, o que vayamos a tocar a la puerta del presidente en funciones. Lo que se está diciendo es que nos adheramos al manifiesto de la Asociación de Juristas Valencianos, ni más ni menos. No se está diciendo ni que cambien nada. Simplemente es una simple adhesión.

¿Ustedes no están de acuerdo con la adhesión? Bueno, ustedes sabrán. Yo no he aducido razones históricas para la implantación de la ley, sino el Estatuto de Autonomía reformado en 2006, ni más ni menos. Y que puede y se está generando problema en nuestros vecinos, que veremos cómo se va a solucionar. Veremos cómo se va a solucionar.

Y muy en especial para el Sr. Sánchez. Mire, cuando quiera, yo le invito a que se venga usted al juzgado conmigo, porque yo no sé si usted se cree que en el juzgado hay un interés velado, una instrucción, una orden, un deseo velado, como ha dicho... Mire, no, el Juez lo que hace simplemente es aplicar la ley, ni más ni menos; ni intereses velados ni historias. Ni intereses velados ni historias. Y no hay una generalización. Yo le pediría que se leyera usted la ley valenciana (que es cortita y se lee en un rato); y usted verá cómo no se generaliza en ningún momento. La ley manifiesta una clara preferencia por el establecimiento de la custodia compartida. Pero también contempla (como se lo vuelvo a decir) en el artículo 5, toda una serie de supuestos y de requisitos que se van a tener que estudiar en cada caso. Porque cada caso se estudia; ni más ni menos. Y en los juzgados se sigue peleando, ¡claro que sí! ¡Claro que se pelea, muchísimo! Pero afortunadamente hay muy buenos peritos, muy buenos jueces y muy buenos fiscales... Y algunos letrados que no están mal. Y le vuelvo a decir lo mismo que a la Sra. Sanchis. Aquí nos estamos adheriendo a un manifiesto, ni más ni menos.

Para concluir les vuelvo a pedir que ya que es solo la adhesión a un manifiesto, que no les estoy pidiendo que reformen nada, ni que llamen a la puerta de ningún presidente/a en funciones; que se adhieran a ese manifiesto.

Y en todo caso, quiero dar las gracias a la Asociación de Juristas Valencianos, como ha hecho el Sr. Fuster muy acertadamente en la primera de sus intervenciones; porque creemos que tienen toda la razón, y tengo que decirles personalmente que me siento muy orgulloso de pertenecer a un pueblo que es capaz de legislar, de legislar de una forma pionera y moderna, que el resto del Estado quiere hacer lo mismo que hemos hecho aquí... ¡Por algo será! Sería una lástima que esto se perdiera o lo dejáramos perder. Por una vez, podrían demostrar que tienen un poquito de identidad valenciana, y luchar por eso. Les pido de nuevo su voto a favor.”



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Sometido el asunto a la correspondiente votación, da el siguiente resultado: Votos a favor, DIECISÉIS (6 de PSOE, 2 de Compromís, 2 de Se Puede Burriana, y 6 de Partido Popular). Votos en contra, TRES (2 de CIBUR, y 1 de Ciudadanos). Consecuentemente se declara el asunto **aprobado por mayoría**.

9. RUEGOS Y PREGUNTAS

1.- Sr. Fuster: “Yo quiero hacer referencia al último Pleno, en el que le hice una serie de preguntas relativas al informe emitido por la Conselleria de Infraestructuras, Territorio, Medio Ambiente, de 26 de marzo, en la que se nos instaba a que presentáramos una documentación referente a la memoria ambiental que se estaba tramitando. Me dijo que me contestaría por escrito... Es por si tiene la respuesta al respecto...”

Sra. Alcaldesa: “Sí, me he puesto en contacto con el funcionario que nos había dicho que no se había hecho nada; y le he pedido un informe de las actuaciones que se han hecho. Él me ha planteado que el que tiene acceso a todo el expediente ve todas las actuaciones que se ha hecho y que se van haciendo.

Aparte de eso, se ha hecho muchos contactos telefónicamente y con la empresa. Y las últimas actuaciones que se ha hecho son las que puede usted ver también en el expediente de Gestiona que está colgado, que llegó aquí el 26 de septiembre ese informe de la Dirección General del Medio Natural. Y el requerimiento que se ha hecho, se ha hecho una providencia desde la Concejalía de Urbanismo, para pedir un informe a los Técnicos, para que valoren una o la otra posibilidad.”

Sr. Fuster: “Si es tan amable, cuando acabemos me dice el número del expediente, si ya tenemos acceso para poder acceder...”

Sra. Alcaldesa: “Lamento que no tenga acceso, porque yo creía que sí. Y cuando he hablado con el Técnico, me ha dicho que sí que tenía acceso. Le daré acceso inmediatamente.”

Sr. Fuster: “Si es tan amable, cuando acabemos me lo facilita.”

2.- Sr. Fuster: “No sé si a lo mejor se lo pregunto a usted, porque en el pleno anterior se las hice a usted las preguntas; o igual me las tiene que contestar el Sr. Arnandis. Le pregunté en ese momento se se había atendido ya al escrito a petición del equipo redactor; y si ya se han valorado los costes del trabajo realizado por parte de los mismos.”

Sra. Alcaldesa: “Es una de las cuestiones que se manifiesta en la documentación que se solicita que redacten los Técnicos Municipales: determinar los estudios que serían necesarios para concluir, y una estimación de los gastos. De todas formas, le daré acceso al expediente... Y vuelvo a decirle que lamento que no tenga acceso al mismo. Yo estaba convencida de que sí; porque cuando hablé con el Técnico hace unos días, me dijo que sí.”

Sr. Fuster: “Le agradezco que se nos vaya a abrir el expediente. Y si mañana o el lunes tiene a bien, que nos envíen una notificación o una alerta para saber exactamente qué expediente es.”



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

3.- Sr. Fuster: “Sr. Arnandis, me gustaría preguntarle... Acabamos de aprobar una moción respecto del tema de costas. Usted sabe que al final del año pasado se estaba gestionando la inclusión del municipio dentro de un catálogo de playas naturales.

Me gustaría preguntar si dentro de las reuniones que han mantenido con la Conselleria, si tiene alguna información al respecto. Y posteriormente al final la Alcaldesa tuvo a bien hacer un escrito notificando que nos quitaran del catálogo... Quería saber si le han dado contestación de Conselleria; o bien la contestación al escrito, o si usted tiene alguna información al respecto. Porque claro, en mayo tendría que haber estado acabado ese catálogo, y estamos acabando el año y de momento tampoco sabemos nada.”

Sr. Arnandis: “No tengo ninguna noticia de Costas. He hablado con ellos durante el verano de otros temas; pero no me han dicho que tengan nada claro aún.”

4.- Sr. Fuster: “Me gustaría hacerle una pregunta a la Sra Rius, respecto de unas declaraciones que hizo el 27 de septiembre. Las publica usted. Las saco de la página web del Ayuntamiento. Entonces, si está en la página web del Ayuntamiento, supongo que es una nota de prensa que emite usted, y no es ningún periodista que a lo mejor haya podido tergiversar... A mí lo que me gustaría preguntarle es... Se lo leo textualmente.... Udes dice, en relación con las expropiaciones, por las que ahora se ha solicitado un préstamo para pagarse... La pongo al corriente de lo que le voy a hablar... Usted dice: “... *Tenían que haberse pagado; nada más y nada menos que en 2012, hace ya cuatro años. Pero como el anterior equipo de gobierno prefirió no hacer caso al convenio acordado con los propietarios, fue dejando pasar el tiempo sin abonarlo.*”

La pregunta es muy sencilla: ¿Me puede decir la fecha en la que se firma ese convenio con los propietarios? ¿Qué condiciones se acordó en esos convenios?”

Sra. Rius: “Yo no he visto el convenio directamente. Pero sí que sé que con los propietarios de la Ronda Pere IV (11.341 €) hay firmado un convenio, y estaba en un cajón sin poder pagarlo; porque no se dotaba en el Presupuesto ese dinero (11.341 €). No hemos dicho nada; o sea, no ha sido ninguna sentencia ni nada. Es decir, hemos rescatado eso, y vamos a pagarlo.”

Sr. Fuster: “O sea, ¿usted está diciendo que no hay ningún convenio firmado por parte del Ayuntamiento, de la alcaldía, de la secretaria o del técnico competente? ¿No lo hay? Es que como usted hace estas declaraciones.”

Sra. Rius: “Yo no escribo la nota de prensa; yo no soy periodista. Yo no le digo que no haya ningún convenio; le digo que yo no he visto ningún convenio. A mí la Técnico de Urbanismo me dice: “Aquí hay cuatro expropiaciones pendientes de pago; este está conveniado con los propietarios (de hecho, los propietarios vinieron aquí) y me lo dijeron: que no entienden por qué siempre vienen aquí, está conveniado el precio, quedaron de acuerdo ellos y el Ayuntamiento en 11.341 €. Y no entienden por qué no se les ha pagado, después de tantos años (desde 2012).

Entonces, yo fui a hablar con la Técnico, y me dijo que era así. No es una sentencia ni nada parecido; es un acuerdo a buenas entre los propietarios, que ahora se va a pagar. Y tampoco hemos hecho ningún convenio nosotros; ya estaba hecho. Le digo que yo no lo he visto, ¿eh?”

Sr. Fuster: “Pues me parece muy aventurada cuando dice usted que hay un convenio, y que el anterior equipo de gobierno no quiso pagar, sin hacer caso al convenio que



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

había firmado con los propietarios.

Como ustedes tienen mucha costumbre de echarle siempre el muerto al Técnico, yo pediré un informe técnico en el que se me haga mención... porque yo también he hablado con los Técnicos, y antes de venir aquí me he cerciorado de que no había ningún convenio... Yo estaba como responsable de hacienda, estoy desde 2011 y no tenía constancia de ninguno... Si a usted le han explicado que se trataba de una solución del Jurado de Expropiación, que como todas las expropiaciones, se recurren, van al contencioso, del contencioso acaban en el Tribunal Supremo, y lleva una tramitación determinada... Entiendo que a lo mejor haya tenido la confusión.

Pero visto también que usted no escribe las notas de prensa, y el muerto también le cae al de prensa... Porque aquí al final ustedes trasladan el muerto al primero que viene por el camino...

Sí que le agradecería que asumiera las responsabilidades. O sea, si usted ahora se ve en la situación en la que se ha de ver de tener que hacer un plan económico financiero, es porque usted, cuando tuvo en el mes de febrero 1.300.000 €, decidió no gastarse el dinero pagando las obligaciones. Obligaciones que le pediré al Técnico que nos aclare, que son en ejecución de sentencia; ejecución de sentencia, de diciembre de 2015.

Porque según dice usted, si hubiéramos tenido que hacer caso a lo que decía el contencioso, nos pedía de una de las parcelas (que al final hemos recurrido en casación al Tribunal Supremo) 1.300.000 €; cuando al final se ha pagado 148.000 €. ¿Usted me estaba diciendo que pagáramos el 1.300.000 €? ¿Lo está explicando así? ¿Hubiéramos tenido que pagar 1.300.000 €? ¿Usted sabe que la segunda expropiación del Cementerio (la segunda), por la que paga 447.000 €, no se pagan los 48.000 € no porque el Tribunal Supremo no nos tenga que dar la razón, sino porque no llega a la cuantía de 600.000 €? No es porque no nos den la razón.

Entonces, yo sí que le reclamaría que los trámites que se hacen y los recursos que se emiten, se hacen con consenso de criterios técnicos, ¿de acuerdo? Porque si no hubiera sido así, y hubiéramos decidido pagar, habríamos pagado ahora mucho más de lo que realmente hemos tenido que pagar.

Con lo cual, sí que le agradecería que no haga argumentaciones para intentar evitar su responsabilidad; que es la que ahora veremos. Sólo tendrá que ver en qué situación deja a Borriana el plan económico y financiero.”

Sra. Rius: “En este momento no sé cuál es la pregunta. Simplemente le repito que nosotros no hemos conveniado nada con estos propietarios. Estaría conveniado antes. Si ustedes estaban gobernando antes, sería un convenio hecho con ustedes.

Y bien, las responsabilidades, todas las que asumamos. Nosotros estamos responsabilizándonos de todo lo que nos ha venido. Y en este caso del que está hablando, de las cuatro expropiaciones que hay pendientes. Como había cuatro expropiaciones pendientes, hemos pedido un préstamo y vamos a pagarlas. ¿Que tendremos que hacer un plan económico financiero? Pues por supuesto. Teníamos un equilibrio presupuestario en ese momento; al hacer este gasto de 1.200.000 €, nos hemos pasado... Pues sí. Pero está justificado.

Es decir, no estamos hablando de gasto de concejales que están en este momento en el equipo de gobierno; estamos hablando de gasto extraordinario y puntual que ha venido de gobiernos anteriores. Y si usted lo hubiera pagado en el año 2012, cuando llegó el justiprecio de la Avenida Corts Valencianes, por ejemplo... Si usted lo hubiera pagado entonces, no tendría usted la situación económica tan boyante como usted dice que la tenía. Habría tenido un plan económico financiero en ese momento. Porque habría tenido más gasto del que tendría normalmente en ese



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

ejercicio. Y es lo que ha pasado ahora: nosotros estamos haciendo el gasto normal, y hemos tenido que asumir muchos gastos extraordinarios. Y no sólo las cuatro expropiaciones; también hay más cosas. Hay sentencias que nos han venido por derechos fundamentales (la de la Cadena Ser), sentencias de indemnizaciones, sentencias de intereses de demora de cuando ustedes pagaban tarde a los proveedores... Todo eso asciende a más de 200.000 €. Y también son gastos que hemos asumido este año. Y como los hemos asumido este año, de ahí viene esa desestabilidad presupuestaria. Es normal que venga el plan económico financiero.

Y también hemos tenido facturas no tramitadas por parte del Partido Popular cuando gobernaba. Nos han venido este año. Y todo eso suma más de 380.000 €. Y también las hemos asumido en el Presupuesto de 2016. También había inversiones que eran superurgentes cuando entramos... Porque el climatizador estaba roto desde hacía dos años, y podían cerrarnos la piscina... Teníamos el puente de la calle Mayor también superurgente arreglarlo, porque no se había arreglado antes... El centro de transformación del Arenal también estaba a punto de romperse... Llevábamos mucho tiempo diciéndoles que lo arreglaran y no lo arreglaban. Pues como ustedes no lo arreglaban para no sobrepasar la regla de gasto y romper el equilibrio presupuestario, vinimos nosotros y lo arreglamos, porque somos responsables y lo arreglamos. Y resulta que hemos cargado más gasto del que tocaba este año. Y por eso haremos un plan económico... Pues lo haremos...

Igual que los 280.000 € de la paga extra de 2012... 280.000 € que también hemos asumido este año, en el Presupuesto de este año, y nos hemos pasado. ¡Pues sí! Pero están bastante justificados los gastos extraordinarios que hemos tenido que asumir. Y ya está. Nuestra responsabilidad es la de asumirlos, y los pagaremos. Y haremos el plan económico financiero... Que no sé qué miedo le tienen todos al plan económico y financiero; porque no es tan grave. Pero bueno, lo haremos y ya está. Cumpliremos las medidas que pondremos para reconducir la situación. Y no pasa nada.”

Sr. Fuster: “Mire, yo me quedo con unas palabras que le oí el otro día a la Alcaldesa en la televisión... Que a sus alumnos les dice que lo primero que les pide es respeto y que no mientan... Entonces, yo sí que se lo diría, Sra. Rius. Me sorprende que usted me diga que quisiera que Borriana pagara por una expropiación 1.300.000 €, cuando al final se ha pagado 148.000 €. Yo si usted lleva así los números de este municipio, la verdad es que es para asustarse.

Que usted nos esté pidiendo que en 2012, cuando el Contencioso dice que hay que pagar 1.300.000 €; que yo tendría que haberlos pagado y no haber recurrido... Me parece... Mire, Sra. Rius, valore lo que está diciendo. Que se ha pagado 148.000 € en lugar de 1.300.000 €.

El otro que decía usted, en la hoja era 1.240.000 €; después era 767.000 €; y al final pagamos 506.000 €, o sea la mitad. Si me estaba pidiendo que no recurriéramos... Disculpe... Yo le diré que en 2012 no pagamos; pero no pagué porque Borriana no se merecía pagar esas cuantías. A lo mejor usted sí que lo habría hecho. Pero ustedes eran los que iban por Borriana diciendo que Borriana parecía Somalia, de los niños malnutridos.

Usted ha dicho que ha venido aquí a hacer cosas recuperadas... Perdona, hace cuatro días la gente de Borriana le decía que tenían un *pufo* de 1.500.000 € y pico. Ahora me alegro de que ya sólo sea 200.000 €. Me alegro. Por eso me quedo con las palabras de la Sra. Alcaldesa.”



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

5.- Sr. Safont: “Tengo una pregunta para usted; para saber quién es el responsable de las actividades ofrecidas en el programa de fiestas de este año de la Misericordia; y concretamente la actuación anunciada el pasado 10 de septiembre, a las 22:00 horas en el Teatro Payá, que era el Tributo a ABBA. Porque he intentado preguntar, y me han dicho que viene de distintas concejalías. Para aclararme y ver a quién me puedo dirigir.”

Sra. Alcaldesa: “Pues en este momento, si quiere, le contestará la Concejal de Fiestas ...”

Sr. Safont: “Entonces, va para la Concejal de Fiestas. Sra. Monferrer, ¿me puede decir por qué se suspendió este acto?”

Sra. Monferrer: “Pues se suspendió porque no se vendieron las suficientes entradas. Entonces, la empresa que lo gestionaba dijo que consideraban que no podían venir, porque perdían dinero.”

Sr. Safont: “Teniendo esa consideración, ¿la empresa ha tenido en el acuerdo firmado algún tipo de penalización por no mantener una actuación que aparece en el programa de fiestas, y como tal se ha de hacer responsable alguien de que se celebre o no? Por tanto, consideramos que no se ha respetado tanto al público de Borriana que podía asistir (poco o mucho). En segundo lugar, a la empresa que venga se tuviera un poco más de consideración el hecho de venir a hacer una actuación a un teatro como es el Teatro Payá, aunque haya pagado el alquiler... Supongo que pagaría el alquiler de ese día... Pero que se tenga un respeto hacia la instalación, y que no sea cualquier empresa que no sepa comportarse. ¿Ha tenido algún tipo de penalización? ¿Se ha estudiado algún tipo de penalización?”

Sra. Monferrer: “La verdad es que un tipo de penalización, no. Yo mantuve una conversación con ellos, me dijeron eso, yo les dije que no estaba de acuerdo. Pero dijeron que ellos no venían, y tampoco se hizo más. Se quedó así porque ellos dijeron que no venían. Yo hablé con ellos e intenté ver si podían hacer más publicidad y demás. A lo largo de la semana se siguió vendiendo muy pocas entradas. No llegó a cubrirse la cantidad que ellos pensaban, supongo. Y entonces, se quedó en una conversación. Les dije que penalización no; pero sí que es cierto que desde mi punto de vista (desde la Concejalía y desde el Ayuntamiento) estábamos muy descontentos por la situación que ellos habían creado.”

Sr. Safont: “Pues como bien sabrá, a lo mejor por compartir las experiencias con el Concejal de Cultura, hay muchas empresas (por lo menos cuando estaba como concejal de cultura quien les habla), venían muchas empresas a ofrecer actividades al Teatro Payá. Lo primero que hacía era asesorarme de anteriores actuaciones que había hecho estas empresas (porque venían muchas). El patio de butacas es muy apetitoso, pero has de asegurarte de que es una empresa seria, una empresa consecuente, y una empresa que se comerá si hay pérdidas.

No puede venir aquí una empresa, utilizar una instalación municipal ... Que creo que para las empresas se podría mirar de cara al futuro; porque les sale demasiado barato el alquiler (aprobado por nosotros también). Irse y dejar un programa de fiestas de la Misericordia sin actuación en el Teatro Payá un sábado de Misericordia.

Yo creo que hay muchísimas empresas interesadas en ese escenario. Y pido o ruego que en el futuro se tenga una conexión más cercana quizás con la Concejalía de



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Cultura o con el Técnico de Cultura, para asegurarse de la seriedad de las empresas que vienen a un teatro como es el Teatro Payá. Esa es mi pregunta o ruego.”

Sra. Monferrer: “Sí que tuvimos contacto con la Concejalía de Cultura y en este caso con el Técnico. Y nos informaron de que habían hecho actuaciones tanto en Madrid como en Barcelona, y que habían tenido muy buen resultado. Sí que es cierto que a la hora de la verdad, no han actuado bien. Y la verdad es que sí que estoy de acuerdo con usted en el tema de que miraremos más a fondo, y que miraremos algún tema de penalizar para futuras actuaciones, a la hora de que no vengan. Que tengan consecuencias para que no pase como ha ocurrido en este caso.”

6.- Sr. Safont: “En otro orden de cosas, le quería preguntar al Sr. Granel... El pasado 11 de febrero usted nos aseguró (además con estas palabras) que habría una nueva iniciativa en el nombre del Cardenal Tarancón, por lo que quitaba importancia al haberle quitado el nombre al premio de investigación local.

Han pasado ocho meses, y no hemos visto ningunas bases ni ningún otro acto. ¿Podría indicarnos de qué iniciativa se trata, y cuándo se realizará?

Sr. Granel: “La verdad es que me habría gustado llevarla a cabo... Se trata de unas jornadas históricas de Borriana, que llevarían el nombre del cardenal. Pero estamos moviéndolas para ver si aún podríamos iniciarlas en el mes de noviembre... A ver si aún podemos... Porque se trata de historia de monumentos de Borriana. Entonces, iría por una parte la historia arquitectónica, y por otra la historia del mismo monumento, las historias que ha vivido, lo que ha pasado en ese monumento... Entonces, estamos en ello. En principio íbamos a empezar en la Iglesia de Sant Blai, que como sabe, este año conmemoraba aniversario. Esa es un poco la idea que llevamos. Estamos intentando montarlo para que sea en el mes de noviembre. Por eso aún no hemos podido iniciarlo.”

Sr. Safont: “Quiero hacer también un ruego... Antes de quitarle el nombre a una iniciativa que tiene el nombre de algún personaje, en este caso del ilustre burrianense Cardenal Tarancón, tenga prevista o en marcha la siguiente... Porque no considero que se deba de producir ese vacío.”

7.- Sr. Safont: “En otro orden de cosas, le quería preguntar al Sr. Gual, siendoo conecedor y compartiendo el interés que tenemos en el óptimo funcionamiento de nuestro cuerpo de Policía Local... Querría pedirle en primer lugar que me diga, y según una nota de prensa que supongo que firma usted, empiezan a reunirse ahora (y según dice) para dotar de toda la seguridad a los miembros del cuerpo, teniendo en cuenta el nivel de alerta en el que estamos actualmente.”

Sr. Gual: “No hemos empezado a reunirnos ahora. No hemos empezado a reunirnos ahora. No sé textualmente lo que pone o no pone. Pero el tema de los chalecos viene desde hace mucho tiempo. No le sabría decir exactamente cuántos meses hace, pero cuatro o cinco meses seguro que está la cosa. No es algo de ahora.

No sé si en la redacción de la contestación a la nota que publicaron ustedes pone que la reunión se ha hecho hace cuatro días... Sí que es cierto que en el Consejo de Policía no se había tratado hasta hace poco, eso sí que se lo digo. Pero que con el Jefe de la Policía (el Intendente), con algunos miembros de los sindicatos que han participado también en el proceso de prueba y selección de los chalecos... Ya hace mucho tiempo que



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

se está trabajando. Lo que pasa es que detrás del uno viene el dos. Primero teníamos las telecomunicaciones, que también son un elemento importante dentro de la seguridad y el furgón de atestados. Y ahora estamos en este tema. Si se puede, se cerrará lo antes posible.”

Sr. Safont: “Bien, quizás ha sido una interpretación, porque pone: “... *Nos hemos reunido ya para estudiar la uniformidad...*” Pero usted me dice “cuatro o cinco meses”. Considero que a lo mejor se trata de una interpretación. Está bien.

¿Pero usted conoce desde cuándo estamos en alerta 4?”

Sr. Gual: “Pues cuando yo entré como concejal, si no me equivoco, ya estábamos en alerta 4. La fecha exacta no se la sé decir, sinceramente.”

Sr. Safont: “13 días después de entrar, el 26 de junio de 2015 se decretó esta alerta en la que todavía estamos. Y también leí en la nota de prensa, y a ver si me puede indicar cuántos de los chalecos antibalas de los que dispone actualmente el cuerpo de Policía Local están obsoletos o no están dentro de su vida útil, tal como pone en la nota de prensa, que habla de unos elementos obsoletos.”

Sr. Gual: “Mire, vida útil, probablemente aún la tengan. Yo no soy experto en chalecos, me guio por lo que me dicen los propios sindicatos, que son quienes incluso antes de entrar a gobernar (ya en las reuniones que habían mantenido conmigo) me venían manifestando que estaban en un estado que no era ya el más apropiado. Vamos, que la *Itv* del chaleco la tienen pasada, pero que ya son modelos que se han quedado desfasados.

Además, la intención no es que tengan que compartir hombres y mujeres (que además usted sabe perfectamente que todos ellos tienen diferentes tamaños y fisonomías) los mismos chalecos; porque ni es demasiado higiénico y se tiene el mismo cuidado que cuando se trabaja con el chaleco propio. Y la idea es dotarlos a todos de chalecos independientes; cada uno se hará responsable de la suya, como ha pasado con las emisoras. Cada uno tiene ya la suya, y se hace responsable de la suya. Y así dotamos de más seguridad a todos.”

Sr. Safont: “Me quedo con su última frase, en la que dice: “... *dotamos de más seguridad a todos*”. Pero sabe que en estos momentos hay diez chalecos antibalas, los diez están dentro de su vida útil. Los grupos de intervención siempre han dispuesto de la cantidad que ha hecho falta. Pero coincidimos en una cosa: si estamos hablando de seguridad, ¿no será más importante que usted haga valer su autoridad dentro del grupo del equipo de gobierno, y que genere crédito de donde sea menester para atender esta necesidad de seguridad de los miembros de la Policía Local?”

Porque leyendo la nota de prensa, adquirir todo el material en una sola vez es materialmente imposible... Pues yo creo que deberían hacer un esfuerzo para que fuera materialmente posible, si considera que está en juego (aunque sea mínimamente) la seguridad de algún miembro de la Policía Local. Yo creo que sería establecer una preferencia inmediata de la adquisición del material; si usted considera (como también dice aquí) que lo que está en juego es la seguridad de los miembros de la Policía Local. ¿Considera que puede hacer valer esa autoridad en la que nosotros le apoyaríamos?”

Sr. Gual: “Mire, aquí no se trata de autoridad. Se trata de diálogo. No se trata de autoridad, sino de diálogo. Y es la fórmula que se está consensuando, tanto con los sindicatos de la Policía, porque les parece bien, y de esta forma también se permite que



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

puedan renovar parte de su uniformidad; que también es muy importante... Y por tanto, esos acuerdos nos llevan... Todo a la vez no lo podemos hacer: dotar toda la uniformidad, y además dotarles de todos los chalecos, en este momento es muy difícil. Por tanto, hemos llegado a un consenso con ellos. Yo creo que están bien; que la seguridad con la cantidad de chalecos que se conseguirá ya estará a un buen nivel... Porque aunque sean propias, pueden intercambiarlos, y aún podemos ir utilizando las diez que ya hay en este momento. Y así se podrá mantener ya una buena seguridad.

Lo óptimo, y yo creo que usted está hablando de lo óptimo, es que todos tengan; que es lo que nosotros queremos también; y es a lo que nos hemos comprometido con los sindicatos. Pero entendemos que detrás del uno viene el dos; ellos lo comprenden y también están de acuerdo. Y no creo que se necesite ningún golpe de autoridad. Se necesita también crédito para otras cosas que Borriana merece también."

Sr. Safont: "Como bien digo, coincidimos en el fondo, pero no en las formas... Considero que si hay mínimamente una pérdida de seguridad de algún miembro... Que no mezclen la uniformidad con chalecos antibalas. Son cosas distintas; y a lo mejor la preferencia debería ser divergente con una y con la otra."

8.- Sr. Safont: "En otro orden de cosas, y también para el Sr. Gual... Respecto al tema de las plazas ofertadas ya hace unos años... Incluso creo que próximamente estarán en la Oferta de Empleo Público del Ayuntamiento de Borriana su caducidad... Y después del proceso selectivo de los dos inspectores, y como le vengo reiterando continuamente, ¿cuándo piensa convocar las plazas ofertadas y pendientes de los correspondientes procesos de oposición?"

Sr. Gual: "Pues mire, en cuanto usted me lo recordó, que es un tema en el que tiene mucho interés, y sobre el que me ha preguntado prácticamente desde el principio... Pedí a las Técnicas de Personal que me sacaran toda la plantilla que tenía que ir renovándose. Se está estudiando ya con el Intendente y el Intendente Principal a ver cuáles son las prioritarias (porque tampoco podemos sobredimensionar la Policía de una forma importante). Aunque desde Personal también se nos dijo que algunas plazas simplemente, con quitar algunas comisiones de servicios y sacarlas a oposición sería suficiente. Y por tanto, está prácticamente activándose ya.

Lo que pasa es que como usted también sabe, la Técnico de Personal en este momento está de vacaciones. Tiene una prioridad por delante de esa; que es poner a un Jefe/a en Servicios Sociales, que no hay en este momento, que hace mucho tiempo que queremos hacerlo. La prioridad absoluta es mover ese procedimiento. Y después de ese procedimiento, si todo va bien, podremos sacar las otras plazas.

Y por si no me hiciera más preguntas, también se lo diría... A mí me parece muy bien que usted (y quien sea de su Grupo) opine lo que quiera, que por eso hay libertad de opinión, de prensa, y de lo que sea. Pero sí que no me parece nada bien que utilicen la imagen del Intendente Principal (que este Concejal tampoco ha utilizado nunca en ninguna de sus declaraciones, ni de sus notas de prensa) a la hora de hablar de la Policía. Creo que no es correcto."

Sr. Safont: "No ha sido nunca despectivamente, y no ha sido nunca esa la intención. Y si hay algo por lo que tenga que pedir disculpas, lo haré. Sabe que no hay ninguna acritud en ninguna de ellas.

Usted dice que se trata de diálogo y que no es cuestión de exigir, pero considero



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

que hay cosas que se han de exigir. Y considero que la provisión de estas plazas es una exigencia, que es necesaria. También tendrá nuestro apoyo en todas ellas.”

9.- Sr. Safont: “Después, y hablando también de la plantilla de la Policía Local, no sé si conocerá (seguro que sí) pregunta al Sr. Gual si conoce la resolución adoptada por la Junta de Gobierno de la Federación Española de Municipios y Provincias -FEMP-, del pasado 27 de septiembre; quien aprobó por unanimidad... Y hay que decir que, como bien sabe, que en la Federación Española tienen representación todos los partidos que también tienen representación parlamentaria, que son al fin y al cabo quien *corta el bacalao* en este país, en cuanto a legislación normativa correspondiente a la Policía Local, para la jubilación anticipada de los policías locales a la edad de 59 años.

Este dictamen era un dictamen necesario y previo que había pedido el Ministerio de Trabajo para aprobarlo el Gobierno, que se supone y que ha mostrado su disposición a su aprobación con carácter inminente en el momento en que pueda aprobarla; cuando no esté en funciones.

Si como es previsible, esto se aprueba, y haciendo caso de la documentación que usted muy amablemente me ha entregado esta mañana, nos veremos (salvo alguna pequeña excepción) que en los próximos cinco años habrá en la plantilla de la Policía Local de Borriana 15 miembros jubilados o prejubilados... en los próximos cinco años. Si tenemos unas plazas que no estamos cubriendo, que vienen ya desde hace más de un año que llevan ustedes aquí, que vienen de mucho antes...¿Cómo vamos a dotar 15 plazas, si no empezamos ya a ponernos en marcha, para tener claro cómo vamos a solventar esto en una plantilla que como saben es de una edad media mayor? En cinco años nos vamos a quedar con 15 policías locales menos, entre agentes y oficiales. ¿Tiene prevista alguna acción inmediata para poner en funcionamiento algún sistema de provisión de estas plazas?

Como usted sabrá, y por ejemplo puede consultar a la Alcaldesa de Castellón, ya se ha reunido tanto con los sindicatos policiales, como con la Asociación Unigepol, en la cual incluso se ha pedido que se pueda elevar el techo de gasto comúnmente llamado, para poder proveer estas plazas; porque con carácter inmediato se van a ver con muchas plazas que ya en el momento en que entrara en vigor pasarían a la prejubilación ya en el Ayuntamiento de Borriana; y en cinco años, ya le he dicho, sería una parte importante de la plantilla. ¿Tiene prevista alguna actuación al respecto?”

Sr. Gual: “Pues mire, efectivamente, cuando se publicó esta resolución nos lo comunicaron rápidamente. El otro día tuvimos un Consejo de Policía; empezó a abordarse el tema. Y evidentemente vamos a empezar a establecer los contactos que sean necesarios para abordar esto. Soy perfectamente consciente de que tenemos una plantilla mayor (de una edad media muy alta). Cuando le he dado la documentación, esa información ya la tenía; porque usted sabe que desde hace mucho tiempo (desde que entramos) empezamos a trabajar el reglamento de la segunda actividad; que ahora ya no tendría ningún sentido, porque precisamente si hay prejubilación, el reglamento de segunda actividad no estará.

Los sindicatos hace mucho tiempo que ya no quieren ni oír hablar del reglamento de segunda actividad. Y de hecho, fueron ellos mismos quienes decidieron paralizar ese trabajo que estaba prácticamente concluso; por eso no se ha traído a este plenario ni a la mesa de negociación. Y ahora trabajaremos en la segunda línea.

Exactamente, concretamente qué vamos a hacer no se lo sé decir en este momento. También le seré absolutamente sincero. Pero que vamos a trabajar sobre ese tema ya, será que sí, porque tenemos a gente de una edad, y tenemos que ser



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

previsores.”

10.- Sr. Sánchez: “Quería preguntarle a la Sra. Rius... Hemos preguntado a los Técnicos Municipales por el expediente de tasas por ocupación de vía pública por parte de Imusic Festival en Novenes de Calatrava, por la colocación de unas pantallas acústicas que iban superpuestas sobre unas bases de hormigón que ocupaban la vía pública.

Nos dicen que ellos no saben nada de este tema. Nos gustaría saber si nos puede explicar si se va a aplicar alguna tasa (tal como corresponde) o qué pasará con esto.”

Sra. Rius: “Creo que no ha hecho la pregunta a quien debía. Si corresponde aplicar una tasa, evidentemente hay que aplicarla. Si usted ha ido al Técnico y él le ha dicho no sé... No es cuestión mía. Si las tasas están establecidas y hay que aplicarlas, evidentemente a todo el mundo se le aplican. Aquí no perdonamos nada a nadie.”

Sr. Sánchez: “Habrá que decirle a alguien si ahí se ha ocupado terrenos, porque los Técnicos lo que no hacen es ir a Novenes de Calatrava a ver si hay ocupación de terrenos o no hay ocupación de terrenos. El fallo está en que nadie les ha comunicado a ellos...”

Sra. Rius: “Pues si no han ido, deberían ir. Y de hecho, me dicen que sí que fueron y que se levantó acta. Por tanto, liquidarán la tasa que tengan que liquidar; la que legalmente toque liquidar. No hemos hecho ni bonificaciones ni exenciones a nadie sobre nada. Y menos a la empresa... Que por cierto, ya ha pagado el canon de este año, por primera vez, dentro del año que tocaba... No es la pregunta, pero aprovecho para decirlo. Pero vamos, que lo que haya que liquidarle se le liquidará, y que pagará.

De todas maneras, me interesaré por el tema, y mañana se lo comento, si quiere.”

Sr. Sánchez: “Sí éramos conocedores de que se había pagado los 75.000 € de alquiler o arrendamiento (como lo quiera denominar). Pero efectivamente de tasas no hay nada. Lo que nos han dicho es que parece ser que no hay intención de cobrar, porque no se les ha dicho nada ni se ha abierto ningún expediente. Desde luego, no existe expediente abierto. Estaremos en contacto, y la preguntaremos a ver qué pasa.”

11.- Sr. Sánchez: “Por otra parte, con respecto al mismo festival, en años anteriores a estas fechas ya conocíamos el coste del Festival para este Ayuntamiento. En cambio, este año, a las alturas que estamos, todavía no conocemos nada, no tenemos ningún dato. ¿Nos podría explicar cuándo tendremos ese coste o si puede dar una previsión, en cuanto a plazo o tiempo de lo que puede costar esto?”

Sra. Rius: “Sí, bueno este año los costes se han reducido muchísimo; sólo son horas extra y productividad de Vía Pública y de Policía Local. Que yo sepa, a mí no me los han pasado... No nos han pasado aún el coste de las horas; por tanto, no se lo puedo decir. Cuando nos lo pasen, evidentemente se lo pasaremos.”

Sr. Sánchez: “¡Hombre! Sra. Rius, pues debería preocuparse por los costes, porque a los además sí que nos preocupa. No obstante, me dice que se ha reducido muchísimo. Me alegro de la noticia. Pero tendría que recordarles que el coste que ustedes anunciaron a bombo y platillo en los medios de comunicación es que el coste para este año iba a ser cero. Parece ser que cero no es; no sé si será mayor o menor, pero cero no es. ¿Van a dar alguna explicación al pueblo en los medios de comunicación en los que anunciaron que el coste iba a ser cero, de que el coste no será cero? ¿Y van a publicar el coste real? ¿Van a



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

pedir disculpas al pueblo por haberles mentido?"

Sra. Rius: "Bueno, el coste se habrá reducido... La diferencia entre el ingreso y el gasto se habrá reducido. Y bueno, 0,0 no puede ser nunca. Entonces, ¡ojalá pudiera ser así! Hemos intentado que así sea, pero ya se sabe que cuando hay negociaciones, uno estira hacia un lado y el otro hacia el lado contrario.

Los ingresos han sido 75.000 € en lugar de 45.000 € que había sido hasta ahora. Y de la limpieza se hacen cargo ellos; que nos costaba 25.000 €, y ahora se han hecho cargo ellos. Por tanto, ellos tienen un coste de 100.000 €, cuando antes lo tenían de 45.000 €. Y nosotros tenemos ese coste menos. Hemos tenido el coste de las horas extra. Y cuando lo tenga, por supuesto que lo publicaremos en la página web, como siempre se ha hecho."

Sr. Sánchez; "No me refería yo a la página web; puesto que lo del coste cero no se publicó en la página web. Se publicó en otros medios de prensa. Para que realmente se vea que de lo dicho, nada de nada."

12.- Sra. Aguilera: "Yo lo haré rapidito, ya que tenemos que dar voz a los ciudadanos de Borriana... Serán tres preguntas, y yo creo que muy concretas. Mire, siguiendo con el tema del Arenal Sound, Sra. Alcaldesa, hay algo que nosotros no entendemos. Ustedes se declaran incompetentes el 7 de julio, para gestionar y autorizar un festival de este tipo, y le dejaron el *marrón* a la Generalitat Valenciana, porque no sabían o porque les obligaron el mismo día... Tampoco lo sabemos. Y resulta que nos encontramos en este último mes unas fotos monísimas tuyas, unas declaraciones en las que dicen que están negociando con el Arenal Sound. Y a nosotros nos gustaría saber qué están negociando ustedes, si ustedes no son competentes para desarrollar el festival."

Sra. Alcaldesa: "Negociaciones ha de haber si tenemos un planteamiento de poder celebrar el Arenal Sound en Borriana, como hemos dicho en todo momento que queremos hacerlo aquí. No sabemos aún la resolución que podemos tener; si se hará en Borriana o no se hará en Borriana. Nuestra intención es negociar para que se haga. Y si se hace en Borriana tener el tema económico y otras cuestiones que interesan al municipio un poquito habladas."

Sra. Aguilera: "A ver, porque a lo mejor es que yo no me he explicado bien en la pregunta... Ustedes están negociando con la empresa; en el caso de que la empresa se quede en Borriana, las condiciones económicas y el convenio que se tendrían que firmar. ¿Eso es lo que usted ha dicho?"

Sra. Alcaldesa: "Yo creo que yo no me he explicado bien. Yo creo que no me he explicado bien... Hay una situación, que es que el año pasado no es que dijéramos que éramos incompetentes. En 2013 ya se pidió que fuera la Conselleria la que se encargara un poco de plantear la situación de que se trataba de un festival tan grande, que el Ayuntamiento no podría organizarlo, desde el punto de vista... totalmente.

Este año se han producido dos situaciones... Una, que se ha hecho algunas actuaciones en otros municipios; y otra, que la Conselleria se ha sentado a nuestro lado, y ha negociado con nosotros. Y cuando hemos planteado que considerábamos que era una cosa supramunicipal el tema de la autorización, han dicho que sí. Se han sentado, y desde la Dirección Territorial de Justicia hicieron la autorización del Arenal.

No estamos negociando nada, ni cerrando con el Arenal, porque no sabemos



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

aún si vendrá a Borriana o no. Repito que nuestra intención es que venga a Borriana. Y hemos hecho reuniones, no de negociación, sino reuniones informativas y de planteamientos divergentes (y en ocasiones convergentes) con diferentes Consellerias y con diferentes entidades, y también con la empresa. Y ha habido reuniones a las que he asistido yo, y otras a las que no he asistido.

De todas formas, estamos hablando de si se hiciera en Borriana, qué se podría plantear. Pero no hay ninguna negociación formal, ni nada cerrado en ningún aspecto.”

Sra. Aguilera: “En primer lugar, no se remonte a los años anteriores. No hubo una petición anterior a la del año pasado de que se declarara supramunicipal. Se pidió en un tema puntual, por el tema del autobús. Solo fue por eso; con lo cual, no diga usted lo que no es.”

Sra. Alcaldesa: “Yo no he dicho eso. Yo he dicho que se había pedido que fuera competencia autonómica por el tema no sólo por lo que he dicho de que este año se ha añadido el tema supramunicipal. Eso no estaba anteriormente. Pero el tema de tráfico (por ejemplo), el tema del movimiento de gente, eso era ahora y en 2013, 2014 y 2015.”

Sra. Aguilera: “Yo le agradecería, porque usted es quien modera los plenos, y yo no sé si usted se da cuenta de que me ha cortado... Es decir, si usted me quiere cortar, me quita la palabra. Pero evidentemente, espere a que yo acabe mi exposición, y después usted me contesta. Porque este es un turno de ruegos y preguntas; no un debate en la calle. Con lo cual, yo le agradecería que esperara a que yo acabe mi intervención, y usted luego tranquilamente me contesta como quiera.

En el tema del festival, nuestro grupo ha dejado muy clara su postura. Nosotros simplemente le vamos a decir una cosa: ustedes no pintaron nada el año pasado, y tampoco van a pintar nada este año. Es decir, la empresa está negociando con la Generalitat, y con la Dirección Territorial de Justicia, que es con quien tiene que negociar...”

13.- Sra. Aguilera: “Y ahora sí que le voy a hacer la pregunta del millón...Es decir, todo el mundo sabemos qué pretende la empresa, y todo el mundo sabemos qué está negociando la empresa... Que es volver a su ubicación natural, en el puerto. Y por eso le digo que como ustedes pueden negociar lo que quieran, pero al final quien autoriza es la Dirección Territorial, ¿qué responsabilidad pueden asumir ustedes, en el caso de que el Arenal Sound se celebre en Borriana, y se haga en la misma ubicación sobre la que hay una sentencia del Tribunal Supremo de que vulnera los derechos fundamentales?”

Sra. Alcaldesa: “Le pido disculpas si he interrumpido su explicación... Yo creía que era una puntualización simplemente de lo que estaba diciendo... Estaba explicando específicamente lo que había comentado yo...”

La responsabilidad... La misma responsabilidad que tendríamos este año, porque nosotros nos hemos asesorado jurídicamente desde la Conselleria, y son ellos quienes informan si sí o si no en todas las cuestiones jurídicas.”

Sra. Aguilera: “Con lo cual, usted considera que al dar la autorización la Dirección Territorial, serán ellos quienes asuman la responsabilidad. ¿Es así?”

Sra. Alcaldesa: “Yo no sé aún si darán la autorización o no; si será en el puerto o no. Pero si se se ha de hacer; evidentemente sí, la autorización será de la Dirección Territorial de



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Justicia.”

14.- Sra. Aguilera: “ Pues sólo le voy a hacer un último ruego en este tema. Y es que evidentemente a esas reuniones informativas a las que usted acude (de aquellas a las que no acude no nos puede informar) pero a las que acude, no haga como el año pasado. No espere a que nos enteremos por la prensa. Haga usted el favor de mantenernos informados, porque a lo mejor nosotros le podemos ayudar también a decirle nuestro punto de vista sobre esas posibles negociaciones en el cambio de ubicación. Si no le importa, no nos esperemos a última hora como siempre, sino que nos mantiene informados, y por lo menos le diremos nuestro punto de vista y las responsabilidades que se pueda asumir desde el Ayuntamiento.”

15.- Sra. Aguilera: “En otro orden de cosas... Le queríamos preguntar al Sr. Granel ... Sr. Granel, ¿qué está pasando con el Boletín de Información Municipal (BIM)? Es decir, la empresa que nos ha pedido... Yo no sé si usted lo sabe, pero se lo voy a decir. Nuestro Grupo en los días 30 o 31 como muy tarde manda el artículo correspondiente. Nos sorprendió muchísimo un correo de la empresa, porque nos reclamaba un artículo un mes y medio después que ya le habíamos enviado... Y claro, yo personalmente le tengo que decir que me enfadé muchísimo con la empresa, y pedí explicaciones de por qué se nos reclamaba algo que habíamos enviado hacía mes y medio... Pero bueno, la contestación de la empresa simplemente fue que ellos no tienen la culpa de nada, y que desde el Ayuntamiento no se les remite la información en tiempo y forma.

Yo le digo, que es un tema ya no solamente de esta legislatura; es un tema que hemos tenido que sufrir durante muchísimas legislaturas y muchísimos años. Yo ya no sé si la culpa la tiene el asesor de prensa de un gobierno o de otro; o si la tienen los departamentos municipales; o si la tiene el concejal pertinente, cosa que no creo, porque no es usted quien pasa la información.

Pero vamos a ser serios, es que hace una semana salió el BIM de agosto con fotos de septiembre. Y llevamos un descontrol ahí, que no es muy normal. Yo sí que le quería preguntar qué medidas va a tomar al respecto. Y proponerle (que a lo mejor se podría llegar a plantear) que yo no sé si usted recuerda que hace muchos años había una contratación que incluía también la redacción, la maquetación y lo incluía todo... Es decir, yo no sé si vale la pena olvidarnos de lo que tenemos hasta ahora, y volver a aquello, para que por lo menos el BIM tenga una continuidad seria, como los ciudadanos demandan.”

Sr. Granel: “Sí, reconozco que el BIM no ha salido cuando tenía que salir. Ha habido un cúmulo de casualidades. También es cierto (bueno, salió la semana pasada creo); también es cierto que posiblemente la semana que viene salga ya el próximo. Porque la idea que nos hemos marcado en todos los departamentos del Ayuntamiento, que antes del 6 del mes salga el BIM. Si vemos que eso no se cumple, volveremos a mirar. Ya hemos valorado esa posibilidad que usted ha planteado de poder sacar... Pero en principio, lo que vamos a hacer es exigir, y como a ustedes se les exige el día 30 de cada mes el artículo de opinión, que el día 6 esté aquí el BIM.

Porque también le hemos pedido a la empresa que también recorte (si puede, en la medida de sus posibilidades) el transporte, porque esta vez también ha habido un problema de transporte... Tampoco han llegado todos los ejemplares que debían de haber llegado. Y entonces, por eso se ha hecho también una petición de esos ejemplares, a ver dónde están, dónde se han perdido... Y entonces, por eso mismo, ya se lo hemos transmitido también a la empresa esas cuestiones. Y en principio lo que queremos hacer es que el día 6 como fecha límite salga el BIM, y que la gente de Borriana esté informada



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

dentro del mes que corresponda.”

Sra. Aguilera: “Los problemas del transporte puede ser que sea, porque claro, se va usted a comprarlo tan lejos, que al final no llega. Pero sí que le digo que estaremos pendientes del tema; porque sabe que es un tema que hemos reivindicado siempre, y que lamentamos mucho que se siga produciendo. Y a lo mejor la decisión es la última que usted ha dicho, ¿no? Pero bueno, veremos a ver, y lo controlaremos.”

16.- Sra. Aguilera: “Y la última pregunta es para el Sr. Arnandis... Sr. Arnandis, ¿usted es conecedor de la modificación del artículo 15.1 de la Ley 11/1994, de Espacios Naturales Protegidos de la Generalitat Valenciana?”

Sr. Arnandis: “Pues ahora mismo sobre ese punto concreto de esa ley, no sé si soy conecedor o no.”

Sra. Aguilera: “Yo lo lamento mucho, Sr. Arnandis... Porque claro, estamos hablando de la Ley de Espacios Naturales Protegidos de la Generalitat Valenciana, que usted sabe que tenemos un serio y grave problema con el tema de las zonas húmedas protegidas en Borriana. Y fíjese, la modificación que se plantea (que parece que sea muy simple) puede llevarnos... Porque yo no le voy a leer toda la modificación, ni mucho menos... Pero sí que le digo una cosa: puede traer consecuencias importantísimas en Borriana. ¿Por qué? Pues porque se acabaron los derechos de los afectados. Aquí puede venir la Generalitat Valenciana, y decimos que nos mete 300.000 m² más de zona húmeda; y usted no va a tener derecho ni a respirar; ni usted ni cualquier ciudadano de Borriana afectado.

Yo creo que la modificación de este artículo es lo suficientemente importante como para que el Concejal de Urbanismo, primero tenga conocimiento a la mayor brevedad de lo que se está produciendo; y segundo, se ponga las pilas para defenderlo.

Porque claro, si ahora resulta que la ley lo que nos va a decir es que cualquier... Es más, le voy a leer solamente cómo quedaría la modificación...

Se modifica el artículo 15.1 de la Ley 11/1994, quedando de la siguiente forma: “*Son zonas húmedas, a los efectos de la presente ley, las marismas, marjales, turberas o aguas rasas, ya sean permanentes o temporales, de aguas estancadas o corrientes, dulces, salobres o salinas, naturales o artificiales, así como cualquier otro espacio de características análogas...*”. En la anterior (para que usted lo recapacite) acababa diciendo: “... *debidamente catalogadas...*” Aquí simplemente dice: “... *con independencia de la denominación que reciban.*”

Es decir, que aquí (como le digo) puede traer consecuencias bastante importantes. Con lo cual, yo le rogaría que abra un debate con los Técnicos, que inste a la Generalitat Valenciana a que no surta efectos la modificación de esta ley. Entre otras cosas, porque al final, Sr. Arnandis, parece que usted de los temas importantes parece que usted no quiera enterarse; y en segundo lugar, porque parece que en la Comunitat Valenciana parece que legislen los ecologistas. Es decir, aquí al final estamos legislando a favor de un tema determinado, sin tener ni idea de las consecuencias que podemos provocar en cada municipio.

Yo le ruego que se informe, le ruego que pida un informe a los Técnicos de las consecuencias que puede traernos en este momento en Borriana, y que desde luego luche dentro de su partido para que esta modificación no se produzca.”

Sr. Arnandis: “Gracias por refrescarme la memoria.. No sabía el número que se



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

modificaba, pero sí que sé que hace un tiempo se comunicó. Lo comentamos con los Técnicos. Y vamos, la interpretación que se hizo no era ésa tan radical que da usted. No obstante, les volveré a preguntar. Pero cuando salió la modificación, ya miramos si nos podía afectar de alguna manera, y dedujimos que no. Pero si usted insiste, lo miraremos a ver. Yo creo que es un problema en la interpretación, no de la ley.”

Sra. Aguilera: “Sr. Arnandis, de problemas de interpretación, llevo 13 años sufriendo en Borriana, como portavoz de un grupo político y como ciudadana de Borriana... De interpretaciones de la legislación... Por eso le digo que lo que quiero y lo que le he rogado es un informe de los Técnicos. Porque no es una cuestión de lo que nos afecte en este momento en las zonas que están catalogadas... Es que no es ése el problema; el problema es en lo que se nos puede venir encima, en el futuro.

Y le recuerdo que estamos revisando un Plan General de Ordenación. Le recuerdo que tenemos un plan de minimización en marcha. Y le recuerdo que tenemos un plan especial de la Marjalería en marcha. Con lo cual, si todo eso (como ya le dije en su momento) caduca, y tenemos que empezar con una legislación nueva, donde pueda llegar la Generalitat Valenciana y decirnos: “Mire, es que ya se ha acabado el 1.200.000 m² de zona húmeda. Ahora son 1.500.000 m².” Pues vaya usted después a los afectados que están allí, y dígales que no tienen derecho ni a una exposición pública, ni a hacer alegaciones. Porque directamente se le califica. ¡Perdone, esa no es mi interpretación! Esa no es mi interpretación; ésa es la interpretación que le va a hacer cualquiera que tenga un conocimiento jurídico de lo que ha estado pasando en la Comunitat Valenciana.”

17.- Sra. Sanchis: “Mi primera pregunta era para la Sra. Carda, a ver si me la puede contestar usted... Ya que tenemos hoy aquí a algunos representantes del comercio de Borriana, quería que nos explicara qué proyectos tiene para dinamizar el comercio de Borriana.”

Sra. Alcaldesa: “Pues si me lo permite, le contestará la Concejal por escrito; porque yo no tengo pormenorizadas todas las propuestas que tiene.”

18.- Sra. Sanchis: “Mi segunda pregunta era para el Sr. Navarro... En el Pleno pasado yo le pregunté sobre los trabajadores de la residencia. Usted me dijo que iba a hacer lo posible para que aquellas personas que se encontraban en situación delicada pudieran recibir ayudas del Ayuntamiento... Que nos explique a ver qué ha podido hacer el Ayuntamiento; si les ha ayudado, no les ha ayudado. Qué ha pasado.”

Sr. Navarro: “Me alegro mucho de que me haga esta pregunta; porque tengo novedades al respecto...”

Sra. Sanchis: “Esas ya las sé...”

Sr. Navarro: “Sí, pero las tenemos que comentar... El martes estuve hablando con la Directora Territorial de Bienestar, y me ha comentado que ya se está solucionando la problemática con la empresa actual que tiene la residencia. En breve entrará una nueva, y se hará cargo de todas las deudas.

De todas formas, nosotros lo estamos mirando; porque como usted sabrá, los PEIS son para ayudas de emergencia social, posible riesgo de vulnerabilidad social. Y hay unos condicionantes. Entonces, estas dos personas que me ha trasladado el presidente del comité de empresa que están en una situación grave, no por su



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

voluntad, sino por cómo se está tramitando y se está trabajando en esta empresa... Estamos intentando articular algún tipo de ayuda. Porque le estoy diciendo que el estar en un contrato laboral en vigor impide optar a esas ayudas. De todas formas, hemos estado hablando esta misma tarde el presidente del comité y yo. Y posiblemente no les haga falta.... Bueno, sí que les hace falta en estos momentos, pero en breves días se solventará. Posiblemente cuando lo tengamos solucionado en el tema jurídico desde el Ayuntamiento, posiblemente ya tengan incluso ingresado el dinero que se les debe. Pero estamos detrás de ello.”

Sra. Sanchis: “En resumen, Sr. Navarro, quiere usted decir que en todo el mes el Ayuntamiento no ha hecho absolutamente nada para ayudarles. ¿Eso es lo que nos quiere decir? O sea, a esas personas, durante todo el mes, si no tenían para comer, daba igual; el Ayuntamiento no les ha ayudado. ¿Es eso lo que nos está diciendo?”

Sr. Navarro: “Mire, Sra. Sanchis, a mí me trasladan la documentación hace cosa de diez días como máximo, como máximo diez días. Porque yo necesito saber en qué situación se encuentran. No vamos a hacer una ayuda a una persona (darles 1.000 €) porque sí; tendremos que saber la situación: qué se debe, qué no se debe, desde cuándo, las características de la unidad familiar. Si a mí no me pasan esa información, como usted comprenderá, no voy a intentar mover algo de lo que no tengo conocimiento.

Desde el día que me llega la información, empezamos a mirar, a tramitar, y vemos el inconveniente de que las personas que están trabajando no pueden optar a ese tipo de ayuda. Entonces, estamos buscando a través de legislación vigente qué recovecos o por dónde podemos tirar para solicitarles algún tipo de ayuda, para paliar esta situación que tiene estas dos personas en el municipio de Borriana, que están trabajando en la residencia.”

Sra. Sanchis: “Mire, Sr. Navarro, me está usted diciendo lo mismo que me dijo hace un mes. Hace un mes me dijo usted que estas personas no tenían derecho a ninguna ayuda, porque tenían contrato de trabajo. Eso ya lo sabía usted hace un mes. Y usted me dijo que iba a llamar al día siguiente a la trabajadora social, para que los atendiera; porque esas personas habían ido allí, les habían dicho precisamente eso: que por tener contrato de trabajo no tenían derecho a ninguna ayuda.

Vamos, que en un mes el Ayuntamiento no ha hecho nada para socorrer a unas personas de Borriana. Eso es que creo que ha entendido todo el mundo, ¿verdad?”

Sr. Navarro: “Si usted lo cree así, respeto su opinión. Pero desde la Concejalía de Servicios Sociales se está trabajando. Lo que no podemos hacer es inventarnos leyes, ni dar ayudas que no estén justificadas. Tendremos que articularlo de alguna manera para poder ayudar a esas personas. Lo siento mucho, pero la burocracia es la que hay, los tiempos son los que hay, y nosotros no los implantamos, nos los hacen implantar a toda la población.

Lo siento mucho. ¡Ojalá se pudiese haber resuelto en dos días o en 24 horas! Pero lamentablemente no ha sido así.”

19.- Sra. Sanchis: “Mi última pregunta es para usted... En el Pleno anterior le pregunté por el informe firmado por la Técnico de Urbanismo y la Secretaria, del día 16 de mayo, en contestación al recurso interpuesto por la urbanizadora Golf Sant Gregori SA. Y usted me



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

contestó que no tenía constancia del mismo. Supongo que ahora, después de un mes, usted ya lo habrá leído, ya sabrá de su existencia... Ya nos podrá decir por qué no lo ha traído a este Pleno, para contestar el recurso.”

Sra. Alcaldesa: “No recuerdo haberle dicho que no tenía constancia. De lo que no tenía constancia, y por qué no se había traído es una respuesta a ese recurso. Como usted sabe muy bien, estamos trabajando en el tema, junto con alguna empresa, y junto con la Asociación de Propietarios que ha venido a presentarse, que se han organizado y están organizándose, a los que también les estamos facilitando la información... De momento han empezado con 20 propietarios para ir ampliándose... Y a partir de ahí, adoptaremos la decisión que tengamos que dar en el plazo que consideremos adecuado.

Estamos intentando sacar adelante un proyecto que consideramos muy importante para Borriana; y creo que debemos hacer todos los esfuerzos en la misma dirección.”

Sra. Sanchis: “Bueno, entonces, si ya se ha leído usted el informe, sabrá que esta empresa a la que usted le quitó la condición de agente urbanizador, y que además no sólo se hizo con un informe de los Técnicos sino del *Consell Jurídic Consultiu* y de un contrato de abogados... En el informe creo que queda muy claro que se tiene que desestimar el recurso. Además contestan muy claramente punto por punto, desde la recusación que lo califica como fraude procedimental, hasta uno por uno todos los puntos que alegan. Y yo le recuerdo que además, justo ese acto en el que se le quita la condición de agente urbanizador, que le recuerdo que lo tiene el Ayuntamiento (y que no la tiene la empresa urbanizadora porque se la quitó este Pleno) es un acto reglado, en el cual dice claramente que si incumple claramente el plazo de inicio de las obras, se tiene que quitar la condición de agente urbanizador. Si tardan más de diez años en finalizar las obras, incumple etc. etc. y eso es un acto reglado... Es muy difícil darle la vuelta a un acto reglado, que es lo que ustedes pretenden

Entonces, ¿pueden asegurarnos ustedes que no pretende devolver la condición de agente urbanizador a la empresa a la que se la quitó en esas condiciones?”

Sra. Alcaldesa: “La primera cuestión es que yo no he quitado la condición de agente urbanizador a nadie, como ha manifestado al principio de su intervención. Después ha dicho que ha sido un acuerdo plenario. Eso sí, fue un acuerdo plenario.

Volver a la misma empresa a la que se le ha quitado la condición de agente urbanizador, lo considero totalmente imposible. De todas formas, aún no se ha contestado a ese recurso. Y cuando se conteste, ya se lo haremos saber.”

Sra. Sanchis: “Es que yo le recuerdo que se le ha quitado a la empresa. No se le ha quitado a ningún director de empresa; se le ha quitado la condición de agente urbanizador a una empresa. Y al mismo tiempo se ha ejecutado unos avales, que están retenidos en este Ayuntamiento. Y devolverle la condición de agente urbanizador tendría también una consecuencia muy grave para los propietarios. Y es que los avales tendrían que devolverse; o si se contestara positivamente a ese recurso. Tendrían que devolverse los avales. Y son unos avales que en realidad no son de este Ayuntamiento; son para liquidar a la gente las reclamaciones que está haciendo a este consistorio.

Por tanto, creo que cuando usted hable con los propietarios, les dice usted que hay 9.000.000 € en el Ayuntamiento que piensa usted devolver a la empresa, si es que le devuelve la condición de agente urbanizador; que es lo que ellos me han expresado a mí que están negociando con usted.”



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Sra. Alcaldesa: “Yo creo que los propietarios tienen suficiente información, y continuaremos dándoles la información que podamos tener nosotros. Y como he dicho siempre y ellos han manifestado también en la última reunión que tuvimos desde que se han constituido legalmente como asociación (hace poco tiempo), que iremos en la misma dirección de sacar adelante este proyecto tan importante para Borriana.”

Sra. Sanchis: “Sra. Alcaldesa, sólo le quiero hacer una recomendación: es que pida usted asesoramiento legal, porque revocar un acto reglado le puede traer consecuencias penales bastante graves. No sé, yo por lo que he consultado, desde luego, sí que las puede tener. Ya le repito que es un acto reglado lo que se hizo en este Pleno. Y devolver la condición de agente urbanizador puede tener consecuencias legales muy graves para todos.”

Sra. Alcaldesa: “No dude de que tomemos la decisión que tomemos, la tomaremos bien asesorados jurídicamente, y en todos los aspectos.”

20.- Sra. Alcaldesa: “Antes de finalizar la sesión plenaria, ya manifestamos en la Junta de Portavoces que queríamos hacer extensiva a todos (y todos lo apoyaron) unas felicitaciones. En este caso es en el ámbito deportivo. Empezaremos por felicitar al Sr. Íñigo Losada Breitlauch; también a D.Sergio García Dols y D. Pablo Ania Archives (a los tres a título individual por lo que han conseguido individualmente en sus respectivos deportes); y también a la Federación de Piragüismo de Borriana, por la organización del Campeonato de Europa de Kayak Polo. Así que si estamos todos de acuerdo les extenderemos una felicitación de la corporación.”

Sr. Losada: “Quiero agradecer ese reconocimiento, que para nada era esperado. Y quiero comentar que es un placer poder representar a Borriana allá donde se vaya.”

Y sin más asuntos de qué tratar, la Presidencia levanta la sesión a las 21 horas y 05 minutos, de la cual, como Secretaria, doy fe, y para que conste extiendo la presente acta que firmo junto con la Sra. Alcaldesa.

LA ALCALDESA

LA SECRETARIA,

Documento firmado electrónicamente al margen



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA REALITZADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT EL 6 D'OCTUBRE DE 2016

A la ciutat de Borriana, el 6 d'octubre de 2016, es reuneixen a la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament de Borriana, assistits per la secretària general, Sra. Iluminada Blay Fornas, amb la presència de la interventora, Sra. M. Carmen González Bellés, els senyors i senyores següents:

ALCALDESSA

SRA. MARIA JOSÉ SAFONT MELCHOR (PSOE)

TINENTS D'ALCALDE

- 1r. SR. VICENT GRANEL CABEDO (Compromís)
- 2n. SR. CRISTOFER DEL MORAL ESPINOSA (Se Puede Burriana)
- 3r. SR. VICENTE APARISI JUAN (PSOE)
- 4t. SR. SANTIAGO ZORÍO CLEMENTE (Compromís)
- 5a. SRA. M. CRISTINA RIUS CERVERA (PSOE)
- 6é. SR. JAVIER GUAL ROSELL (PSOE)
- 7é. SR. MANUEL NAVARRO RUIZ (Se Puede Burriana)

REGIDORS

- SR. BRUNO ARNANDIS VENTURA (PSOE)
SRA. M. LLUÏSA MONFERRER AGUILELLA (PSOE)
SR. JUAN FUSTER TORRES (PP)
SR. ÍÑIGO LOSADA BREITLAUCH (PP)
SR. ENRIQUE SAFONT MELCHOR (PP)
SRA. VICTORIA MARÍA MARÍN FUENTES (PP)
SRA. M. CONSUELO SUAY MONER (PP)
SR. CARLOS SOLÁ PERIS (PP)
SRA. MARIOLA AGUILERA SANCHIS (Cibur)
SR. ANTONIO SÁNCHEZ AVILÉS (Cibur)
SRA. M. JESÚS SANCHIS GUAL (Ciudadanos)

ABSENTS

- SRA. INMACULADA CARDÀ ISACH (Compromís)
SRA. ANA MONTAGUT BORILLO (PP)

La Sra. presidenta declara oberta la sessió, quan són les 19 hores i 00 minuts, i es passa a continuació a llegir i resoldre els assumptes compresos en l'ordre del dia.

1.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L'ESBARRANY DE L'ACTA CORRESPONENT A LA SESSIÓ ORDINÀRIA REALITZADA EL DIA 7 D'ABRIL DE 2016 EN LA SEUA VERSIÓ EN AMBDES LLENGÜES OFICIALS (Secretaria)



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

La Secretaria dóna compte de l'esborrany de l'acta corresponent a la sessió plenària ordinària realitzada el dia 7 d'abril de 2016, en la seua redacció en ambdues llengües oficials.

Sotmesa l'acta a la consideració de la corporació, els dinou membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten **unànime** aprovació, i així ho declara la Presidència.

2.- DESIGNACIÓ, SI ESCAU, DELS DIES AMB CARÀCTER DE FESTA LOCAL (Secció I. Neg. Contractació) (G1476/2016)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Interior, Recursos Humans i Benestar Social, del tenor següent:

“Vista la proposta formulada pel regidor delegat d'Interior, Personal i Seguretat, en relació amb la comunicació remesa pel director territorial d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball, Secció de Regulació Laboral, de 24 d'agost de 2016 (registre d'entrada núm. 12077, de 30 d'agost), i a fi de complir el que disposa l'article 45 del Reial decret 2001/1983, de 28 de juliol, referent a la designació de dos dies de l'any 2017 amb caràcter de festa local.

De conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Interior, Recursos Humans i Benestar Social, el Ple de l'Ajuntament acorda:

Primer.- Proposar les següents festivitats locals per a 2017:

- El dia 3 de febrer, festivitat de Sant Blai
- El dia 8 de setembre, festivitat de la Mare de Déu de la Misericòrdia

Segon.- Traslladar aquest acord a la Direcció Territorial d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball, Secció de Regulació Laboral.”

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten unànime aprovació i així ho fa constar l'Alcaldia Presidència.

3.- AUTORITZACIÓ, SI ESCAU, DE LA COMPATIBILITAT PER A L'EXERCICI D'UN SEGON LLOC DE TREBALL, SOL·LICITAT PER LA FUNCIONÀRIA SRA. MERCEDES MARTÍ SÁNCHEZ (Àrea I. Neg. Recursos Humans) (G12490/2016)



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Sotmesa la ratificació de la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten unànime aprovació. Consegüentment, es ratifica la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Interior, Recursos Humans i Benestar Social, del tenor següent:

“**VISTA** la sol·licitud formulada per Sra. Mercedes Martí Martínez, tècnica d'administració general d'aquest Ajuntament, per la qual insta la compatibilitat amb un segon lloc de treball al marge de la funció pública local, concretament a la Universitat de Jaume I de Castelló (Departament de Dret Públic) com a professora associada.

VIST el que disposen els articles 4, 7 i 16 de la Llei 53/1984, de 26 de desembre, sobre incompatibilitats de personal al servei de les administracions públiques, així com l'article 92 de la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'ordenació i gestió de la funció pública valenciana.

I de conformitat amb l'informe proposat de la Secció I i amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Interior, RH i Benestar Social.

El Ple de l'Ajuntament, fent ús de les atribucions que li confereix l'article 92.4 de l'esmentada Llei 10/2010, **ACORDA**:

Primer.- Autoritzar l'empleada pública Sra. **Mercedes Martí Sánchez** la compatibilitat del lloc exercit en aquest Ajuntament amb el de professora associada a la Universitat Jaume I de Castelló, d'acord amb els següents criteris, limitacions i prohibicions:

- Només s'atorga compatibilitat per al lloc o activitat mencionat de manera que, en canviar de lloc o activitat, queda automàticament extingida.
- La jornada laboral en el segon lloc no pot ser superior a la de temps parcial. I s'autoritza, com a màxim, fins a la finalització del curs 2016-2017 (31 d'agost de 2017).
- La present autorització de compatibilitat queda condicionada a l'estricta compliment de la jornada i horari de treball de la Sra. Martí, el qual queda establert en el vigent acord sobre les normes reguladores de les condicions de treball dels empleats públics al servei de l'Ajuntament de Borriana (BOP 29/08/2013) com segueix:

La jornada setmanal de treball queda establida en trenta-set hores i trenta minuts (37.30 hores), que s'ha de realitzar amb caràcter general de dilluns a divendres, en règim d'horari flexible, sent el temps fix o estable de 5 hores diàries d'obligada concurrència, entre les 09.00 i les 14.00 hores, de dilluns a divendres.

- Els serveis prestats en el segon lloc no computen a l'efecte de triennis.
- Les pagues extraordinàries, així com les prestacions de caràcter familiar, només poden



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

percebre's per un dels llocs, qualsevol que siga la seua naturalesa.

- La compatibilitat pot ser revocada quan l'activitat compatibilitzada impedisca o menyscabe l'estricta compliment dels deures o comprometa la imparcialitat o independència de la Sra. Martí. I queda automàticament sense efecte en cas de canvi de lloc de treball a l'Ajuntament.

Segon.- Notificar el present acord a la persona interessada, als efectes oportuns.

Tercer.- Traslladar aquest acord al Negociat de Recursos Humans i a la Junta de Personal, als efectes oportuns.

Quart.- Contra el present acord, que posa fi a la via administrativa, pot interposar-se recurs contenciós administratiu, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà a la seua notificació, davant del Jutjat Contenciós Administratiu amb seu a la ciutat de Castelló de la Plana, d'acord amb el que disposa l'article 8 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Potestativament, també es pot interposar recurs de reposició davant del Ple de l'Ajuntament, en el termini d'un mes comptador des de l'endemà de la seua notificació, d'acord amb el que estableix l'article 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Igualment es pot interposar qualsevol altre recurs que es considere oportú."

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten unànime aprovació i així ho fa constar l'Alcaldia Presidència.

4.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE LA PROCLAMACIÓ DE SRA. ELENA COLLADO TORRALBA, COM A REINA FALLERA MAJOR DE LES FESTES DE SANT JOSEP 2017 (Àrea IV. Neg. Participació Ciutadana) (G12308/2016)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent de Participació Ciutadana, del tenor següent:

"VIST que el Consell Sectorial de la Junta Local Fallera, en data 6 de juny de 2016, va acordar triar les reines falleres de les festes de Sant Josep de Borriana per a l'exercici faller de l'any 2017 i que ha estat triada com a reina fallera major la Sra. **ELENA COLLADO TORRALBA.**

VIST que per resolució de l'Alcaldia Presidència núm. 2764/2016, de data 28 de setembre de 2016, es va nomenar com a reina major la Sra. Elena Collado Torralba, i tot això de conformitat amb l'acord de l'esmentat Consell.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

I d'acord amb la proposta de la Regidoria delegada de Festes.

El Ple de l'Ajuntament, de conformitat amb el dictamen de la Comissió Municipal Permanent de Participació Ciutadana, **ACORDA**:

Primer.- Proclamar la Sra. **Elena Collado Torralba** reina fallera de les festes de Sant Josep de Borriana per a l'exercici faller de l'any 2017.

Segon.- Transmetre a la designada reina la felicitació corporativa municipal, per concórrer en ella meritòries circumstàncies de simpatia, bellesa, joventut i arrelament, que la fan mereixedora de tan personal distinció.”

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho fa constar l'Alcaldia Presidència.

5.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE LA PROCLAMACIÓ DE SRA. SILVIA MARTÍNEZ BODÍ, COM A REINA FALLERA INFANTIL DE LES FESTES DE SANT JOSEP 2017 (Àrea IV. Neg. Participació Ciutadana) (G12308/2016)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent de Participació Ciutadana, del tenor següent:

“**VIST** que el Consell Sectorial de la Junta Local Fallera, en data 6 de juny de 2016, va acordar triar les reines falleres de les festes de Sant Josep de Borriana per a l'exercici faller de l'any 2017; i que ha estat triada com a reina fallera infantil la Sra. **SILVIA MARTÍNEZ BODÍ**.

VIST que per resolució de l'Alcaldia Presidència núm. 2764/2016, de data 28 de setembre de 2016, es va nomenar com a reina infantil la Sra. Silvia Martínez Bodí, i tot això de conformitat amb l'acord de l'esmentat Consell.

I d'acord amb la proposta de la Regidoria delegada de Festes.

El Ple de l'Ajuntament, de conformitat amb el dictamen de la Comissió Municipal Permanent de Participació Ciutadana, **ACORDA**:

Primer.- Proclamar la Sra. **Silvia Martínez Bodí** reina fallera infantil de les festes de Sant Josep de Borriana per a l'exercici faller de l'any 2017.

Segon.- Transmetre a la designada reina la felicitació corporativa municipal, per concórrer en ella meritòries circumstàncies de simpatia, bellesa, joventut i arrelament, que la fan



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

mereixedora de tan personal distinció.”

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten unànime aprovació i així ho fa constar l'Alcaldia Presidència.

6.- RESOLUCIÓ, SI ESCAU, DEL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT PER EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, SA, CONTRA L'ACORD DE DESESTIMACIÓ DE SOL·LICITUD DE DECLARACIÓ D'OBRES COM D'ESPECIAL INTERÉS O UTILITAT MUNICIPAL I BONIFICACIÓ EN ICIO EN RELACIÓ AMB L'EXPEDIENT 54/14 DE LLICÈNCIA D'OBRES PER A CONSTRUCCIÓ CEIP NÚM. 6 CARDENAL TARANCÓN (Àrea Econòmica. Intervenció) (G9709/2016)

Sotmesa la ratificació de la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten unànime aprovació. Consegüentment, es ratifica la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Hisenda i Comptes, del tenor següent:

“Vist el recurs de reposició presentat per EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, SA (A46185526), representada per Ricardo Escartín Vivas, en data 30 d'agost de 2016 (núm. registre d'entrada 12115), contra l'acord plenari de data 28-7-2016 del següent tenor en la part resolutiva:

PRIMER.- Desestimar la sol·licitud efectuada per la mercantil EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, SA (A-46185526), per la qual pretén que 'es procedisca a declarar les obres de construcció d'UN CENTRE PÚBLIC D'EDUCACIÓ INFANTIL I PRIMÀRIA denominat CARDENAL TARANCÓN (núm. 6), com a obra d'especial interès o utilitat municipal i a concedir la procedència de l'aplicació d'una bonificació del 95% de la quota de l'IMPOST DE CONSTRUCCIONS, INSTAL·LACIONS I OBRES corresponent a aquest', per considerar que no és procedent tal declaració prenent com a base allò que s'ha exposat en la part expositiva.

SEGON.- Requerir la interessada perquè presente l'autoliquidació relativa a l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres derivada de les obres de referència, procedint al seu pagament en els termes legalment procedents.

Examinat l'informe emés per la Intervenció Municipal del tenor següent:

“Vist que l'esmentat acord va ser notificat a la mercantil recurrent en data 11-8-2016, per la qual cosa aquest és interposat dins del temps i en la forma escaient.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Vist que el recurs es fonamenta en tres motius:

- Vulneració de l'art. 103.2 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, en relació amb l'article 7 de l'Ordenança fiscal de l'Ajuntament de Borriana, que regulen la declaració d'obra d'especial interès o utilitat municipal i l'aplicació de la bonificació del 95% sobre la quota de l'impost, per concórrer els requisits per a això segons hem justificat.

- Vulneració de la doctrina jurisprudencial sobre les obres i construccions d'especial interès o utilitat pública.

- Improcedència del requeriment formulat relatiu a la presentació d'autoliquidació de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres.

Atés el que s'ha exposat anteriorment, els funcionaris que subscriuen procedeixen a emetre l'informe següent:

I.- CONSIDERACIONS JURÍDIQUES PRÈVIES

1.- SOBRE LA PLASMACIÓ LEGAL DEL BENEFICI QUE ENS OCUPA

El benefici fiscal l'aplicació del qual es pretén no apareixia regulat en la redacció inicial de la Llei d'hisendes locals.

És la Llei 50/1998 la que introdueix, amb efecte des de l'1 de gener de 1999, la modificació de l'article 104 de la Llei d'hisendes locals per a incorporar el benefici fiscal l'aplicació del qual ara es discuteix. Ha d'assenyalar-se que aquesta tampoc apareixia en la redacció inicial del projecte de llei, sinó que s'introdueix com a esmena núm. 288 formulada pel Grup Parlamentari Popular del Congrés dels Diputats. Com a justificació de l'esmentada esmena, tal com consta publicat en el Butlletí de les Corts Generals de 4 de novembre de 1998, es fa referència al fet d'aprofundir en l'autonomia de les entitats locals per a atorgar els beneficis fiscals que s'establisquen en els tributs locals', i el text modificat presenta la següent redacció

1. Quan es concedisca la llicència preceptiva o quan, no havent-se sol·licitat, concedit o denegat encara l'esmentada llicència preceptiva, s'inicie la construcció, instal·lació o obra, s'ha de practicar una liquidació provisional a compte, i s'ha de determinar la base imposable:

a) En funció del pressupost presentat pels interessats, sempre que aquest haguera sigut visat pel col·legi oficial corresponent quan això constituísca un requisit preceptiu.

b) Quan l'Ordenança fiscal així ho preveja, en funció dels índexs o mòduls que aquesta establisca a aquest efecte.

Una vegada finalitzada la construcció, instal·lació o obra, i tenint en compte el cost real i efectiu d'aquesta, l'Ajuntament, mitjançant l'oportuna comprovació administrativa, ha de modificar, si escau, la base imposable a què es refereix l'apartat anterior practicant la corresponent liquidació definitiva, i exigint del subjecte passiu o reintegrant-li, si escau, la quantitat que corresponga.

2. Les ordenances fiscals poden regular una bonificació de fins al 95 per 100 de la quota de l'impost a favor de les construccions, instal·lacions o obres que siguen



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

declarades d'especial interés o utilitat municipal per concórrer circumstàncies socials, culturals, historicoartístiques o de foment de l'ocupació que justifiquen tal declaració. Aquesta correspon al Ple de la corporació i s'ha d'acordar, amb la sol·licitud prèvia del subjecte passiu, per vot favorable de la majoria simple dels seus membres.

La regulació dels restants aspectes substantius i formals de la bonificació a què es refereix el paràgraf anterior s'ha d'establir en l'Ordenança fiscal.

3. Les ordenances fiscals poden regular, com a deducció de la quota íntegra o bonificada de l'impost, l'import satisfet o que haja de satisfer el subjecte passiu en concepte de taxa per l'atorgament de la llicència urbanística corresponent a la construcció, instal·lació o obra que es tracte.

La regulació dels restants aspectes substantius i formals de la deducció a què es refereix el paràgraf anterior s'ha d'establir en l'Ordenança fiscal.

4. Els ajuntaments poden exigir aquest impost en règim d'autoliquidació.

La indicada redacció roman vigent fins a la reforma operada per la Llei 51/2002, que incorpora un matís quant a la declaració d'especial interés o utilitat municipal en els termes següents:

Article trenta-cinc. Modificació de l'art. 104

Un. Es modifica l'apartat 2 de l'art. 104, que queda redactat en els termes següents:

2. Les ordenances fiscals poden regular les següents bonificacions sobre la quota de l'impost:

a) Una bonificació de fins al 95 per 100 a favor de les construccions, instal·lacions o obres que siguin declarades d'especial interés o utilitat municipal per concórrer circumstàncies socials, culturals, historicoartístiques o de foment de l'ocupació que justifiquen tal declaració. Correspon l'esmentada declaració al Ple de la corporació i s'ha d'acordar, amb la sol·licitud prèvia del subjecte passiu, per vot favorable de la majoria simple dels seus membres.

En l'exposició de motius de la Llei 51/2002 s'assenyala com a principi bàsic d'aquesta 'el desenvolupament i potenciació de l'autonomia municipal'. Més concretament s'incideix en el fet que 'el règim de les bonificacions és, sens dubte, un dels aspectes on es concreta de forma més contundent el decidit impuls que la Llei dona al principi d'autonomia municipal'.

Queda, per tant, clar que l'esmentada bonificació queda ancorada en el principi d'autonomia local, del qual l'autonomia financera no és més que una manifestació particular. I com manifestava l'exposició de motius de la Llei 39/1988, reguladora de les hisendes locals, l'esmentada autonomia financera comporta un vertader poder financer, que es tradueix en la capacitat per a governar les seues pròpies hisendes, sempre, és clar, supeditat al marge que faculta el principi de reserva de llei.

L'esmentada autonomia financera, per al cas del benefici fiscal que ens ocupa, es tradueix tant en la capacitat del Ple Municipal per a, des d'un punt de vista formal, establir aquesta, com a bonificació potestativa que és, en les seues ordenances



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

fiscals, com en l'aspecte substantiu de determinar quines obres han de ser considerades com d'especial interès o utilitat municipal per concórrer les circumstàncies legalment assenyalades. No pot passar-se per alt que en el present benefici fiscal la Llei excepcional el règim ordinari de competència en matèria fiscal (resident en l'Alcaldia), per a atorgar competència de declarar una obra d'especial interès o utilitat municipal al Ple, i fins i tot detallant quina és la majoria exigible per a això. Es tracta, sens dubte, d'un supòsit realment excepcional en l'àmbit fiscal municipal.

Serveix com a voluntat clarificadora del legislador l'extensió que la Llei 16/2012 fa d'aquesta bonificació a l'impost sobre béns immobles i impost sobre activitats econòmiques. En l'exposició de motius d'aquesta Llei s'expressa:

[...] es fa extensiva a l'impost sobre béns immobles i a l'impost sobre activitats econòmiques la bonificació potestativa aplicable en l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres quan s'exercisquen activitats econòmiques que siguen declarades d'especial interès o utilitat municipal...

Amb això es potencia l'al·ludida autonomia local per a estimular activitats d'especial interès o utilitat per al municipi.

Posteriorment, la Llei 16/2013 fa extensiu semblant benefici per a l'impost sobre l'increment del valor dels terrenys de naturalesa urbana, i de nou parla en la seua exposició de motius en els termes següents:

A fi de potenciar l'autonomia local per a estimular activitats d'especial interès o utilitat per al municipi es fa extensiva...

El que resulta indiscutible és que per al reconeixement del benefici fiscal objecte de discussió hi ha dos requisits previs i necessaris de forma concurrent:

- en primer lloc, que l'Ordenança fiscal municipal preveja com de possible atorgament l'esmentat benefici.

- i, en segon lloc, que el Ple Municipal, per majoria simple, i a petició de la persona interessada, declare una obra com d'especial interès o utilitat municipal per concórrer circumstàncies socials, culturals, historicoartístiques o de foment de l'ocupació que justifiquen tal declaració.

2.- LA PREVISIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL MUNICIPAL

El Ple de l'Ajuntament de Borriana, dins del termini extraordinari previst per la Llei 50/1998, va decidir modificar l'Ordenança fiscal municipal reguladora de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres amb efecte des de l'1-1-1999 per a incorporar el benefici fiscal que és objecte de discussió.

L'opció utilitzada va ser la d'incorporar al text de l'Ordenança fiscal el mateix text que establia la Llei.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Ja des de la incorporació per Llei d'aquest benefici fiscal es va produir un debat sobre la conveniència que les ordenances fiscals incorporaren amb caràcter general el mateix text legal de configuració de la bonificació o que, al contrari, limitaren amb precisió els supòsits d'accés a aquesta i fins i tot els percentatges del benefici.

Des d'aquesta corporació es va entendre des del principi que una delimitació en ordenança fiscal de supòsits concrets de concessió de la bonificació, si bé aportava seguretat jurídica, no estava d'acord amb l'esperit de la norma legal. Ja hem vist que la seua incorporació per llei es basa en el principi d'autonomia local, i no pot oblidar-se que la realitat ens va presentar en l'àmbit local molts supòsits d'obres que poden ser objecte de bonificació i que difícilment poden preveure's (basta pensar quants supòsits d'obres en què concórreguen circumstàncies de caràcter social, cultural, historicoartístic o de foment de l'ocupació poden ser imaginats).

En cas de concretar en Ordenança fiscal els supòsits concrets d'aplicació del benefici es corre un risc evident de deixar fora de la seua possible aplicació molts altres segurament amb major fonament i justificació.

Juntament amb això no ha d'oblidar-se que la competència per a la incorporació dels supòsits concrets d'obres objecte de bonificació en Ordenança fiscal correspon al Ple i per majoria simple. La mateixa competència i majoria requerida per Llei per a l'apreciació de l'especial interès o utilitat municipal, la qual cosa confirma, seguint una lògica jurídica, que és perfectament ajustat a dret que l'Ordenança fiscal mantinga el criteri de residenciar en el Ple Municipal la consideració que una obra pugua ser considerada com d'especial interès o utilitat municipal per concórrer les circumstàncies legalment previstes.

Els tribunals han reconegut sens dubte la possibilitat que els ajuntaments restringisquen en Ordenança fiscal els supòsits d'obres a què pot resultar d'aplicació la bonificació (ja siga per criteris objectius o subjectius), predeterminant quines obres han de ser considerades d'especial interès o utilitat municipal. Així ho manifesten entre altres les sentències següents:

Sentència del Tribunal Suprem de 5-5-2009 (rec. 60/2007):

No hi ha el menor dubte, a la vista de la redacció del precepte, que la Llei deixava un ampli marge de configuració a les corporacions locals, tant sobre la intensitat de la bonificació, sobre les condicions per a l'aplicació d'aquesta, tractant-se d'un benefici que s'ha de sol·licitar, per tal com només es podia aplicar amb la sol·licitud prèvia del subjecte passiu, si existia un acord de caràcter general d'establiment de la bonificació i de regulació dels seus aspectes formals i materials, i si el Ple així ho decidia per majoria simple.

Sentència de Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana de 6-11-2012 (rec. 10/2012):

Així doncs, al municipi li assisteix la possibilitat normativa -entre altres- de concretar quins seran els subjectes passius de l'ICIO sobre els quals es projecte la bonificació, limitant el seu gaudi com ha fet l'Ajuntament de València 'a entitats de dret públic, fundacions inscrites en el registre corresponent o associacions sense fins lucratiu', en una precisió d'índole discrecional que d'altra banda satisfà el cànon constitucional de



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

l'art. 14 CE EDL 1978/3879, ja que no vulnera el principi d'igualtat distingir la situació d'aquests beneficiaris enfront d'aquella que és pròpia de persones o ens mercantils.

Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Madrid de 22-11-2012 (rec. 1165/2012):

[...] com ja es va indicar en la sentència dictada el 15 de juny de 2010 dictada per la Secció Novena d'aquesta Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Madrid el present recurs d'apel·lació núm. 1929/09 EDJ 2010/160927, l'Ajuntament de Madrid pot restringir la bonificació en l'Ordenança a les obres de construcció d'habitatges públics o a la construcció d'habitatges públics de determinades característiques.

O la sentència del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana de 19/11/2005 (rec. 1810/2011):

Així ho ha reconegut expressament el nostre Tribunal Suprem en declarar que no hi havia el menor dubte, a la vista de la redacció de l'art. 103.2a, que la llei deixa un ampli marge de configuració a les corporacions locals, també sobre la intensitat de la bonificació (vegeu STS de 5-5-2009).

Així doncs, al municipi li assisteix la possibilitat normativa -entre altres- de concretar quins seran els subjectes passius de l'ICIO sobre els quals es projecte la bonificació, limitant el seu gaudi com ha fet l'Ajuntament de València 'a entitats de dret públic, fundacions inscrites en el registre corresponent o associacions sense fins lucratiu', en una precisió d'índole discrecional que d'altra banda satisfà el cànon constitucional de l'art. 14 CE (EDL 1978/3879), ja que no vulnera el principi d'igualtat distingir la situació d'aquests beneficiaris enfront d'aquella que és pròpia de persones o ens mercantils.

Si es manté l'esmentada possibilitat, no pot negar-se la possibilitat que el mateix Ple determine per al cas concret plantejat si concorre l'especial interès o utilitat municipal. No té lògica jurídica plantejar que el Ple Municipal, davant del plantejament d'un determinat supòsit de bonificació dels que són objecte d'anàlisi, haguera de modificar l'Ordenança fiscal per a, una vegada incorporat l'esmentat supòsit, poder reconèixer l'especial interès o utilitat municipal.

Tampoc pot oblidar-se que aquesta opció que les ordenances incorporen el mateix text legal ha estat confirmada pel Tribunal Suprem en la seua interlocutòria de 3-4-2014 (rec. 3956/2013):

Pel que fa a aquesta exigència formal que acaba de subratllar-se, la jurisprudència d'aquesta Sala ha precisat -és el cas de sentència de 30 de gener de 2007 (recurs 20/2005 (LA LLEI 1576/2007)), amb citació expressa de la sentència de 20 de febrer de 2005 (recurs 9/2004) - que no té utilitat aquest recurs quan la doctrina la fixació de la qual se sol·licita ja resulta per si mateixa de les mateixes normes. En aquest cas, la doctrina postulada per l'Ajuntament recurrent és la següent: 'que en aplicació de l'article 103.2 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març (LA LLEI 362/2004), pel qual s'aprova el text refós de la Llei d'hisendes locals (LA LLEI 362/2004), el Ple Municipal és l'únic òrgan competent per a determinar el percentatge de bonificació una vegada



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

declarada una obra d'especial interés o d'utilitat municipal no podent els tribunals suplir l'esmentada facultat'.

Doncs bé, el referit precepte, i més concretament la lletra a d'aquest en què es preveu la bonificació impositiva que és objecte de recurs, s'expressa en els termes següents: 'Les ordenances fiscals poden regular les següents bonificacions sobre la quota de l'impost: a) Una bonificació de fins al 95 per cent a favor de les construccions, instal·lacions o obres que siguen declarades d'especial interés o utilitat municipal per concórrer circumstàncies socials, culturals, històriques, artístiques o de foment de l'ocupació que justifiquen tal declaració. Correspon l'esmentada declaració al Ple de la corporació i s'ha d'acordar, amb la sol·licitud prèvia del subjecte passiu, per vot favorable de la majoria simple dels seus membres'.

Com s'observa, la doctrina legal proposada ve a ser mera reiteració del que ja estableix la norma en qüestió, a la qual cosa cal afegir que en aquesta l'Ajuntament recurrent planteja una declaració -'no podent els tribunals suplir l'esmentada facultat'- totalment improcedent perquè implicaria sostroure al control judicial la determinació de la concurrència del pressupost habilitant per a concedir la bonificació tributària de fet, que no és un altre que els conceptes jurídics indeterminats que encarnen les expressions 'especial interés o utilitat municipal' o 'circumstàncies socials, culturals, històric artístiques o de foment de l'ocupació'.

Cosa distinta és que de la plasmació genèrica i indeterminada en Ordenança fiscal dels supòsits d'obres en què puga concórrer un especial interés o utilitat municipal es derive una aplicació que atempte als principis d'igualtat tributària o es convertisca en mera arbitrariedad o desviació de poder. I evidentment, per a apreciar si s'ha produït tal desviació l'acte administratiu queda subjecte a control jurisdiccional com bé manifesta el Tribunal Suprem en la interlocutòria anteriorment transcrita.

3.- LA DECLARACIÓ D'ESPECIAL INTERÉS O UTILITAT MUNICIPAL COM A PRESSUPOST HABILITANT DEL BENEFICI FISCAL

Hem vist que el primer dels requisits no és objecte de discussió quant a la seua concurrència, perquè l'Ordenança fiscal municipal reguladora de l'impost sobre construccions del municipi de Borriana preveu l'esmentat benefici fiscal en els mateixos termes que els expressats per la Llei.

La discussió se centra, per tant, en la concurrència o no del segon dels requisits. Aquesta declaració de l'especial interés o utilitat municipal que competeix al Ple ha de ser configurada en els termes fixats pel Tribunal Suprem en la seua interlocutòria de 3-4-2014 (Rec. 3956/2013) que s'ha esmentat, dictada precisament en un recurs de cassació en interés de llei plantejat per un municipi sobre el tema que ens ocupa:

Com a tal concepte jurídic indeterminat, la concurrència de l'especial interés o utilitat municipal d'una obra és un pressupost que ha de ser apreciat en el cas



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

concret i motivat, per a allunyar-lo així del que és pura discrecionalitat i per descomptat de tota arbitrietat. I com no pot ser d'altra manera, la valoració que efectue el Ple pot ser sotmesa a control jurisdiccional.

Centrat el marc jurídic amb caràcter general, cal entrar en la valoració de si la declaració plenària de no-concurrencia de tal pressupost de fet habilitant per al cas que ens ocupa (considerar l'obra per a la qual se sol·licita la bonificació com d'especial interès o utilitat municipal) està motivada o no. I respecte d'això, els que emeten aquest informe consideren que sí que ho està pels motius següents:

- en primer lloc, perquè no pot oblidar-se que estem davant d'una bonificació que s'ha de sol·licitar, en la qual la càrrega de la prova correspon a la part sol·licitant. En la seua sol·licitud de data 6 de juny de 2016, sobre la qual es pronuncia el Ple, el sol·licitant es limita a indicar:

En el present cas és clar, patent i notori que la construcció d'UN CENTRE PÚBLIC D'EDUCACIÓ INFANTIL I PRIMÀRIA en el municipi és una obra d'especial interès o utilitat municipal, tal com ha declarat reiterada doctrina jurisprudencial.

Ni la més mínima referència a quines són les circumstàncies que hagueren de servir al Ple per a considerar tals obres com d'especial interès o utilitat municipal: si són socials, culturals, historicoartístiques o de foment de l'ocupació tal com preveu la Llei.

- en segon lloc, perquè en aquest Ajuntament sempre s'ha entès, des de la incorporació de l'esmentat benefici fiscal en la seua Ordenança des de 1999 que la declaració d'especial interès o utilitat municipal ha de referir-se respecte a aquelles obres en què concorre un element de possibilitat o no-execució per un determinat obligat. No ha d'oblidar-se que també els municipis competeixen des del punt de vista fiscal, i que la possibilitat de gaudir de determinats beneficis fiscals pot decidir una determinada activitat per l'obligat.

En aquest sentit pot dir-se que el benefici actua com una mesura d'estímul o foment de l'activitat en què consisteix l'obra. Així, per exemple, el Ple en sessió d'11-2-2016 va adoptar per unanimitat l'acord següent:

PRIMER.- Estimar parcialment la sol·licitud efectuada per M. Teresa Monsonís Muedra (19479876-A) en data 9-12-2015 (núm. registre 16227) per la qual sol·licita l'exempció o bonificació, si escau, de l'impost sobre construccions i taxes per serveis urbanístics que pogueren derivar-se de la llicència d'obres (exp. G 13523/15) sol·licitada per a la rehabilitació parcial de la Torre Tadeo (referència cadastral 000740300YK52A0001PJ), basada en el fet de tractar-se d'un immoble declarat bé d'interès cultural, quant a la concessió de bonificació en l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres.

SEGON.- Declarar que les obres emparades en la llicència d'obres concedida per la Junta de Govern Local (exp. G 13523/15) per a la rehabilitació parcial de la Torre Tadeo (referència cadastral 000740300YK52A0001PJ) són d'especial interès municipal per



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

concurrer circumstàncies culturals que justifiquen tal declaració, en tenir l'immoble sobre el qual s'executen la consideració de bé d'interés cultural amb categoria de monument d'acord amb Llei de la Generalitat Valenciana 4/1998, del patrimoni cultural valencià.

No obstant això, en el cas que ens ocupa, l'esmentat element està absent. El sol·licitant, com a adjudicatari del contracte de construcció d'un col·legi públic, no intervé en absolut respecte a la decisió de la seua construcció.

El gaudi o no del benefici fiscal no té cap influència respecte a l'execució de les obres a què està obligada l'empresa recurrent.

- en tercer lloc, perquè no pot assimilar-se el benefici fiscal sol·licitat, del qual la declaració plenària és requisit previ, a un benefici fiscal directe. Si el legislador haguera volgut que l'execució d'obres públiques quedara fora de tributació de l'ICIO, o que els resultaren d'aplicació determinades bonificacions, ho hauria determinat directament en la Llei, cosa que no ha fet.

Cal recordar que la Llei general tributària prohibeix en l'article 14 l'aplicació de l'analogia per a estendre beneficis fiscals.

- en quart lloc, perquè amb l'execució de les obres no ens trobem davant de cap servei públic nou. Ha d'indicar-se que el col·legi públic a què es refereix el sol·licitant ja està funcionant a Borriana des de fa molts anys.

- en cinqué lloc, perquè no pot compartir-se que una obra pública que es desenvolupa a Borriana, pel mer fet de ser-ho, haja de ser considerada com d'especial interès o utilitat municipal.

D'acord amb l'àmbit de les seues competències respectives, les distintes administracions públiques han de complir amb la prestació dels serveis que els són exigibles. I no hi ha dubte que en l'àmbit educatiu correspon a la Generalitat Valenciana, com a competència essencial i bàsica, la construcció i manteniment dels col·legis. I que l'execució de les obres tendents a la prestació de l'esmentat servei són necessàries i redonden sempre en un interès públic general.

Però cosa ben distinta és considerar que les esmentades obres públiques, i en especial la construcció d'un nou edifici per a col·legi, han de ser qualificades com d'especial interès o utilitat municipal.

El Ple Municipal ha interpretat que les esmentades obres no han de tenir tal consideració, perquè no pot convertir-se en especial el que no és més que el compliment ordinari i obligatori de competències públiques.

- i en sisé i últim lloc, perquè hi ha precedents. El Ple Municipal ja es va pronunciar en idèntiques circumstàncies.

Mitjançant un acord de 5 de juny de 2008 el Ple va acordar per unanimitat:

PRIMER.- Desestimar la sol·licitud efectuada per Sr. José Vicente Francés Beneyto en representació de CONSTRUCCIONES ESPECIALES Y DRAGADOS, SA, I BM3 OBRAS Y SERVICIOS, SA. UTE LLEI 18/82 (exp. 1L.O. 173/07 LOMAY), amb NIF G97898456, per la qual pretén la concessió d'una bonificació del 95% de la base



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

imposable de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres, aplicable respecte a la liquidació derivada de la llicència d'obres de construcció del col·legi d'educació infantil i primària núm. 5 a Borriana, per considerar-se que no concorren en el cas present les circumstàncies necessàries d'especial interès i utilitat per al municipi de Borriana.

I el 5 de febrer de 2009, referit a la construcció d'un centre de salut, també per unanimitat es va acordar:

PRIMER.- Desestimar la sol·licitud efectuada per Sr. Justo Borrás Dominguís en representació de TORRESCAMARA Y CIA DE OBRAS, SA, en l'exp L.O. 37/08 per obres de construcció del centre de salut Borriana II, per la qual pretén la concessió d'una bonificació del 95% de la base imposable de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres, aplicable respecte a la liquidació derivada de la llicència d'obres de construcció del centre sanitari integrat a Borriana, per considerar-se que no concorren en el cas present les circumstàncies necessàries d'especial interès i utilitat per al municipi de Borriana.

4.- L'OBLIGACIÓ CONTRACTUAL QUE VINCULA EL RECURRENT

La mercantil EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, SA, ara recurrent, és adjudicatària del contracte de construcció d'un centre d'educació infantil i primària Cardenal Tarancón (número 6), Borriana, licitat per la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient de la Generalitat Valenciana.

El pressupost total de licitació de l'esmentada obra va ser de 6.336.434,41 €, i després de la licitació i valoració de les 39 pliques presentades, la Conselleria resol adjudicar a l'esmentada empresa el contracte per un import de 4.359.466,87 (la qual cosa suposa una baixa del 31,20%).

El contracte és subscrit en data 30 de novembre de 2015 i en aquest l'empresa es compromet a l'execució de les obres amb subjecció als 'plans, plec de prescripcions tècniques, els quadres de preus de projecte [...]'.

L'Ajuntament de Borriana ha seguit des de l'inici aquest procés de licitació pel que fa al tema de liquidació fiscal. Així es va comprovar que el pressupost elaborat per la Conselleria a l'efecte de licitació preveia en el seu apartat de Despeses generals l'oportuna previsió del cost derivat de les càrregues fiscals municipals. Consta còpia de l'informe sobre l'aplicació del percentatge de despeses generals en el projecte de referència de novembre de 2014 subscrit per l'arquitecte del Servei i amb el vistiplau del cap del Servei d'Infraestructures, les quals s'estimen en un 15%. En l'esmentat informe es refereix que en l'esmentat percentatge s'inclouen les despeses 'financeres, càrregues fiscals, etc., així com les despeses derivades dels plecs (llicències d'obres, taxes, etc.) que incideixen sobre el cost de les obres d'edificació'. I com a conseqüència d'això s'inclou en el pressupost de licitació una partida per tal concepte que ascendeix a 643.859,46 €.

Durant el període de licitació han sigut diverses les empreses que han consultat aquesta administració sobre la possibilitat de reconèixer un benefici fiscal a l'esmentada obra amb la declaració prèvia d'aquesta com d'especial interès o utilitat municipal. En tots els casos se'ls ha manifestat que en els precedents de supòsits idèntics el Ple Municipal no havia atorgat tal declaració.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Resulta, per tant, que el recurrent queda obligat en virtut del contracte d'obres subscrit amb la Conselleria al compliment de les obligacions fiscals municipals, les quals apareixen expressament previstes i dotades econòmicament en el contracte.

No pot oblidar-se que l'esmentat import se sufraga amb recursos públics, per la qual cosa, en cas de reconèixer-se ara un benefici fiscal per al contractista en l'ICIO municipal, la Conselleria li estaria pagant a aquest, amb fons públics, una quantitat prevista en el pressupost i que aquest no suporta, la qual cosa constituiria una evident desviació de fons.

En cas de considerar-se, cosa que no es comparteix, que l'obra ha de ser declarada a l'efecte de la bonificació de l'ICIO com d'especial interès o utilitat municipal, i que com a conseqüència d'això l'òrgan competent determine una determinada bonificació, hauria de traslladar-se l'esmentat benefici a la Conselleria, i no al recurrent.

5.- LA PREVISIÓ PRESSUPOSTÀRIA MUNICIPAL

Ha de reiterar-se el que ja s'ha manifestat en l'informe previ a l'acord plenari que va resoldre la sol·licitud d'EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, SA:

L'import estimat d'ingrés en concepte de liquidació provisional de l'impost sobre construccions derivat de l'obra de construcció del CEIP núm. 6 es fixa en 101.293,69 €. Tal ingrés es preveu com previst en l'aplicació relativa a l'impost sobre construccions del pressupost d'ingressos de l'exercici 2016.

Ha de recordar-se que l'article 7 del Reial decret llei 4/2012, de 24 de febrer, pel qual es determinen obligacions d'informació i procediments necessaris per a establir un mecanisme de finançament per al pagament de proveïdors per part de les entitats locals, va establir el contingut del pla d'ajust que necessàriament haurien d'aprovar les entitats locals que pretengueren concertar l'operació d'endeutament a llarg termini i, en definitiva, acollir-se al mecanisme de finançament que regula l'esmentat Reial decret llei.

Atés que l'Ajuntament de Borriana es va acollir al sistema previst en l'esmentada norma per a la cancel·lació de les obligacions pendents de pagament amb els seus proveïdors, l'elaboració del Pla d'ajust va resultar necessària. L'esmentat pla hauria de ser valorat pel Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques i, a més, hauria de ser la referència ineludible per a l'elaboració dels pressupostos generals de les entitats locals en els exercicis que es corresponguen amb el període d'amortització d'aquella operació d'endeutament.

A l'efecte de la seua elaboració, es va publicar en el BOE de 16 de març de 2012 l'Ordre HAP/537/2012, de 9 de març, per la qual s'aprojava el model de certificat individual, el model per a la seua sol·licitud i el model de pla d'ajust, previstos en el Reial decret llei 4/2012, de 24 de febrer, pel qual es determinen obligacions d'informació i procediments necessaris per a establir un mecanisme de finançament per al pagament de proveïdors per part de les entitats locals.

En cas de reconèixer-se ara beneficis fiscals amb impacte econòmic substantiu, com pot ser el plantejat, quedaran reflectits en la informació que sobre el seguiment del Pla d'ajust es remet trimestralment al Ministeri d'Hisenda.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Juntament amb això, una repercussió econòmica negativa en la recaptació d'ingressos que poguera derivar-se de la concessió dels beneficis fiscals sol·licitats influirà en la determinació del compliment de la regla de despesa segons el que preveu l'art. 12 de la Llei orgànica 2/2012, d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera.

Resulta innecessari, per tant, recordar la importància que els ingressos municipals tenen en la situació econòmica actual.

II.- ANÀLISI DELS MOTIUS INVOCATS PEL RECURRENT

1) Vulneració de l'art. 103.2 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals en relació amb l'article 7 de l'Ordenança fiscal de l'Ajuntament de Borriana, que regulen la declaració d'obra d'especial interès o utilitat municipal i l'aplicació de la bonificació del 95% sobre la quota de l'impost, per concórrer els requisits per a això segons hem justificat.

En suport d'aquest motiu al·lega el recurrent que l'Ordenança fiscal preveu la bonificació en semblants termes que l'art. 103.2 del text refós de la Llei d'hisendes locals. Ja s'ha manifestat en l'apartat anterior que l'esmentada redacció és plenament ajustada a dret.

Afig que la declaració de si una obra és d'especial interès o utilitat municipal no és discrecional, sinó que ha d'atorgar-se si efectivament les obres reuneixen tal condició. Tal com s'ha argumentat en les consideracions prèvies, es comparteix tal interpretació.

Continua argumentant el recurrent que la construcció d'un nou col·legi públic mereix sens dubte tal declaració. Afirmació que no pot ser compartida en absolut. S'han exposat anteriorment els sòlids arguments jurídics en què el Ple Municipal es basa per a negar tal declaració per al supòsit que ens ocupa.

El recurrent pareix ara pretendre justificar la seua sol·licitud, la qual cosa no va fer inicialment. Per a això procedeix a invocar que la construcció del col·legi, amb un pressupost de licitació superior a 6 milions d'euros, de la construcció del qual es van fer ressò els mitjans de comunicació i que ve a donar solució a les necessitats de places d'educació sorgides arran de l'increment demogràfic patit per Borriana acredita que s'està davant d'un vertader especial interès del municipi que incideix en l'educació dels seus ciutadans i, per tant, en l'aspecte cultural i social. Tal justificació parla per si sola: ha de desconèixer el recurrent que el col·legi Cardenal Tarancón funciona a Borriana des de fa molt i que l'increment demogràfic de Borriana és una afirmació que no sabem d'on trau.

2) Vulneració de la doctrina jurisprudencial sobre les obres i construccions d'especial interès o utilitat pública.

Afirma el recurrent que no pot entendre el contingut de la resolució impugnada a la vista de la doctrina jurisprudencial aportada i que respon a dues qüestions essencials:



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

- que l'Ajuntament no té una facultat discrecional per a declarar l'especial interès o utilitat pública i concedir o no la bonificació, sinó que ha d'obrar amb criteris jurídics i existeix l'esmentat interès que ha de declarar-se.

Ja s'ha analitzat anteriorment el tema de la discrecionalitat, i s'han aportat els criteris jurídics en què es basa la decisió municipal.

- que és absolutament innegable que un col·legi públic reuneix aquest especial interès públic cultural.

No pot compartir-se en absolut aquesta afirmació. Ja s'han formulat en les consideracions jurídiques anteriors els motius jurídics per a negar-la.

I resulta curiós que ja el recurrent definisca ara quina de les circumstàncies previstes per la llei determina per al cas present la declaració d'especial interès o utilitat municipal: la cultural.

Com ja s'ha dit, el col·legi Cardenal Tarancón funciona a Borriana des de l'any 2007. El que és objecte de les obres que correspon executar a EDIFESA és el nou edifici que albergarà el col·legi.

Davant d'aquesta situació, pretén el recurrent justificar que serà el continent –nou edifici- el que determine l'aparició d'unes especials circumstàncies d'ordre cultural a Borriana com a conseqüència d'execució de les obres? No pareix raonable, ni de bon tros justificat.

Basant-se en l'anterior, reitera el recurrent que no pot entendre's la resolució plenària municipal en contra d'un criteri jurisprudencial clar, contundent, reiterat i rotund, aportant cita de tres sentències del TSJ de Comunitat Valenciana i una del TSJ d'Aragó.

Respecte d'això, cal indicar que tals pronunciaments no suposen una doctrina jurisprudencial d'obligada aplicació per a aquesta entitat, podent aportar-se altres pronunciaments de tribunals superiors de justícia en sentit contrari. Veja's, per exemple allò que va indicar la Sentència de 8-10-2012 del TSJ de Castella-la Manxa (rec. 128/2011):

Doncs bé, aprecia la Sala que l'esmentada conclusió de la Sentència de instància no és d'acord amb dret, en primer lloc perquè, tal com hem dit, l'acord impugnat, per remissió a l'informe de la cap de la Secció Segona d'Hisenda, sí que es pronuncia sobre la no-concurrencia de les circumstàncies socials, culturals, historicoartístiques o de foment d'ocupació que permeten declarar l'especial interès o utilitat municipal, dient que no concorren; i, en segon lloc, perquè valorant les circumstàncies concurrents, entén la Sala que l'esmentada declaració de l'informe de la cap de la Secció Segona d'Hisenda a què es remet l'acord impugnat, resulta d'acord amb dret, en no haver acreditat la part actora, part a què correspon la càrrega de la prova en tals extrems, que concórreguen les circumstàncies socials, culturals, historicoartístiques o de foment d'ocupació que permeten declarar l'especial interès o utilitat municipal, havent de tenir en compte que la llei determina que tal bonificació ha de ser sol·licitada, perquè ens trobem davant d'una bonificació que, tal com assenyalen l'article 5 de l'Ordenança municipal i l'article 103.2 a) del TR de la Llei reguladora d'hisendes locals (LA LLEI 362/2004), és a sol·licitud del



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

subjecte passiu, sent que ni en el moment de la sol·licitud presentada per l'actora en data 23 de juny de 2009, ni posteriorment, s'ha acreditat quines són les circumstàncies socials, culturals, historicoartístiques o de foment d'ocupació que permeten tal declaració, limitant-se a aportar l'acord de data 6 d'octubre de 2008 del director general de Gestió Econòmica i Infraestructura del SESCAM, és a dir, del Servei de Salut de Castella-la Manxa, pel qual es declaren tals obres d'interés públic, a l'efecte de substituir la llicència urbanística pel tràmit de consulta, i l'annex I del Plec de clàusules administratives regulador de l'adjudicació de les meritades obres promogudes per l'Administració autonòmica, que assenyalava com a idoneïtat del contracte el fet d'acostar a la ciutadania els serveis mèdics en la relació directa amb els índexs de població actual previstos i amb els condicionants de minorització dels desplaçaments que imposa l'extensa geografia regional. Cosa que, valorada per la Sala, resulta insuficient a l'efecte de considerar que tals obres revesteixen un 'especial interés o utilitat municipal', i no un 'interés públic' com reconeixen aquestes, sense que puguem compartir la conclusió aconseguida pel jutjador que l'ampliació i reforma de l'Hospital, per si, suposa la realització d'obres d'interés o utilitat municipal per concórrer circumstàncies socials atés l'innegable benefici que per a la població suposa, en no haver-se concretat ni provat quin és el benefici, insistim, 'especial' per a la població que permeta tal declaració, ni ser prou com ja hem assenyalat la declaració de l'Administració autonòmica de l' 'interés públic' de les seues obres.

Pel que s'ha exposat, el recurs d'apel·lació ha de ser estimat, revocant-se la Sentència d'instància i desestimant el recurs contenciós administratiu interposat contra l'acord del Ple de l'Ajuntament de Guadalajara de data 3 de juliol de 2009.

3) Improcedència del requeriment formulat relatiu a la presentació d'autoliquidació de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres.

No ha d'oblidar el recurrent que l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres es gestiona a Borriana a través d'autoliquidació.

D'ací que, en haver-se sol·licitat bonificació amb la prèvia declaració plenària de l'obra com d'especial interés o utilitat municipal, i tractant-se d'una obra en què també va ser objecte de contrast amb l'empresa la determinació de la base imposable, es practicava únicament autoliquidació de la taxa per prestació de serveis urbanístics.

En desestimar el Ple la declaració d'especial interés o utilitat municipal de l'obra es va requerir a la persona interessada la presentació d'autoliquidació respecte de l'ICIO.

Manifesta la persona interessada que l'Ajuntament hauria d'haver aprovat i emés una liquidació complementària contra la qual es poguera recórrer i, si escau, sol·licitar la seua suspensió amb aportació de l'aval corresponent. No obstant això, el que competeix al Ple, d'acord amb llei, és la manifestació sobre si l'obra es considera d'especial interés o utilitat municipal, no sent competent per a aprovar liquidació fiscal respecte d'això. Estant en discussió en seu administrativa tal declaració, no pot aprovar-se liquidació fiscal com pretén l'interessat (cosa que sí que serà procedent si el Ple desestima el recurs i l'interessat no presenta l'autoliquidació respecte d'això).

III.- CONCLUSIONS



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

A la vista d'allò que s'ha analitzat en els punts anteriors, es considera que l'autonomia financera municipal i les raons jurídiques exposades i motivades permeten considerar que el criteri adoptat pel Ple Municipal que l'obra de construcció d'UN CENTRE PÚBLIC D'EDUCACIÓ INFANTIL I PRIMÀRIA denominat CARDENAL TARANCÓN (núm. 6) que està executant la mercantil EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, SA, a Borriana no ha de ser considerada com a obra d'especial interès o utilitat municipal a l'efecte de concedir una bonificació en la quota de l'IMPOST DE CONSTRUCCIONS, INSTAL·LACIONS I OBRES, és ajustat a dret.

Cosa que s'informa els efectes oportuns i sense perjudici de superior criteri en dret."

Vist que, a la vista del transcrit informe tècnic, la Regidoria Delegada d'Hisenda formula proposta al Ple desestimària del recurs de reposició interposat i confirmant que les obres de construcció del col·legi núm. 6 CARDENAL TARANCÓN no han de ser considerades com d'especial interès o utilitat municipal, basant-se en els motius que s'han exposat en l'informe.

Vist el dictamen favorable per majoria de la Comissió Municipal Permanent d'Hisenda i Comptes, el Ple de l'Ajuntament **ACORDA:**

PRIMER.- Desestimar el recurs de reposició presentat per EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, SA (A46185526), representada per Ricardo Escartín Vivas, en data 30 d'agost de 2016 (núm. registre d'entrada 12115) contra l'acord plenari de data 28-7-2016 que va acordar desestimar la seua sol·licitud de declarar les obres de construcció d'un centre públic d'educació infantil i primària denominat Cardenal Tarancón (núm. 6) com a obra d'especial interès o utilitat municipal a l'efecte de l'aplicació d'una bonificació en la quota de l'impost de construccions, instal·lacions i obres, per infundat basant-se en els motius que consten en l'informe de la Intervenció Municipal.

SEGON.- Traslladar a la mercantil interessada, amb instrucció que contra el present acord, que és definitiu en la via administrativa, pot interposar recurs contenciós administratiu davant del jutjat d'aquesta jurisdicció de la ciutat de Castelló de la Plana en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà al de la notificació del present acord, de conformitat amb el que disposa la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, sense perjudici que pugua utilitzar qualsevol altre que estime procedent.

Traslladar a la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori de la Generalitat Valenciana, als efectes oportuns."

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sra. Aguilera: "El nostre Grup en aquest punt s'abstindrà, perquè després de veure i d'escoltar el tècnic municipal aquest matí, i de veure les distintes sentències del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, que contradiuen un poc la versió municipal, hem considerat que el millor és abstenir-nos."



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dóna el resultat següent: vots a favor, DISSET (6 de PSOE, 2 de Compromís, 2 de Se Puede Burriana, 6 de Partit Popular i 1 de Ciudadanos). Vots en contra, CAP. Abstencions, DOS (2 de Cibur). Consegüentment es declara l'assumpte **aprovat per majoria**.

7.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE DELS ACORDS ADOPTATS PER LA JUNTA DE GOVERN LOCAL ENTRE ELS DIES 25/08/2016 I 22/09/2016, AMBDÓS INCLOSOS (Secretaria)

Sotmés per la Presidència l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament es donen per entesos dels acords adoptats per la Junta de Govern Local en les sessions realitzades entre els dies 25/08/2016 i 22/09/2016, ambdós inclosos.

La corporació en queda assabentada.

8.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE DE LES RESOLUCIONS DICTADES PER L'ALCALDIA PRESIDÈNCIA QUE CONSTEN A LA SECRETARIA MUNICIPAL, CORRESPONENTS AL PERÍODE DEL 22/08/2016 AL 25/09/2016, AMBDÓS INCLOSOS

Sotmés per la Presidència l'assumpte a consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament es donen per entesos de les resolucions adoptades per l'Alcaldia Presidència que consten a la Secretaria Municipal, corresponents al període del 22/08/2016 al 25/09/2016, ambdós inclosos.

La corporació en queda assabentada.

Conclòs l'examen dels assumptes inclosos en l'ordre del dia, la Sra. alcaldessa presidenta informa de l'existència d'assumptes que, per raons d'urgència, no hi estan compresos, i els sotmet a la consideració dels membres de la corporació.

DESPATX EXTRAORDINARI

8.BIS.1.- MOCIÓ CONJUNTA PSOE – COMPROMÍS - SE PUEDE BURRIANA – PP-CIBUR – CIUDADANOS, DE SUPORT AL PACTE VALENCIÀ PER LA MOBILITAT SEGURA I SOSTENIBLE

El Sr. Vicent Aparisi Juan, regidor del Grup Socialista, llig moció del següent tenor literal:



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

“El model de mobilitat urbana actual no assegura a la ciutadania un entorn que garantisca el seu dret a l'accessibilitat en unes condicions de mobilitat adequades, segures i amb el mínim impacte ambiental possible. Per a canviar-lo, a més, es necessitarà el concurs de totes les administracions, especialment la implicació activa de l'administració autonòmica i local.

La mobilitat urbana segura i sostenible és un dret dels ciutadans a triar formes de desplaçar-se respectuoses amb la seua salut i la seua seguretat, adaptades als límits físics i ambientals de la ciutat, que fomenten l'ús dels modes de transport més eficients, que garantisquen l'accessibilitat de tots en temps i en costos raonables i que permeten el creixement econòmic i el benestar de la població a llarg termini.

Entre el 16 i el 22 de setembre se celebra la Setmana Europea de la Mobilitat, circumstància que la Generalitat i la FVMP aprofiten per a proposar una acció conjunta de renovació del nostre compromís per la mobilitat sostenible: **Pacte Valencià per la Mobilitat Segura i Sostenible**.

Sens dubte, els objectius i compromisos del Pacte concorden tant amb la voluntat de les institucions com de la nostra societat civil. Tots pretenem que els ciutadans de la Comunitat Valenciana recuperen els espais urbans i fer de les ciutats i pobles llocs accessibles per a tots.

Per això, el Ple de l'Ajuntament **ACORDA**:

PRIMER.- Aprovar el text del Pacte Valencià per la Mobilitat Segura i Sostenible que figura com a annex i s'adhereix a aquest.

SEGON.- Traslladar el present acord a la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori, a les diputacions provincials de Castelló, València i Alacant, i a la Federació Valenciana de Municipis i Províncies.”

Sotmesa la urgència a la corresponent votació, els dinou membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sr. Aparisi: “Més que una moció, és un manifest de suport al Pacte Valencià per la Mobilitat Segura i Sostenible. Com aquest matí hem quedat d'acord en les comissions, anem a adherir-nos tots els grups polítics. Llavors, jo crec que no cal (llevat que m'ho demanen vostés) que llija el manifest que ja tenien, igual que el Pacte Valencià. I qualsevol persona que ens estiga escoltant, ho pot veure en la pàgina web de la Generalitat Valenciana.

Llavors, llegiré només els acords i ja està:

Primer.- Aprovar el text del Pacte Valencià per la Mobilitat Segura i Sostenible que figura com a annex i s'adhereix a aquest.

Segon.- Traslladar el present acord a la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Vertebració del Territori, a les diputacions provincials de Castelló, València i Alacant, i a la Federació Valenciana de Municipis i Províncies."

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten unànime **aprovació**, i així ho declara la Presidència.

8.BIS.2.- MOCIÓ CONJUNTA PSOE – COMPROMÍS - SE PUEDE BURRIANA - PP – CIBUR - CIUDADANOS, RELATIVA AL TRANSPORT COL·LECTIU DE VIATGERS A LA UNIVERSITAT JAUME I

El Sr. Vicent Granel Cabedo, portaveu del Grup Compromís, llig moció del següent tenor literal:

"La comarca de la Plana Baixa patim una mancança greu de transport públic per a comunicar-nos amb les poblacions veïnes, de vegades, molt properes. Aquesta mancança s'ha vist agreujada per les obres del tercer fil en les connexions ferroviàries entre València i Castelló, reduint freqüències (quan no suspentent el servei) i, a més, augmentant preus. Des de l'Ajuntament de Borriana s'està fent un esforç decidit pel que fa a la mobilitat dels veïns i veïnes del municipi, però la majoria de les persones continuen fent servir el vehicle particular perquè a les comarques de Castelló no hi ha línia de transport públic o la que existeix és insuficient. Aquesta situació la viuen molts borrianencs i borrianenques a diari per a anar a treballar, estudiar, etc. a poblacions veïnes.

Una menció especial hem de fer al nombrós jovent estudiantat de Borriana que, en complir els 18 anys, es veu obligat a agafar el seu cotxe, amb el carnet acabat de traure, per anar tots els dies a l'UJI a estudiar; això o fer combinacions costoses en temps i diners per tal d'anar a la Universitat. Borriana compta amb una estació de tren allunyada del nucli urbà, cosa que suposa que el desplaçament a la Universitat de Castelló siga més costós que en altres poblacions que compten amb el servei en el mateix nucli urbà.

L'Ajuntament de Borriana ha proposat que l'única solució a aquest problema és donar un impuls decidit al transport públic, com a eina per a descongestionar la xarxa viària, tan saturada avui dia, i al mateix temps, en reduir la quantitat d'automòbils en carretera, aquesta es faria més segura i menys contaminant.

Però per a poder donar resposta a les necessitats dels joves, sobretot a la gran quantitat d'estudiants procedents de Borriana amb què compta l'UJI, per a poder crear un transport universitari amb una freqüència adequada als horaris lectius i d'exàmens durant tot l'any i amb un preu reduït per a poder-se adequar a l'economia dels estudiants i les seues famílies. Per a tot això, per a poder assumir l'elevat cost d'aquest servei durant tot l'any, necessitem de forma inexcusable ajuda de la Diputació de Castelló i de la Generalitat Valenciana, a causa, sobretot, de les competències supramunicipals que exerceixen en matèria de transport públic.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

En diferents ocasions, tant a través de mocions com de reunions bilaterals, s'ha estudiat el tema de la Diputació amb els ajuntaments més implicats en aquest projecte. Per això, Borriana, junt als municipis de Vila-real i Almassora, vam decidir reunir-nos per tirar endavant aquest projecte des dels municipis amb el sobreesforç que això comporta, no només econòmic sinó sobretot en competències. Després d'un any de gestions, informes i tràmits des dels ajuntaments amb la Generalitat, a final de juliol vam rebre una notificació de Presidència, la Direcció General d'Administració Local i del Servei d'Organització Territorial i d'Estudis, en la qual se'ns reconeixia la inexistència de duplicitats en el servei. És a dir, la Generalitat ens obri la porta a poder prestar el servei.

Paral·lelament, s'han elaborat i s'elaboren els informes, ordenances i preus públics des dels diferents ajuntaments que després haurà de valorar la mateixa Generalitat per a prestar, definitivament, el servei. Però des dels ajuntaments també necessitem, no només que ens transferisquen responsabilitats sinó que amb elles també vinguen recursos i, sobretot, la voluntat que les administracions amb competències supramunicipals s'impliquen. No podem, com se'ns ha suggerit en alguns casos, posar en marxa tres autobusos de transport especial, des de tres ajuntaments veïns per a anar al mateix lloc, quan la demanda és tan evident que s'hi estan interessant altres localitats. El que s'ha de fer és facilitar una línia regular que vertebré el territori, més encara quan no seria la primera vegada, ja que en aquest cas la Diputació ja va col·laborar logísticament i econòmicament amb diferents poblacions del Maestrat per posar en marxa un bus a la Universitat Jaume I i actualment col·labora en diferents transports interurbans tant a l'Alt Millars com als Ports.

L'Ajuntament de Borriana ja ha demostrat la voluntat política però també la responsabilitat per a fer front a les despeses econòmiques que aquests serveis suposen, ara només falta que des de les administracions que, realment, tenen competències en aquest tema es done suport, que des de la Generalitat s'agiliten més encara els tràmits i des de la Diputació s'assumeix la mateixa voluntat i responsabilitat de posar mesures i solucions concretes per al transport públic, especialment per a la nostra joventut.

PER LA QUAL COSA PROPOSEM L'ADOPCIÓ DE L'ACORD SEGÜENT:

1.- Instar tots els grups municipals, i especialment, els que compten amb diputats provincials, a fer costat a l'Ajuntament de Borriana i a tots els ajuntaments implicats davant de la Diputació de Castelló per facilitar la documentació administrativa per a impulsar la creació d'una línia específica d'autobús que connecte Borriana, Vila-real i Almassora amb la Universitat Jaume I.

2.- Demanem a la Diputació de Castelló l'estudi d'una línia d'ajudes de caràcter social a usuaris de la línia universitària que facilitarà l'accés al transport públic dins de l'impuls de la Mesa Provincial de Mobilitat que connecte el municipi de Borriana amb Vila-real, Almassora i la Universitat Jaume I de Castelló.

3.- Instar tots els grups municipals i, especialment, els que compten amb diputats provincials, a fer costat a l'Ajuntament de Borriana i a tots els ajuntaments implicats davant de la Generalitat Valenciana per tal d'agilitar els tràmits per a poder posar en marxa



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

l'autobús a l'UJI al més prompte possible.

4.- Demanem a la Generalitat Valenciana que facilite els mitjans al seu abast i suport econòmic a l'Ajuntament de Borriana i als ajuntaments implicats per a la creació d'una línia específica d'autobús que connecte Borriana, Vila-real i Almassora amb la Universitat Jaume I de Castelló, per tal d'atendre la gran demanda d'aquesta ruta, de forma que s'adeqüe als horaris lectius.

5.- Traslladar el resultat d'aquest acord plenari a la Diputació de Castelló, a la Generalitat i als ajuntaments implicats.”

Sotmesa la urgència a la corresponent votació, els dinou membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sr. Granel: “Com bé saben, la comarca de la Plana Baixa pateix una manca greu de transport públic per a comunicar-nos amb poblacions veïnes i a vegades molt pròximes. Hem de fer una menció especial al nombrós jove alumnat de Borriana, que, quan compleix els 18 anys, es veu ja obligat a agafar cotxe o a fer combinacions costoses per anar a la universitat.

Borriana compta en l'actualitat amb 551 a la Universitat Jaume I, se situa per damunt de la mitjana de les poblacions de les comarques de Castelló. I durant aquest passat mes ja hem rebut ací a l'Ajuntament fins a 30 peticions d'universitaris interessats en el servei d'autobús, i que ens demanen reserva en aquest. Per a poder donar resposta a les necessitats dels universitaris, necessitem també de forma inexcusable l'ajuda de la Diputació de Castelló i també de la Generalitat Valenciana, sobretot a causa de les competències supramunicipals que tenen en matèria de transport públic.

Després de temps de gestions, informes i tràmits des dels ajuntaments que estan implicats (com són els ajuntaments de Borriana, Vila-real i Almassora) que s'han fet davant de la Generalitat... A final de juliol vam rebre una notificació de Presidència, de la Direcció General d'Administració Local i del Servei d'Organització Territorial i Estudis en què es reconeixia la inexistència de duplicitat en el servei.

Després s'havia de fer el segon pas, que ha sigut l'informe de sostenibilitat financera, que també s'ha fet arribar a la mateixa Conselleria, i paral·lelament s'ha elaborat altres informes i estudis perquè aquest servei estiga en funcionament com més prompte millor.

És cert que els ajuntaments també necessitem que no sols ens transferisquen responsabilitats, sinó que també ens transferisquen recursos, que és importantíssim... Perquè ja que ens demostren en la resposta que no dupliquem el servei, i que aquest servei és necessari, per això mateix també hauria d'assumir la mateixa Generalitat el cost; ja que ells mateixos ens diuen que és necessari.

Per això mateix tots els grups que formem la corporació municipal hem acordat quatre punts que considerem importants, en els quals:

- Instem els diputats provincials que es posen del costat de l'Ajuntament de Borriana i de tots els ajuntaments implicats davant de la Diputació de Castelló, per a



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

facilitar la documentació administrativa per a impulsar la creació d'una línia específica d'autobús que connecte Borriana, Vila-real i Almassora amb la Universitat Jaume I.

- Demanem a la Diputació de Castelló l'estudi d'una línia d'ajudes de caràcter social a usuaris d'aquesta línia universitària que facilitarà l'accés al transport públic, dins de l'impuls de la Mesa Provincial de Mobilitat, que connecte els tres municipis amb la Jaume I.

- I també instem tots els grups municipals, i especialment els que compten amb diputats autonòmics, a posar-se del costat de l'Ajuntament de Borriana i de tots els ajuntaments implicats, davant de la Generalitat, per a facilitar i agilitzar els tràmits per a posar en funcionament l'autobús de l'UJI al més prompte possible.

- Demanem a la Generalitat Valenciana que facilite els mitjans al seu abast, i sobretot el suport econòmic a l'Ajuntament de Borriana i als ajuntaments implicats, per a la creació d'aquesta línia específica d'autobús.

- Traslladar el resultat d'aquest acord plenari a la Diputació de Castelló, a la Generalitat i als ajuntaments implicats.

La veritat és que agraiïsc als grups que formem aquesta corporació municipal, que estiguem junts a l'hora de veure la necessitat que aquests estudiants... I a més després de veure aquesta necessitat, perquè som una de les poblacions que més alumnes aportem a la Universitat Jaume I, que sí que estiguem junts per a poder tenir aquest transport públic per als universitaris.”

Sr. Fuster: “En primer lloc, el Sr. Granel aquest matí en la comissió, després d'haver-li fet una sèrie de preguntes, després ha tingut l'amabilitat de baixar-nos un informe en què se'ns ha donat una sèrie de respostes... He de dir-li que, més que el rerefons de l'informe, el que sí que m'ha agradat ha sigut sobretot la seua resposta a l'hora d'eliminar tot aquell contingut que moltes vegades ens porta a discussions inútils políticament; perquè al final entrem en discussions sobre altres administracions, quan el que realment ens ha d'interessar en el fons són les persones implicades en la moció (com aquesta que avui portem a aquest Ple) són els estudiants, i al final el que és important és que puguem arribar a aquest acord, perquè els estudiants de Borriana tinguen una altra alternativa de transport que la que actualment potser tenen.

De la mateixa manera, nosaltres li hem fet un plantejament... Jo entenc que no era per a ficar-ho en aquesta moció, perquè tampoc es poden mesclar els temes... Si aquesta moció pot avançar, i es pot aconseguir aquest servei com més prompte millor, doncs molt millor. Però, tal com li he comentat aquest matí, ens agradaria que dins d'una mesa de treball conjunta, encapçalada per vosté, si després pot entrar (com li he dit) l'àrea de joventut, en la qual estiguen implicats tècnics, en la qual puguem estar implicats representants de les universitats, fins i tot segons el nombre de membres que siga, com més millor per a poder donar opinions i poder treballar també en altres alternatives... Com, per exemple, la que hem plantejat aquest matí d'intentar dur a terme microautobusos llançadora per dins del poble que arriben fins a l'estació, i que donen un servei també no sols a qui ha d'acudir a l'UJI, sinó també a les universitats de València, i que potser es puga treballar també dins d'una línia de bonificacions per a tots els estudiants que puguem utilitzar-ho, i d'aquesta manera puguem fomentar el transport públic.

Per això sí que veig interessant que supervisem totes les alternatives que posarem en funcionament, més que res perquè ara aprovem un manifest dins del Pacte Valencià per la Mobilitat i Seguretat Sostenible... Sí que hi ha a l'inici una frase que a mi m'ha



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

agradat... Quan diu que el que ens demana el pacte és que fomentem l'ús de models de transport eficients, que garantisquen l'accessibilitat de tots en temps i amb cost raonable... Llavors, d'aquests estudis o anàlisi dels mitjans que podem implementar, que es pugui veure després la seua eficiència, veure que el cost invertit al final dona un resultat d'implicació d'alumnes, i que no estem implantant transport públic, que al final siga un cost que tampoc és utilitzat, perquè potser l'usuari considera que no és oportú.

Llavors, crec que potser sí que seria oportú i convenient... En aquest cas ha sigut vosté qui ha iniciat açò... Que potser presidida per vosté es poguera tirar endavant aquesta iniciativa. Gràcies sobretot pel que ja li he dit, que és això d'eliminar tot el tenor polític, que ens possibilita que en temes tan importants com aquest puguen eixir endavant.”

Sra. Aguilera: “Sr. Granel, nosaltres ja li hem comunicat que donarem suport a la moció, i això no anem a canviar-ho. Però sí que volem recordar-li un parell de coses que potser vosté no ha tingut en compte. Sí que és veritat que ha reconegut que, des de setembre de 2015 (fa molt de temps), el seu partit va eixir en premsa ja dient que s'anava a muntar el servei. Han passat molts mesos, com vosté ha dit, però entenem que hi ha un altre tipus de decisió més directa, si un vol implantar el servei. Ja li ho comentaré...”

Aquest matí, en la comissió pertinent, quan ens hem assabentat que vosté tenia els informes i els estudis preceptius, a pregunta del Sr. Fuster, jo mateixa ja li he dit que el normal hauria sigut fer-nos arribar aquests informes i aquests estudis abans de presentar-nos la moció. Vosté no ha pogut passar-nos-ho, però gràcies al Sr. Fuster sí que tenim la còpia de l'informe, i ací és on nosaltres volem fer un parell de consideracions.

Com ha dit el Sr. Fuster, el servei hauria d'estar amb un temps i un cost raonable. És a dir, en l'informe... No ens ho creiem, sincerament, perquè vosté ha sigut usuari del servei moltíssims anys també, i ho estàvem comentant aquest matí: és impossible que un autobús amb tres parades a Borriana, tres a Vila-real i dues a Almassora, que aquest itinerari dure 36 minuts, perquè això és pràcticament inviable. Per això li comentàvem aquest matí, i estàvem d'acord amb el Sr. Fuster, que calia fer una mesa de treball, a pesar que nosaltres donarem suport a la proposta igualment.

Cibur en 2008 va presentar una moció just demanant el mateix, el mateix pràcticament, no en els termes a altres administracions, però sí que demanàvem un estudi de demanda, un estudi del cens d'universitaris i la implantació d'aquest servei. Es va aprovar, i la Sra. Montagut i la portaveu que li parla van fer l'estudi pertinent, i en aquell moment és cert que la demanda no va acompanyar al servei i no es va poder realitzar. Però el cost eixia més o menys igual per a l'Ajuntament de Borriana que el que els ha eixit a vostés (que era uns 18.000 € aproximadament).

Clar, el nostre dubte és... Anem preparant en aquestes mesos de treball una possibilitat o una alternativa, posem-ho en el Pressupost de l'any que ve i decidim des del municipi de Borriana posar un autobús directe, per nosaltres mateixos i sense tenir cap necessitat de parar en altres poblacions. Amb aquest cost jo crec que és més que viable, sempre que (com li dic) la demanda... Perquè vosté ha dit: 'hi ha 551 alumnes, en aquest moment, de peticions sobre la taula, n'hi ha 30'... Però també a aquestes 30 persones caldria explicar-los que potser, si en compte de 36 minuts és hora i mitja, que és el que moltes vegades passa, potser ja no els interessa el servei.

Nosaltres li ho anem a aprovar, però sí que li preguem que ens reunisca, que



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

puguem tenir aquest seguiment, i que pensen vostés com a equip de govern la possibilitat de (mentre es realitzen tots aquests tràmits) poder executar el servei a partir del pròxim Pressupost.”

Sra. Sanchis: “Mire, nosaltres també donarem suport a la moció. Però sí que vull primer recalcar això de l'informe, que sí que és veritat que hauria d'haver-nos facilitat a tots els grups i no sols al Sr. Fuster. Vull dir-li que jo sóc més optimista i crec que, en compte de 30 persones, m'agradaria que l'autobús anara ple, i tant de bo. Però no sols per als que estan a l'UJI, sinó també per als que estan estudiant a València. O siga, que al final es poguera arribar a tenir un autobús que els portara a tots a l'estació, quan funcionen bé els trens i no ara, per descomptat, que els portara a l'estació no sols a ells sinó a tota la gent. Jo sempre he dit que he viatjat fins a Nova York amb transport públic, menys de ma casa a l'estació, que em van haver de portar perquè no hi havia forma de fer-ho.

Llavors, crec que caldria solucionar aquest problema; però no sols per als estudiants, dic de veritat que per a tot el món. Si hi haguera una forma en què tot el món poguera arribar a la seua destinació amb aquest autobús a l'estació, crec que seria millor. Seria també qüestió d'asseure'ns a estudiar, no sols als estudiants de l'UJI, sinó als ciutadans de Borriana en general.”

Sr. Granel: “Sí, si de fet el meu interès per aquest autobús és perquè jo vaig viure en carn pròpia cinc anys d'universitat caminant fins a l'estació, agafar el tren... Llavors no hi havia Tram, i havies d'anar caminant fins a l'UJI. I quan tornaves, al revés. Imaginen el temps, i per això pensàvem que era necessari! Sí que agafe el missatge i aquesta proposta de la mesa de treball. I també vull dir-li a la Sra. Aguilera, que avui ja ho he explicat en la comissió, però aquesta és una proposta. Sabem que aquesta proposta és més llarga, perquè sabem que implica altres ajuntaments, que s'ha de fer contractes, que sempre ha d'haver-hi una connexió, a més en Conselleria o Generalitat, que la Diputació també estiga connectada amb nosaltres.

I per això mateix ja havia explicat que tenim una opció que estem estudiant, i és la que havia comentat aquest matí d'aprofitar una línia alternativa en la línia que ja tenim, que coneix tot el món de Borriana, que podem agafar un autobús per a anar a Castelló; però que aquest autobús tinga una línia alternativa perquè puga arribar a la universitat.

En principi treballarem en això, per a tenir una resposta ràpida a aquesta gent sobre la qual ens hem adonat que sí que vol anar amb autobús directe a la universitat. I jo crec que ací també es podrà valorar si aquests estudiants estan disposats a estar el temps que toca estar en un autobús de Borriana fins a la universitat, o per un altre costat opten per aquest camí de passeig fins a l'estació per a agafar el tren.

Sí que és cert que, com s'ha recordat aquest matí, en un dels projectes dels Fons FEDER, un dels projectes importants que hi ha és la remodelació de l'estació i el carril bici per a connectar. Pensem que és important perquè açò puga també donar molta eixida, i que realment l'estació de Borriana d'una banda recupere els *cívics* que es van perdre en aquell moment. Aquesta és una de les raons també, i això donaria també molta més mobilitat a estudiants (i com ha dit la Sra. Sanchis) a treballadors, que agafen el tren per a poder anar a València i tota la resta.

Però sobretot agraïsc que hàgem pogut arribar a aquest acord. Pense que després dels números obtinguts dels estudiants i de l'interés demostrat, veurem si podem tenir una



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

resposta ràpida, i posteriorment tenir aquest servei, encara que siga durant aquest primer any, per a poder analitzar el que havíem dit: que realment hi ha aquesta necessitat. I a partir d'ací, traurem altres conclusions, que les trauríem en aquesta mesa de treball."

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten **unànim**e aprovació i així ho declara la Presidència.

8.BIS.3.- MOCIÓ DEL GRUP POPULAR, RELATIVA A LA NECESSITAT DE DUR A TERME UNA MODIFICACIÓ DEL REGLAMENT 876/2014 DE COSTES QUE GARANTISCA LA SEGURETAT JURÍDICA DELS ESTABLIMENTS DESMUNTABLES

El Sr. Juan Fuster Torres, portaveu del Grup Popular, llig moció del següent tenor literal:

"La presència d'establiments dedicats a la venda de menjar i beguda a la zona de domini públic maritimoterrestre posseeix un gran arrelament a la província de Castelló i concretament a Borriana. Aquests establiments constitueixen una autèntica senya d'identitat turística a les costes castellonenques, perquè són un element de vital importància per al sector turístic, que genera molts llocs de treball i té un important impacte econòmic. Aquest tipus de negocis ofereixen un servei públic essencial i diferenciat a més de complementari a l'oferta turística de la nostra ciutat.

El reglament que regula l'esmentada activitat pretén ser un instrument eficaç en la consecució de principis que van inspirar la modificació de la legislació de Costes, a saber, la protecció del litoral i la seguretat jurídica. En la pràctica, els hostalers es queixen que l'aplicació del reglament respecte a les ocupacions en els trams urbans de les platges d'establiments, amb instal·lacions desmuntables, els obliga a reduir l'espai ocupat per les instal·lacions, per un buit legal que regule l'esmentada casuística.

En aquesta campanya estival la Direcció Provincial de Costes va obligar els xiringuitos ubicats al passeig marítim de Borriana a desmuntar part de les seues infraestructures, reduint-les en un total de 50 metres quadrats, arribant així a ocupar 150 metres.

Davant de la situació que s'ha produït durant aquest estiu, cal buscar la millor solució perquè els xiringuitos compten amb totes les garanties i no hagen de retallar el seu espai, per la problemàtica existent en el reglament de Costes respecte als establiments desmuntables, a més d'evitar sancions per ocupació indeguda del domini maritimoterrestre per part dels xiringuitos.

Una equiparació en la legislació de les condicions d'establiment fix a desmuntable podria suposar ampliar la superfície que ocupen, fins a arribar a 270 metres quadrats.

Des del nostre Grup entenem que cal fer costat a les demandes del sector hostaler implicat a fi d'aconseguir una solució jurídica als establiments afectats i fer compatible la sostenibilitat de la costa amb les activitats econòmiques legals.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Per tot el que s'ha exposat anteriorment, proposem al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER.- Instar el Ministeri de Medi Ambient a dur a terme una modificació del Reglament de costes que atorgue més seguretat jurídica als propietaris d'establiments amb instal·lacions desmuntables.

SEGON.- Instar el Ministeri de Medi Ambient a la necessitat de desafectar la zona, la titularitat de la qual es troba davall les dependències de Costes i el consistori de la localitat.

TERCER.- Traslladar el present acord al Ministeri de Medi Ambient, a la Direcció General de Costes, a les Corts Valencianes i a l'associació d'empresaris del sector hostaler de Borriana.”

Sotmesa la urgència a la corresponent votació, els dinou membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten **unànim**e aprovació, i així ho declara la Presidència.

El Sr. Arnandis presenta esmena a la moció, del tenor literal següent:

“En el paràgraf cinqué, on diu ‘en aquesta campanya estival...’, cal afegir al final: ‘En canvi, en la temporada anterior es va autoritzar una ocupació de 200 metres quadrats...’”.

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sr. Fuster: “Tal com ha dit abans el Sr. Aparisi amb la moció que li corresponia a ell, per no llegir tota la moció, simplement explicaré concisament en què consisteix. El que nosaltres intentem fer és demanar al Ministeri de Medi Ambient que els locals d'activitat coneguts com *xiringuitos* tenen un buit legal en el que és el decret aprovat en 2014. Llavors, anem a instar-los que es faça una modificació respecte d'això, o que s'aclarisca exactament aquests locals que estan catalogats com desmuntables, o bé que s'equiparen als fixos (en metres) sobretot per a donar-los una major garantia jurídica, i si podem traure millors condicions, millor.

I també alternativament que es pugui modificar aquest reglament, que també pugui haver-hi una delimitació de la línia de costa, que potser també seria una mesura oportuna perquè no entraren dins de la delimitació de Costes, i no tingueren les limitacions a què es veuen sotmesos, i així pogueren tenir unes majors garanties.

Jo sí que els agraiïc en aquest cas l'interés (tant per l'esmena, que va en la mateixa línia). Però jo crec que la platja de Borriana a l'estiu no s'entendria sense aquests locals, que són uns locals que històricament han estat ací per a donar un servei molt important, no sols per a satisfer una demanda d'oci, sinó perquè també són catalitzadors i una font d'ocupació molt important, que utilitzen no sols els joves, sinó gent jove i gent no tan jove.

Llavors, crec que és important que els donem aquest suport, i que traguem aquesta moció endavant i que treballem per ella. De manera que només vull donar les gràcies per la col·laboració.”



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Sr. Arnandis: "Efectivament hem introduït una esmena per a concretar un poc més quines eren les modificacions que calia fer. Abans que res, volem recalcar el fet que en 2015, encara que es va demanar 150 m², en Costes es va donar 200 m². I en 2016, es va demanar 200 m² i Costes ha concedit 150 m².

Jo que vaig mantenir una reunió amb funcionaris de Costes, em van explicar que en 2015 s'havia fet una ampliació, i els vaig fer veure que en el permís no era així. I és que evidentment, tal com ha dit el Sr. Fuster, hi ha un buit legal. Perquè és curiós que hi haja un article (el núm. 69) que diu que les instal·lacions fixes poden tenir unes mides, però no diu res de les desmuntables. I pareix paradoxal que una instal·lació desmuntable i temporal (que té molt menys impacte que una instal·lació fixa) haja de ser molt més xicoteta que una instal·lació fixa.

Per això vull recalcar en aquest punt que hi ha una diferència de per què en 2015 es fa una cosa, i en 2016, amb la mateixa normativa que es va aprovar en 2014, per què no se segueix el mateix criteri... Però això ho haurien d'aclarir en Costes, i en tot cas modificar aquest punt, per a almenys equiparar-los.

Després, vostés introdueixen en una segona part que és per a la modificació de la línia de domini públic maritimoterrestre; que amb això ja portem temps... Bé, abans de l'estiu ja vam veure que hi havia alguns problemes, perquè hi ha vies públiques a Borriana que estan dins de la zona de domini públic maritimoterrestre (per exemple, un tros del passeig del mar, part de la zona del Grau també ho està) i això implica que per a qualsevol obra o reparació... I això ens va passar aquest mateix estiu, que per a obrir una rasa d'un metre per a arreglar una instal·lació elèctrica s'havia de demanar un permís especial a Costes (que es podia donar o no), i que es podia eternitzar. Per a evitar això, el millor seria modificar la línia de domini públic maritimoterrestre, i que s'ajustara al que realment és la platja. Perquè el domini públic maritimoterrestre ve a ser on arriba el mar, ve a ser bàsicament les platges. I no té molt de sentit que tinguem unes zones que són passejos, avingudes, que es consideren com si foren una platja.

Durant l'estiu ja ho vam veure i vam decidir que després de l'estiu ens posaríem a treballar en això; de fet ja teníem una proposta per a modificar aquesta línia. Però no és prou dir-li al Ministeri que volem modificar-ho i desafectar uns terrenys, sinó que caldria presentar almenys una memòria justificativa per a justificar per què aquests terrenys són innecessaris (per al Ministeri, per descomptat) i concretar en un pla quina hauria de ser aquesta modificació del domini públic maritimoterrestre.

Per això, encara que ja les hem iniciades, faltaria fer la memòria justificativa. Ara iniciarem totes les actuacions i estudis necessaris per a demanar aquesta modificació; aquesta modificació d'un domini públic que... Açò ho he de recalcar: porta així des de final de 1995. El que passa és que no sé si anteriorment havia donat problemes o no, però només ens en recordem 'quan se li veuen les orelles al llop'. De tota manera vull insistir en el fet que ja estàvem treballant en aquest tema."

Sra. Aguilera; "Mire, nosaltres només els anem a pregar... És que clar, nosaltres ara estem amb la moció del Partit Popular. L'esmena que ens han presentat un moment abans de pujar, perquè no sé què ha passat amb els correus, que no ens ha arribat a temps... Jo sí que els vaig a pregar que en aquests temes importantíssims, Sr. Arnandis, no s'espere vosté a les 14 hores o les 15 hores del dia del Ple; perquè vosté ens ha enviat el correu a



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

aquestes hores... De veritat, no l'hem rebut ni nosaltres ni la resta de grups. No sé què ha passat... Ens han donat l'esmena a la moció un quart d'hora abans de pujar; i d'ací un poc la pressa del que li hem demanat de rectificar un poc l'esmena i la resta.

És un tema importantíssim, però és un tema també en el qual hem de tenir moltíssima atenció quan demanem la desafecció i el canvi de les línies i la resta, perquè ja li he dit que pot afectar una altra sèrie de coses a Borriana. I com bé ha tingut visté en compte, anem a prendre-ho amb calma, i farem l'estudi *a posteriori* perquè nosaltres estiguem tranquils que, en demanar el canvi de la línia de costes, no afectem res més.

Jo els dic que Cibur aprovarà la moció i aprovarà l'esmena. Jo crec que les dues diuen exactament el mateix; les dues busquen exactament el mateix, que és solucionar aquest buit legal que existeix en les instal·lacions desmuntables. I el que sí que li torne a pregar és que en aquests temes no s'esperen a última hora. Jo crec que tenim un mes sencer, el tema dels xiringuitos és un tema que porta cuejant des del mes de maig de l'any passat, i hem tingut moltíssim temps... Jo crec que hi ha temps més que suficient per a assegurar-nos i per a prendre una decisió conjunta, com hem fet en altres temes. Nosaltres tampoc necessitem tres mesos per a prendre una decisió. Però sí que és veritat que ens agrada mirar-nos bé les coses, per a no equivocar-nos. I amb aquest temps que ens donen és totalment inviable.

A partir d'ací, ja li dic que donarem suport a la moció i donarem suport a l'esmena com la redacten. Això sí, a mi sí que m'agradaria que es fera una lectura exacta dels acords, pel tema que hem comentat al principi, que no se'ns cole cap frase amb què després puguem tenir problemes."

ACORDS:

PRIMER.- Sol·licitar al Ministeri de Medi Ambient aclariment sobre la superfície màxima de les instal·lacions desmuntables destinades a establiments expenedors de menjar i beguda, ja que l'article 69 del Reial decret 876/2014, de 10 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament general de costes, no especifica quina és aquesta superfície, com ho fa amb les instal·lacions fixes esmentades en el mateix article, o com ho fa en l'article 68 per als trams naturals de platges.

SEGON.- Instar el Ministeri de Medi Ambient que s'assimile la superfície de les instal·lacions desmuntables al que s'autoritza en el punt 2 de l'article 69 de l'esmentat reglament per a instal·lacions fixes.

TERCER.- Iniciar les actuacions i estudis necessaris per a sol·licitar al Ministeri de Medi Ambient la declaració d'innecessarietat i la posterior desafecció dels terrenys ocupats actualment per vies públiques.

El Sr. Fuster accepta l'esmena.

Per tant, el text sotmés a la consideració de la corporació, després d'incloure l'esmena, queda redactat del següent tenor literal:



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

"La presència d'establiments dedicats a la venda de menjar i beguda a la zona de domini públic maritimoterrestre posseeix un gran arrelament a la província de Castelló i concretament a Borriana. Aquests establiments constitueixen una autèntica senya d'identitat turística a les costes castellonenques, perquè són un element de vital importància per al sector turístic, que genera molts llocs de treball i té un important impacte econòmic. Aquest tipus de negocis ofereixen un servei públic essencial i diferenciat a més de complementari a l'oferta turística de la nostra ciutat.

El reglament que regula l'esmentada activitat pretén ser un instrument eficaç en la consecució de principis que van inspirar la modificació de la legislació de Costes, a saber, la protecció del litoral i la seguretat jurídica. En la pràctica, els hostalers es queixen que l'aplicació del reglament respecte a les ocupacions en els trams urbans de les platges d'establiments, amb instal·lacions desmuntables, els obliga a reduir l'espai ocupat per les instal·lacions, per un buit legal que regule l'esmentada casuística.

En aquesta campanya estival la Direcció Provincial de Costes va obligar els xiringuitos ubicats al passeig marítim de Borriana a desmuntar part de les seues infraestructures, reduint-les en un total de 50 metres quadrats, arribant així a ocupar 150 metres. En canvi, en la temporada anterior es va autoritzar una ocupació de 200 metres quadrats.

Davant de la situació que s'ha produït durant aquest estiu, cal buscar la millor solució perquè els xiringuitos compten amb totes les garanties i no hagen de retallar el seu espai, per la problemàtica existent en el reglament de Costes respecte als establiments desmuntables, a més d'evitar sancions per ocupació indeguda del domini maritimoterrestre per part dels xiringuitos.

Una equiparació en la legislació de les condicions d'establiment fix a desmuntable podria suposar ampliar la superfície que ocupen, fins a arribar a 270 metres quadrats.

Des del nostre Grup entenem que cal fer costat a les demandes del sector hostaler implicat a fi d'aconseguir una solució jurídica als establiments afectats i fer compatible la sostenibilitat de la costa amb les activitats econòmiques legals.

Per tot el que s'ha exposat anteriorment, proposem al Ple l'adopció dels següents:

ACORDS

PRIMER.- Sol·licitar al Ministeri de Medi Ambient aclariment sobre la superfície màxima de les instal·lacions desmuntables destinades a establiments expenedors de menjar i beguda, ja que l'article 69 del Reial decret 876/2014, de 10 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament general de costes, no especifica quina és aquesta superfície, com ho fa amb les instal·lacions fixes esmentades en el mateix article, o com ho fa en l'article 68 per als trams naturals de platges.

SEGON.- Instar el Ministeri de Medi Ambient que s'assimile la superfície de les instal·lacions desmuntables a la que s'autoritza en el punt 2 de l'article 69 de l'esmentat reglament per a instal·lacions fixes.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

TERCER.- Iniciar les actuacions i estudis necessaris per a sol·licitar al Ministeri de Medi Ambient la declaració d'innecessarietat i la posterior desafectació dels terrenys ocupats actualment per vies públiques."

Sotmés l'assumpte esmenat a la consideració de la corporació, els dinou membres presents hi presten **unànime** aprovació i així ho declara la Presidència.

8.BIS.4.- MOCIÓ CONJUNTA PSOE - COMPROMÍS – SE PUEDE BURRIANA, RELATIVA A L'ADHESIÓ DE L'AJUNTAMENT DE BORRIANA AL MANIFEST PROMOÏT PER L'ASSOCIACIÓ DE JURISTES VALENCIANS (AJV), QUE DEFÉN LA COMPETÈNCIA ESTATUTÀRIA DE LA GENERALITAT VALENCIANA EN MATÈRIA DE DRET CIVIL

El Sr. Javier Gual Rosell, portaveu del Grup Socialista de l'Ajuntament de Borriana, presenta moció del següent tenor literal:

"Un dels principals objectius de la Llei orgànica 1/2006, de reforma de l'Estatut d'Autonomia, en la qual es reconeix als valencians la condició de nacionalitat històrica, és restablir la competència sobre el dret privat per als valencians, i igualar-nos a la resta de pobles espanyols no castellans (navarresos, catalans, bascos, balears i aragonesos), i posar fi a tan injusta discriminació.

Com a conseqüència d'aquesta 'nova' competència reestablida, les Corts Valencianes han aprovat les lleis següents:

- Llei 10/2007, de 20 de març, del règim econòmic matrimonial valencià.
- Llei 5/2011, d'1 d'abril, de relacions familiars (Llei valenciana de custòdia compartida).
- I la Llei 5/2012, de 15 d'octubre, d'unions de fet de la Comunitat Valenciana.

Totes aquestes lleis varen ser objecte de recurs d'inconstitucionalitat presentat pel president del Govern de l'Estat.

La recent STC núm. 82, de 28 d'abril, declara inconstitucional la Llei de règim econòmic matrimonial valencià, buida de contingut i d'eficàcia normativa dos articles no objecte de recurs de l'Estatut d'Autonomia (art. 7.1 i FT 3a), que al seu moment van aprovar les Corts Valencianes i les Corts Generals d'Espanya, sense cap recurs contra l'Estatut. La Sentència del Tribunal Constitucional 110/2016, de 9 de juny (publicada en el BOE el 15 de juliol), torna a negar els aspectes civils de la Llei 5/2012, d'unions de fet.

Com s'assegura en el vot particular d'un dels magistrats del Tribunal Constitucional, és possible una altra interpretació constitucional de l'Estatut d'Autonomia i de les seues competències en matèria de dret civil.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Tot pareix indicar que, en breu, poden produir-se més pronunciaments del Tribunal Constitucional determinant la inconstitucionalitat de la Llei 5/2011. En definitiva, la inconstitucionalitat de les normes valencianes de dret civil previstes en l'Estatut generen greus conseqüències jurídiques i augment de litigiositat en àmbits tan importants; a banda del règim econòmic matrimonial dels valencians casats a partir de l'1 de juliol de 2008, també en matèria de custòdia compartida i respecte de les unions de fet de parelles valencianes.

El dret valencià possibilita donar una resposta àgil, moderna i pròpia als problemes actuals dels valencians, i permet concloure la discriminació que patim com a poble des de fa més de tres segles després de l'abolició dels Furs en 1707, que requereix de forma inajornable la retirada per part del govern estatal del recurs d'inconstitucionalitat pendent contra les normes de dret civil valencià.

Com que és bastant habitual la pràctica de retirar recursos d'inconstitucionalitat per mitjà de pactes entre Govern estatal i autonòmic, la Comunitat Valenciana ha de rebre el mateix tracte que han rebut altres comunitats autònomes per a casos semblants si no es vol incórrer en arbitrarietat i tracte discriminatori.

L'ASSOCIACIÓ DE JURISTES VALENCIANS (AJV) ha elaborat un manifest, que figura en el **document adjunt**, en el qual, pels motius exposats, es demana la retirada dels recursos d'inconstitucionalitat contra les normes de dret civil valencià.

Els grups polítics que presenten aquesta moció entenen unànimement que Borriana ha d'adherir-se a l'esmentat manifest, atés que interessa a molts dels nostres veïns, borrianencs i borrianenques, que gràcies a aquestes lleis tenen una millor vida familiar, per no parlar del superior interès del menor, que es veu, inequívocament, més protegit en la majoria dels casos amb l'establiment de la custòdia compartida. En altres paraules: afecta directament la nostra ciutadania.

Per tot l'anterior, proposem al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER.- Que l'Ajuntament s'adherisca al manifest promogut per l'ASSOCIACIÓ DE JURISTES VALENCIANS (AJV), que defén la competència estatutària de la Generalitat Valenciana en matèria de dret civil.

SEGON.- Remetre l'adhesió a:

- Les Corts Valencianes
- La Presidència de la Generalitat
- Les Corts Generals
- La Presidència del Govern Espanyol.»

Sotmesa la urgència a la corresponent votació, els dinou membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten **unànime** aprovació, i així ho declara la Presidència.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents:

Sr. Gual: “No estem parlant d'una entelèquia; no estem parlant d'una cosa que passa lluny i ens afecta de forma indirecta, sinó de la pròpia capacitat com a poble de dotar-nos de les nostres pròpies lleis en determinats aspectes, com ocorre en la majoria de tot l'Estat espanyol. I d'altra banda, interessos familiars, que són els que més afecten les persones, o almenys la majoria de les persones, on els valencians han sigut capaços de redactar una normativa pràcticament consensuada i que s'ha demostrat moderna. De fet, l'Estat espanyol està estudiant de forma seriosa implantar la custòdia compartida en una llei pràcticament idèntica a la llei valenciana. Per això els demanem a tots el seu vot favorable en aquesta moció.”

Sr. Fuster: “Sra. alcaldessa, en aquest cas només vull agrair a l'Associació de Juristes Valencians, que en tot moment han estat en contacte amb nosaltres, també perquè fórem partícips i poder adherir-nos a aquest manifest. Amb la qual cosa, només vull donar les gràcies i ens acollim a les paraules que ha dit el Sr. Gual.”

Sr. Sánchez: “A veure, amb aquesta moció que avui se'ns porta a Ple... No entrarem en disquisicions jurídiques, primer per raons de temps, i segon perquè no considerem que siga aquest el fòrum adequat. Però sí que considerem oportú fer algunes puntualitzacions sobre la matèria.

Començarem dient que ens pareix molt encertada i molt lloable l'aspiració de la Comunitat Valenciana (així com de qualsevol altra comunitat autònoma) per comprendre el nombre més gran de competències legislatives sobre el nombre més gran de matèries possibles.

Però si entrem en el contingut de la moció, observem que en el primer paràgraf parlen d'una discriminació respecte a altres pobles (com el navarrés, el català, el basc...) Com vosté sap, Sr. Gual, la Constitució Espanyola estableix distintes vies d'accés a l'autonomia, i en funció de la que corresponia per les circumstàncies i peculiaritats de cada un dels territoris, es tenien majors o menors competències legislatives. I la via per la qual el poble valencià va accedir a l'autonomia va ser precisament una via intermèdia (entre l'article 143 i el 151 CE); la qual cosa va determinar l'activitat legislativa de les Corts i l'exercici de la potestat reglamentària per part del Consell.

Precisament per açò, la resolució del recurs es basa en el fet que la regulació continguda en la Llei de règim econòmic matrimonial valencià excedeix les competències atribuïdes a la Comunitat Valenciana en l'article 149.1.8 CE. Precisament perquè per aquestes circumstàncies de cada un dels territoris el dret foral valencià no és aplicable per no estar compilat, i per tant no era aplicable en el moment en què es va constituir la Comunitat en comunitat autònoma. Açò no era el que ocorria amb els navarresos, catalans, bascos, etc., que sí que tenien vigents el seu dret foral, per la qual cosa no entenem que hi haja cap discriminació, tal com s'ha exposat en el punt primer.

Però entre les qüestions recollides en aquesta moció, n'hi ha una que segons el nostre parer mereix especial menció. Ens referim al règim prioritari de custòdia compartida dels fills en cas de no existir mutu acord entre ambdós progenitors. En aquesta matèria considerem que les decisions han d'adoptar-se cas per cas, individualitzadament, i no



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

generalitzadament; ja que en molts casos (com tots coneixem) lluny de perseguir-se l'únic interès legítim recollit per la llei, que és el superior interès del menor (com vosté bé ha dit), es relega aquest interès per altres interessos, com ara econòmics d'alguns dels progenitors, o els interessos polítics del moment, juntament amb molts altres interessos.

Per aquesta raó, en aquest grup polític no compartim l'establiment de la custòdia compartida com a prioritari d'altres règims, havent de decidir-se i jutjar-se cada cas independentment; perquè cada cas és únic, amb les seues pròpies circumstàncies i les seues peculiaritats. Màximament quan la legislació estatal, a través de la reforma del Codi Civil de 2005 (que va ser duta a terme precisament pel Partit Socialista – PSOE), està perfectament regulada la custòdia compartida.

Però és més, crec que aquesta opinió no és només nostra; ja que si acudim a les hemeroteques, trobem en Eldiario.es de la Comunitat Valenciana, en data 14 d'abril de 2016 (no està tan lluny), el titular següent: 'El PSOE vol derogar la custòdia compartida a la Comunitat Valenciana (...). Els socialistes demanen la retirada de la Llei aprovada en 2011 pel PP i Compromís a les Corts Valencianes. El PSPV-PSOE promourà la derogació de la Llei de custòdia compartida aprovada per les Corts Valencianes en 2011, amb els vots a favor de PP (llavors amb majoria absoluta) i Compromís. El portaveu socialista en la cambra autònoma, Manuel Mata, ha assegurat en el debat parlamentari d'aquest dimecres que no és just que la custòdia compartida siga automàtica. A més, el seu partit promourà segons Mata la derogació de totes les lleis...' De la mateixa manera i en la mateixa línia trobem un altre titular en un altre periòdic, *Valencia News*, que pràcticament és el mateix.

Creiem necessari puntualitzar que aquestes tres lleis es van aprovar amb els vots (tal com he dit) en contra del PSPV-PSOE, i que els recursos d'inconstitucionalitat van ser presentats al seu dia pel Sr. Zapatero, que era qui estava de president quan es van aprovar aquestes lleis. Però és curiós que, en entrar a governar el PP, el Sr. Rajoy tampoc ha retirat l'esmentat recurs, a pesar de la petició impulsada pel PP valencià.

Llavors què passa, senyors del PSPV-PSOE? Que un any després, amb la posició actual, i amb vista a un interès polític i només polític per mantenir la bona sintonia amb els seus socis de govern, també estan disposats a relegar l'interès del menor per davall dels seus propis interessos polítics?

Pensem que cal ser coherents entre el que es predica i el que es fa posteriorment. I bastant menys interessats del que s'està demostrant. Sobretot quan del que es tracta és del desenvolupament, felicitat, tranquil·litat, integritat, benestar i formació dels xiquets; que sense tenir en compte els seus propis interessos, hi ha qui es vol permetre imposar-los les seues decisions, simplement per un interès polític o econòmic o de qualsevol altra índole. I per descomptat, sense pensar si està perjudicant aquests xiquets.

Per aquestes raons, i perquè pensem que l'interès del menor ha d'analitzar-se cas per cas, per la qual cosa cap opció de custòdia pot establir-se com a preferent, és pel que aquest grup polític no farà costat a aquesta moció.”

Sra. Sanchis: “Mire, Sr. Gual, nosaltres tampoc farem costat a aquesta moció. Però no perquè no estiguem d'acord en el fons, o siga, en la separació de béns, en la custòdia compartida o en les unions de fet, que sí que ho estem. El que passa és que senzillament i planerament, per respecte al Tribunal Constitucional i a les seues sentències, nosaltres considerem que no hem de donar-hi suport.

Actualment és possible per a una comunitat autònoma crear lleis que siguen



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

crystal·lització de costums que hagen sobreviscut a les conseqüències de la guerra de Successió; i l'única cosa és que s'exigeix provar que aquesta norma s'ha mantingut vigent i en aplicació com a costum. El que no s'admet és la creació de normes que tracten d'emparar-se en una legitimitat històrica de la qual manca.

La Generalitat té competències per a legislar, però en cap cas és possible crear normes actuals disfressades de suposades arrels en normes forals, de les quals no es puga demostrar que tenien legitimitat històrica; que és precisament el que el Tribunal Constitucional va manifestar.

Nosaltres creiem que no s'ha de sol·licitar ací que es retiren els recursos; sinó que el que s'ha de sol·licitar és que es modifique la Constitució, i donar una cabuda legal a totes aquestes qüestions que es plantegen ara i que puguen sorgir amb posterioritat. El que s'ha de fer és modificar la Constitució; però no és possible dir que es retiren uns recursos que hi ha interposats, o que es quede anul·lada una sentència del Tribunal Constitucional.”

Sr. Gual: “Mire, Sra. Sanchis, la retirada de recursos al Tribunal Constitucional és pràctica habitual. Vosté no em pot venir ara dient que no dóna suport a la moció per respecte a la sentència del Tribunal Constitucional, perquè la sentència del Tribunal Constitucional tan sols està derogant una part. En tota la resta sí que estaria d'acord... o no, no ho sé. Vosté sabrà. Per tant, per respecte a aquesta sentència del Tribunal Constitucional, vosté en la part de la separació de béns no estaria d'acord, però en tota la resta, sí; amb la qual cosa, en compte de votar en contra, podria abstenir-se, si volguera vosté fer aquest esforç.

Li dic una cosa, és absolutament ineludible acatar el que diu el Tribunal Constitucional; però, així mateix, també ho és el que diu el Tribunal Suprem. I el Tribunal Suprem ha donat suport a la legislació valenciana des del principi dels temps; a més, d'una forma absolutament clara.

I el cas valencià (ja li dic) no és únic; hi ha moltíssims més casos (que es podrien enumerar) en els quals el Govern, quan li ha interessat, ha retirat el recurs i no hi ha hagut més problemes. Amb la qual cosa, es pot resumir en el fet que vosté no vol donar suport a la moció, perquè no vol, punt final. I no hi ha res més. Jo li ho respecte i em pareix molt bé.

Però abans de modificar la Constitució, que vosté sap que és un procés que no es comença avui i acaba demà; és molt més llarg... Doncs imagine's vosté! Si ja per a formar govern a Espanya tenim la que tenim; si, a més, cal modificar la Constitució, ens podem quedar sense govern fins 2025. Què vol que li diga? I mentrestant, què fem amb els valencians i les valencianes, que es veuran afectats en la seua vida, en el seu règim econòmic matrimonial, per culpa d'una sentència del Tribunal Constitucional? A veure què és el que fan aquestes persones! Perquè vosté no els ha donat cap resposta! L'única resposta que està donant és: que bé, que es modifique la Constitució... Com si això fóra agafar un reglament, passar-ho per ací pel Ple i acabar en dos minuts. Mire, les coses no són així; les coses no són així.

Sr. Sánchez, vosté deia que no amollaria cap llauna sobre arguments jurídics, etc. i, no obstant això, no s'ha dedicat vosté a una altra cosa. Li demanaria que tinguera un poquet de memòria històrica; no vull que es remunte vosté als furs, a 1707, etc.; però la seua companya de partit li podria haver dit (abans que vosté bussejara tantíssim en l'hemeroteca sobre les declaracions que els nostres majors del Partit Socialista...) que precisament en aquesta sala de plens, la persona que va defensar una moció en pro de la



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

custòdia compartida és el portaveu del Partit Socialista, el mateix que li parla en aquest moment. Per què? Doncs perquè, quan un està en el Ple de l'Ajuntament de Borriana, li preocupen (per damunt de les ideologies de partit i per damunt del que diguen els seus majors en altres parts) quin és l'interés dels ciutadans i ciutadanes de Borriana. I si el partit en un altre nivell diu una altra cosa, doncs que la diga. A vegades un ha de saber desmarcar-se i, en compte de seguir corrents polítics, fer el que és important per als veïns. Amb la qual cosa, tots aquests titulars, si vosté vol, se'ls empapera, se'ls posa vosté a sa casa, o fa vosté el que vulga. Però aquest portaveu (i aquest grup municipal) sempre ha defés la custòdia compartida: quan no governava i ara que governa; amb independència del que fera el Sr. Zapatero. Ací, aquest Ple normalment ha funcionat sempre bastant unit; i vosté això no té per què saber-ho (perquè no estava en la corporació anterior); però la Sra. Aguilera el podria haver informat perfectament.

Amb la qual cosa, tota aquesta llanda, jo quasi que no li vaig a fer cas... Vosté es posa a parlar de l'interés superior del menor... Mire, li ho dic molt fàcil, des de l'any 2013, quatre dies després que la Llei valenciana de la custòdia compartida entrara en vigor, el Tribunal Suprem s'ha dedicat contínuament a traure sentències dient que el sistema desitjable, el millor dels sistemes i una altra llarguíssima sèrie d'adjectius, és el de la custòdia compartida. Tant és així, que cada vegada es discuteix menys per les custòdies als jutjats.

Jo no sé si vosté es creu que, quan un presenta un divorci, com que la llei valenciana té una preferència per la custòdia compartida, és com estar davant d'una màquina de café: li posa la moneda, i se li n'ix el café. Anem a un jutjat i ens posen la compartida... Escolte, jo crec que els jutges d'Espanya es mereixen un poc més de respecte! I en aquest cas, del seu respecte; perquè els jutges atenen cada cas un per un. Perquè l'article 5 de la Llei valenciana precisament parla de tots els supòsits que poden ser excepcionals, de tots els informes d'arrelament social, i tots els punts que han de tenir-se en compte, per a aplicar l'excepcionalitat i que no es pose la custòdia compartida. No és una cosa automàtica. Jo li presumisc a vosté (pel respecte que li tinc) moltíssim més coneixement jurídic; però, quan un va al jutjat, no és com en una màquina de café. No li posen directament el que un demane; les compartides no ixen com xurros d'una màquina. Les compartides ixen quan es compleixen els pressupostos de l'article 5. I quan no es compleixen els pressupostos de l'article 5, s'aplica l'excepcionalitat, i ja està... I això continua passant a hores d'ara. Però els jutges estudien tots els casos, cas per cas. Amb la qual cosa, ni seguim l'estela dels socialistes de fa un temps, ni estem d'acord amb la valoració que fa vosté dels jutges, ni tampoc creiem... Vosté ha adduït tota una sèrie de raons històriques, perquè no tinguem aquesta competència.

Escolte, mire, en els temps que corren, i amb l'Estatut d'Autonomia que està en vigor, això sí que es pot fer; ni més ni menys. No cal que ens remuntem ni a 1978 ni a 1983. La modificació de l'Estatut és molt més recent. I també va ser bastant pacífica. Si vostés no ho volen aprovar, perquè es creuen que un xafa el jutjat i li posen la custòdia compartida a la mitja hora... Doncs mire... És que les coses no són així! Jo crec que hauria de documentar-se un poquet més. Jo crec que hauríem de tenir més respecte pels nostres veïns i les nostres veïnes. Si hem portat aquesta moció no ha sigut per a accontentar ningú. Ha sigut perquè creiem fermament, i a més des de l'experiència professional (poca o molta que un puga tenir) d'un tema que puga afectar moltíssimes persones, moltíssimes famílies, que fins al moment s'està demostrant que s'està aplicant



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

en un 99% bé... La justícia no és perfecta tampoc... Que està sent beneficiós per als xiquets, i que no li ho està dient ni el Partit Socialista, ni Javier Gual en concret; li ho està dient el Tribunal Suprem, que no són uns senyors que s'avorreixen a sa casa i de sobte s'inventen el que és l'interés superior del menor... Darrere hi ha molt d'estudi psicològic.

Amb la qual cosa, els torne a demanar que recapaciten, i que voten a favor. I si no, com els dic sempre al final: quan un vota, demostra el que és.”

Sr. Sánchez: “Moltes gràcies per les seues recomanacions, Sr. Gual, les tindrè en compte. No he entrat en cap disquisició jurídica, no li he donat cap llanda. He exposat una sèrie de fonaments més morals que jurídics. I crec que són compatibles amb moltes persones, per molts ciutadans de Borriana, que es mereixen tot el respecte, tant a unes opinions com a altres.

Precisament amb el tema de la custòdia compartida, si llig vosté *El Mundo*, un article de Francisco Tomás y Valiente, li donarà idea del que pensa una gran part de la societat sobre el tema de la custòdia compartida imposada. Llavors, el que li estic dient no és cap llanda, ni és cap favada.

Precisament després de l'entrada en vigor de la llei valenciana, el mateix Consell General del Poder Judicial s'ha preocupat de fer reunions amb jutges per a aquesta matèria, insistint molt en la peculiaritat de cada un dels casos, i que se solucionen un per un. Cada cas és un món, i no podem generalitzar o establir un sistema prioritari.

Mire, no es va al jutjat i es fica la moneda i ix una custòdia compartida. Però sí que hi ha una instrucció, ordre o desig velat que s'imposa la custòdia compartida en la majoria dels casos en què no hi haja acord entre ambdós progenitors.

D'altra banda, sap que em diu: ‘sí, clar, els jutges estudien cas per cas’...”Vosté coneix la casuística (igual que jo) d'informes de part desvirtuats... En fi, de la guerra que es munta als jutjats per aquest tema. Llavors, voler generalitzar-ho no em pareix oportú, i crec que cal tenir més respecte per la gent que ens preocupa... Ja que vosté diu que sempre ha defés la custòdia compartida, la veritat és que en aquest punt, la Comunitat Valenciana sí que ha pretés imposar (o està prenent-ho) una custòdia compartida. Possiblement per a alguns és d'interés polític... Perquè qui va aprovar aquesta llei va ser el PP juntament amb Compromís... Fixe's com estaven les coses en aquell temps a València! Compromís i PP! I es van posar d'acord per a aprovar una llei, amb quins interessos? Per a protegir el major interès del menor? Creu vosté que serà això? Doncs em pareix que aquests desconeixements que tinc jo, els compartirem i ho debatrem vosté i jo a soles, perquè no haja de donar-me cap lliçó d'arguments jurídics.”

Sra. Sanchis: “Mire, Sr. Gual, jo ja li he dit que estava d'acord amb la custòdia compartida, que estava d'acord amb les parelles de fet, i per descomptat amb el règim de separació de béns del matrimoni. En el que no estic d'acord, i li ho torne a repetir, és que es creen normes emparant-se en una legitimitat històrica que no existeix. I en cap cas caben disfressades de suposades arrels forals unes lleis que no existien i que es van voler ficar com a tals.

Per tant, si les normes no són legals, el que li dic és: ‘fem-les legals’; però reformant la Constitució. I no em diga vosté que es reforma tan fàcilment, que a vostés els va costar 24 hores canviar un article de la Constitució. Tot és asseure's i voler-ho canviar. El que passa és que si no comencem a canviar-les, no es canviaran mai. I si el que demanem és



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

que es lleven recursos i no que es faça les coses com Déu mana, doncs les tindrem sempre malament. I li repetisc, a vostés i al Partit Popular els va costar 24 hores canviar un article de la Constitució.”

Sr. Gual: “Mire, Sra. Sanchis, jo no sé si Déu mana o no mana en les lleis. Sé que les Corts sí que manen de les lleis. I el que li he de dir és que en aquesta moció el que estem fent és adherir-nos a un manifest. És que tampoc crec jo que siga la cosa per a tant!

I al Sr. Sánchez li dic exactament el mateix. Ací no s'està dient que ens plantem davant del Congrés dels Diputats, o que anem a tocar a la porta del president en funcions. El que s'està dient és que ens adherim al manifest de l'Associació de Juristes Valencians, ni més ni menys. No s'està dient ni que canvien res. Simplement és una simple adhesió.

Vostés no estan d'acord amb l'adhesió? Bé, vostés sabran. Jo no he adduït raons històriques per a la implantació de la llei, sinó l'Estatut d'Autonomia reformat en 2006, ni més ni menys. I que pot i s'està generant problema en els nostres veïns, que veurem com se solucionarà. Veurem com se solucionarà.

I molt en especial per al Sr. Sánchez. Mire, quan vulga, jo l'invite que se'n vinga vosté al jutjat amb mi, perquè jo no sé si vosté es creu que al jutjat hi ha un interès velat, una instrucció, una ordre, un desig velat, com ha dit... Mire, no, el jutge el que fa simplement és aplicar la llei, ni més ni menys; ni interessos velats ni històries. Ni interessos velats ni històries. I no hi ha una generalització. Jo li demanaria que es llegira vosté la llei valenciana (que és curteta i es llig en una estona); i vosté veurà que no es generalitza en cap moment. La llei manifesta una clara preferència per l'establiment de la custòdia compartida. Però també preveu (com li ho torne a dir), en l'article 5, tota una sèrie de supòsits i de requisits que s'hauran d'estudiar en cada cas. Perquè cada cas s'estudia; ni més ni menys. I als jutjats es continua barallant, clar que sí! Clar que es baralla, moltíssim! Però afortunadament hi ha molt bons pèrits, molt bons jutges i molt bons fiscals... I alguns lletrats que no estan malament. I li torne a dir el mateix que a la Sra. Sanchis. Ací ens estem adherint a un manifest, ni més ni menys.

Per concloure, els torne a demanar que, ja que és només l'adhesió a un manifest, que no els estic demanant que reformen res, ni que criden a la porta de cap president/a en funcions; que s'adherisquen a aquest manifest.

I en tot cas, vull donar les gràcies a l'Associació de Juristes Valencians, com ha fet el Sr. Fuster molt encertadament en la primera de les seues intervencions; perquè creiem que tenen tota la raó, i he de dir-los personalment que em sent molt orgullós de pertànyer a un poble que és capaç de legislar, de legislar d'una forma pionera i moderna, que la resta de l'Estat vol fer el mateix que hem fet ací... Per alguna cosa serà! Seria una llàstima que açò es perdera o ho deixàrem perdre. Per una vegada, podrien demostrar que tenen un poquet d'identitat valenciana i lluitar per això. Els demane novament el seu vot a favor.”

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dóna el resultat següent: vots a favor, SETZE (6 de PSOE, 2 de Compromís, 2 de Se Puede Burriana i 6 de Partit Popular). Vots en contra, TRES (2 de Cibur i 1 de Ciudadanos). Consegüentment es declara l'assumpte **aprovat per majoria.**



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

9.- PRECS I PREGUNTES

1.- Sr. Fuster: “Jo vull fer referència a l'últim Ple, en el qual li vaig fer una sèrie de preguntes relatives a l'informe emés per la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient, de 26 de març, en què se'ns instava que presentàrem una documentació referent a la memòria ambiental que s'estava tramitant. Em va dir que em contestaria per escrit... És per si té la resposta respecte d'això...”

Sra. alcaldessa: “Sí, m'he posat en contacte amb el funcionari que ens havia dit que no s'havia fet res; i li he demanat un informe de les actuacions que s'han fet. Ell m'ha plantejat que el que té accés a tot l'expedient veu totes les actuacions que s'ha fet i que es van fer.

A part d'això, s'ha fet molts contactes telefònicament i amb l'empresa. I les últimes actuacions que s'ha fet són les que pot vosté veure també en l'expedient de Gestiona que està penjat, que va arribar ací el 26 de setembre, aquest informe de la Direcció General del Medi Natural. I el requeriment que s'ha fet, s'ha fet una providència des de la Regidoria d'Urbanisme, per a demanar un informe als tècnics, perquè valoren l'una o l'altra possibilitat.”

Sr. Fuster: “Si és tan amable, quan acabem em diu el número de l'expedient, si ja tenim accés per a poder accedir...”

Sra. alcaldessa: “Lamente que no tinga accés, perquè jo creia que sí. I quan he parlat amb el tècnic, m'ha dit que sí que tenia accés. Li donaré accés immediatament.”

Sr. Fuster: “Si és tan amable, quan acabem m'ho facilita.”

2.- Sr. Fuster: “No sé si potser li ho pregunte a vosté, perquè en el Ple anterior li les vaig fer a vosté, les preguntes; o potser me les ha de contestar el Sr. Arnandis. Li vaig preguntar en aquest moment si s'havia atés ja l'escrit a petició de l'equip redactor; i si ja s'han valorat els costos del treball realitzat per part d'aquests.”

Sra. alcaldessa: “És una de les qüestions que es manifesta en la documentació que se sol·licita que redacten els tècnics municipals: determinar els estudis que serien necessaris per a concloure, i una estimació de les despeses. De tota manera, li donaré accés a l'expedient... I torne a dir-li que lamente que no hi tinga accés. Jo estava convençuda que sí; perquè quan vaig parlar amb el tècnic fa uns dies, em va dir que sí.”

Sr. Fuster: “Li agrairé que se'ns vaja a obrir l'expedient. I si demà o dilluns li pareix bé, que ens envien una notificació o una alerta per a saber exactament quin expedient és.”

3.- Sr. Fuster: “Sr. Arnandis, m'agradaria preguntar-li... Acabem d'aprovar una moció respecte del tema de costes. Vosté sap que al final de l'any passat s'estava gestionant la inclusió del municipi dins d'un catàleg de platges naturals.

M'agradaria preguntar si dins de les reunions que han mantingut amb la



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Conselleria, si té alguna informació respecte d'això. I posteriorment al final l'alcaldeessa va tenir l'amabilitat de fer un escrit notificant que ens llevaren del catàleg... Volia saber si li han donat contestació de Conselleria; o bé la contestació a l'escrit, o si vosté té alguna informació respecte d'això. Perquè clar, al maig hauria d'haver estat acabat aquest catàleg, i estem acabant l'any i de moment tampoc sabem res.”

Sr. Arnandis: “No tinc cap notícia de Costes. He parlat amb ells durant l'estiu d'altres temes; però no m'han dit que tinguen res clar encara.”

4.- Sr. Fuster: “M'agradaria fer una pregunta a la Sra Rius, respecte d'unes declaracions que va fer el 27 de setembre. Les publica vosté. Les trac de la pàgina web de l'Ajuntament. Llavors, si està en la pàgina web de l'Ajuntament, supose que és una nota de premsa que emet vosté i no és cap periodista que potser haurà pogut tergiversar... A mi el que m'agradaria preguntar-li és... Li ho llig textualment... Vosté diu, en relació amb les expropiacions, per les quals ara s'ha sol·licitat un préstec per a pagar-se... La pose al corrent del que li vaig a parlar... Vosté diu: 'havien d'haver-se pagat; ni més ni menys que en 2012, fa ja quatre anys. Però com que l'anterior equip de govern va preferir no fer cas al conveni acordat amb els propietaris, va anar deixant passar el temps sense abonar-ho.’

La pregunta és molt senzilla: em pot dir la data en què es firma aquest conveni amb els propietaris? Quines condicions es va acordar en aquests convenis?”

Sra. Rius: “Jo no he vist el conveni directament. Però sí que sé que amb els propietaris de la ronda de Pere IV (11.341 €) hi ha firmat un conveni, i estava en un calaix sense poder pagar-ho; perquè no es dotava en el Pressupost aquests diners (11.341 €). No hem dit res; o siga, no ha sigut cap sentència ni res. És a dir, hem rescatat això i anem a pagar-ho.”

Sr. Fuster: “O siga, vosté està dient que no hi ha cap conveni firmat per part de l'Ajuntament, de l'Alcaldia, de la secretària o del tècnic competent? No n'hi ha? És que com que vosté fa aquestes declaracions...”

Sra. Rius: “Jo no escric la nota de premsa; jo no sóc periodista. Jo no li dic que no hi haja cap conveni; li dic que jo no he vist cap conveni. A mi la tècnica d'Urbanisme em diu: 'ací hi ha quatre expropiacions pendents de pagament; aquest està conveniat amb els propietaris' (de fet, els propietaris van venir ací) i m'ho van dir: que no entenen per què sempre vénen ací, està conveniat el preu, van quedar d'acord ells i l'Ajuntament en 11.341 €. I no entenen per què no se'ls ha pagat, després de tants anys (des de 2012).

Llavors, jo vaig anar a parlar amb la tècnica i em va dir que era així. No és una sentència ni res de paregut; és un acord a bones entre els propietaris, que ara es pagarà. I tampoc hem fet cap conveni nosaltres; ja estava fet. Li dic que jo no ho he vist, eh?”

Sr. Fuster: “Doncs em pareix molt aventurada quan diu vosté que hi ha un conveni, i que l'anterior equip de govern no va voler pagar, sense fer cas al conveni que havia firmat amb els propietaris.

Com que vostés tenen molt de costum de tirar sempre el mort al tècnic, jo demanaré un informe tècnic en què se'm faça menció... perquè jo també he parlat amb els



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

tècnics, i abans de venir ací m'he cerciorat que no hi havia cap conveni... Jo estava com a responsable d'Hisenda, estic des de 2011 i no tenia constància de cap... Si a vosté li han explicat que es tractava d'una solució del Jurat d'Expropiació, que com totes les expropiacions, són objecte de recurs, van al contenciós, del contenciós acaben en el Tribunal Suprem, i porta una tramitació determinada... Entenc que potser haurà tingut la confusió.

Però vist també que vosté no escriu les notes de premsa, i el mort també li cau al de premsa... Perquè ací al final vostés traslladen el mort al primer que ve pel camí...

Sí que li agrairia que assumira les responsabilitats. O siga, si vosté ara es veu en la situació en què s'ha de veure d'haver de fer un pla econòmic financer, és perquè vosté, quan va tenir al mes de febrer 1.300.000 €, va decidir no gastar-se els diners pagant les obligacions. Obligacions que li demanaré al tècnic que ens aclarisca, que són en execució de sentència; execució de sentència, de desembre de 2015.

Perquè segons diu vosté, si haguérem hagut de fer cas al que deia el contenciós, ens demanava d'una de les parcel·les (que al final hem fet un recurs en cassació al Tribunal Suprem) 1.300.000 €; quan al final s'ha pagat 148.000 €. Vosté m'estava dient que pagàrem 1.300.000 €? Ho està explicant així? Haguérem hagut de pagar 1.300.000 €? Vosté sap que la segona expropiació del Cementeri (la segona), per la qual paga 447.000 €, no es paguen els 48.000 € no perquè el Tribunal Suprem no ens haja de donar la raó, sinó perquè no arriba a la quantia de 600.000 €? No és perquè no ens donen la raó.

Llavors, jo sí que li reclamaria que els tràmits que es fan i els recursos que s'emeten, es fan amb consens de criteris tècnics, d'acord? Perquè si no haguera sigut així, i haguérem decidit pagar, hauríem pagat ara molt més del que realment hem hagut de pagar.

Amb la qual cosa, sí que li agrairia que no faça argumentacions per a intentar evitar la seua responsabilitat; que és la que ara veurem. Només haurà de veure en quina situació deixa a Borriana el pla econòmic i financer.”

Sra. Rius: “En aquest moment no sé quina és la pregunta. Simplement li repetisc que nosaltres no hem conveniat res amb aquests propietaris. Estaria conveniat abans. Si vostés estaven governant abans, seria un conveni fet amb vostés.

I bé, les responsabilitats, totes les que assumim. Nosaltres estem responsabilitzant-nos de tot el que ens ha vingut. I en aquest cas de què està parlant, de les quatre expropiacions que hi ha pendents. Com que hi havia quatre expropiacions pendents, hem demanat un préstec i les pagarem. Que haurem de fer un pla econòmic financer? Doncs per descomptat. Teníem un equilibri pressupostari en aquest moment; en fer aquesta despesa d'1.200.000 €, ens n'hem passat... Doncs sí. Però està justificat.

És a dir, no estem parlant de despesa de regidors que estan en aquest moment en l'equip de govern; estem parlant de despesa extraordinària i puntual que ha vingut de governs anteriors. I si vosté ho haguera pagat l'any 2012, quan va arribar el preu just de l'avinguda de les Corts Valencianes, per exemple... Si vosté ho haguera pagat llavors, no tindria vosté la situació econòmica tan pròspera com vosté diu que la tenia. Hauria tingut un pla econòmic financer en aquest moment. Perquè hauria tingut més despesa de la que tindria normalment en aquest exercici. I és el que ha passat ara: nosaltres estem fent la despesa normal i hem hagut d'assumir moltes despeses extraordinàries. I no sols les quatre expropiacions; també hi ha més coses. Hi ha sentències que ens han vingut per



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

drets fonamentals (la de la Cadena Ser), sentències d'indemnitzacions, sentències d'interessos de demora de quan vostés pagaven tard als proveïdors... Tot això ascendeix a més de 200.000 €. I també són despeses que hem assumit enguany. I com les hem assumides enguany, d'ací ve aquesta desestabilitat pressupostària. És normal que vinga el pla econòmic financer.

I també hem tingut factures no tramitades per part del Partit Popular quan governava. Ens han vingut enguany. I tot això suma més de 380.000 €. I també les hem assumides en el Pressupost de 2016. També hi havia inversions que eren superurgents quan vam entrar... Perquè el climatitzador estava trencat des de feia dos anys, i podien tancar-nos la piscina... Teníem el pont del carrer Major també superurgent arreglar-lo, perquè no s'havia arreglat abans... El centre de transformació de l'Arenal també estava a punt de trencar-se... Portàvem molt de temps dient-los que l'arreglaren i no l'arreglaven. Perquè, com que vostés no ho arreglaven per a no sobrepassar la regla de despesa i trencar l'equilibri pressupostari, vam venir nosaltres i ho vam arreglar, perquè som responsables i ho vam arreglar. I resulta que hem carregat més despesa de la que tocava enguany. I per això farem un pla econòmic... Doncs el farem...

Igual que els 280.000 € de la paga extra de 2012... 280.000 € que també hem assumit enguany, en el Pressupost d'enguany, i ens n'hem passat. Doncs sí! Però estan bastant justificades les despeses extraordinàries que hem hagut d'assumir. I ja està. La nostra responsabilitat és la d'assumir-les, i les pagarem. I farem el pla econòmic financer... Que no sé quina por tenen tots del pla econòmic i financer; perquè no és tan greu. Però bé, el farem i ja està. Complirem les mesures que posarem per a reconduir la situació. I no passa res."

Sr. Fuster: "Mire, jo em quede amb unes paraules que li vaig sentir l'altre dia a l'alcaldesa en la televisió... Que als seus alumnes els diu que la primera cosa que els demana és respecte i que no mentisquen... Llavors, jo sí que li ho diria, Sra. Rius. Em sorprén que vosté em diga que volguera que Borriana pagara per una expropiació 1.300.000 €, quan al final s'ha pagat 148.000 €. Jo si vosté porta així els números d'aquest municipi, la veritat és que és per a espantar-se.

Que vosté ens estiga demanant que en 2012, quan el Contenciós diu que cal pagar 1.300.000 €; que jo hauria d'haver-los pagat i no haver interposat recurs... Em pareix... Mire, Sra. Rius, valore el que està dient. Que s'ha pagat 148.000 € en compte d'1.300.000 €.

L'altre que deia vosté, en el full era 1.240.000 €; després era 767.000 €; i al final vam pagar 506.000 €, o siga la meitat. Si m'estava demanant que no interposàrem recurs... Disculpe... Jo li diré que en 2012 no vam pagar; però no vaig pagar perquè Borriana no es mereixia pagar aquestes quanties. Potser vosté sí que ho hauria fet. Però vostés eren els que anaven per Borriana dient que Borriana pareixia Somàlia, dels xiquets malnodrits.

Vosté ha dit que ha vingut ací a fer coses recuperades... Perdona, fa quatre dies la gent de Borriana li deia que tenien un *pufo* d'1.500.000 € i escaig. Ara m'alegre que ja només siga 200.000 €. M'alegre. Per això em quede amb les paraules de la Sra. alcaldessa."



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

5.- Sr. Safont: “Tinc una pregunta per a vosté; per a saber qui és el responsable de les activitats oferides en el programa de festes d'enguany de la Misericòrdia; i concretament l'actuació anunciada el passat 10 de setembre, a les 22.00 hores al Teatre Payà, que era el Tribut a ABBA. Perquè he intentat preguntar i m'han dit que ve de distintes regidories. Per a aclarir-me i veure a qui em puc dirigir.”

Sra. alcaldessa: “Doncs en aquest moment, si vol, li contestarà la regidora de Festes ...”

Sr. Safont: “Llavors, va per a la regidora de Festes. Sra. Monferrer, em pot dir per què es va suspendre aquest acte?”

Sra. Monferrer: “Doncs es va suspendre perquè no es van vendre les suficients entrades. Llavors, l'empresa que ho gestionava va dir que consideraven que no podien venir, perquè perdien diners.”

Sr. Safont: “Tenint aquesta consideració, l'empresa ha tingut en l'acord firmat algun tipus de penalització per no mantenir una actuació que apareix en el programa de festes, i com a tal s'ha de fer responsable algú del fet que se celebri o no? Per tant, considerem que no s'ha respectat tant el públic de Borriana que podia assistir (poc o molt). En segon lloc, a l'empresa que vinga es tinguera un poc més de consideració el fet de venir a fer una actuació a un teatre com és el Teatre Payà, encara que haja pagat el lloguer... Supose que pagaria el lloguer d'aquest dia... Però que es tinga un respecte cap a la instal·lació, i que no siga qualsevol empresa que no sàpia comportar-se. Ha tingut algun tipus de penalització? S'ha estudiat algun tipus de penalització?”

Sra. Monferrer: “La veritat és que un tipus de penalització, no. Jo vaig mantenir una conversació amb ells, em van dir això, jo els vaig dir que no estava d'acord. Però van dir que ells no venien i tampoc es va fer més. Es va quedar així perquè ells van dir que no venien. Jo vaig parlar amb ells i vaig intentar veure si podien fer més publicitat i tot això. Al llarg de la setmana es va continuar venent molt poques entrades. No va arribar a cobrir-se la quantitat que ells pensaven, supose. I llavors, es va quedar en una conversació. Els vaig dir que penalització no; però sí que és cert que des del meu punt de vista (des de la Regidoria i des de l'Ajuntament) estàvem molt descontents per la situació que ells havien creat.”

Sr. Safont: “Doncs, com bé sabrà, potser per compartir les experiències amb el regidor de Cultura, hi ha moltes empreses (almenys quan estava com a regidor de Cultura qui els parla), venien moltes empreses a oferir activitats al Teatre Payà. La primera cosa que feia era assessorar-me d'anteriors actuacions que havien fet aquestes empreses (perquè en venien moltes). El pati de butaques és molt apetitós, però has d'assegurar-te que és una empresa seriosa, una empresa conseqüent i una empresa que s'ho menjarà si hi ha pèrdues.

No pot venir ací una empresa, utilitzar una instal·lació municipal ... Que crec que per a les empreses es podria mirar amb vista al futur; perquè els ix massa barat el lloguer (aprovat per nosaltres també). Anar-se'n i deixar un programa de festes de la Misericòrdia sense actuació al Teatre Payà un dissabte de Misericòrdia.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Jo crec que hi ha moltíssimes empreses interessades en aquest escenari. I demane o pregue que en el futur es tinga una connexió més pròxima potser amb la Regidoria de Cultura o amb el tècnic de Cultura, per a assegurar-se de la serietat de les empreses que vénen a un teatre com és el Teatre Payà. Aquesta és la meua pregunta o prec.”

Sra. Monferrer: “Sí que vam tenir contacte amb la Regidoria de Cultura i en aquest cas amb el tècnic. I ens van informar que havien fet actuacions tant a Madrid com a Barcelona, i que havien tingut molt bon resultat. Sí que és cert que, a l'hora de la veritat, no han actuat bé. I la veritat és que sí que estic d'acord amb vosté en el tema que mirarem més a fons, i que mirarem algun tema de penalitzar per a futures actuacions, a l'hora que no vinguen. Que tinguen conseqüències perquè no passe com ha ocorregut en aquest cas.”

6.- Sr. Safont: “En un altre ordre de coses, li volia preguntar al Sr. Granel... El passat 11 de febrer vosté ens va assegurar (a més amb aquestes paraules) que hi hauria una nova iniciativa amb el nom del cardenal Tarancón, per la qual cosa llevava importància al fet d'haver-li llevat el nom al premi d'investigació local.

Han passat vuit mesos i no hem vist cap bases ni cap altre acte. Podria indicar-nos de quina iniciativa es tracta i quan es realitzarà?”

Sr. Granel: “La veritat és que m'hauria agradat dur-la a terme... Es tracta d'unes jornades històriques de Borriana, que portarien el nom del cardenal. Però estem movent-les per a veure si encara podríem iniciar-les al mes de novembre... A veure si encara podem... Perquè es tracta d'història de monuments de Borriana. Llavors, aniria d'una banda la història arquitectònica, i d'una altra la història del mateix monument, les històries que ha viscut, el que ha passat en aquest monument... Llavors, estem en això. En principi començaríem a l'església de Sant Blai que, com sap, enguany commemorava aniversari. Aquesta és un poc la idea que portem. Estem intentant muntar-ho perquè siga al mes de novembre. Per això encara no hem pogut iniciar-ho.”

Sr. Safont: “Vull fer també un prec... Abans de llevar-li el nom a una iniciativa que té el nom d'algun personatge, en aquest cas de l'il·lustre borrianenc cardenal Tarancón, tinga prevista o en marxa la següent... Perquè no considere que s'haja de produir aquest buit.”

7.- Sr. Safont: “En un altre ordre de coses, li volia preguntar al Sr. Gual, sent coneixedor i compartint l'interés que tenim en l'òptim funcionament del nostre cos de Policia Local... Voldria demanar-li en primer lloc que em diga, i segons una nota de premsa que supose que firma vosté, comencen a reunir-se ara (i segons diu) per a dotar de tota la seguretat els membres del cos, tenint en compte el nivell d'alerta en què estem actualment.”

Sr. Gual: “No hem començat a reunir-nos ara. No hem començat a reunir-nos ara. No sé textualment el que posa o no posa. Però el tema dels jupetins ve des de fa molt de temps. No li sabria dir exactament quants mesos fa, però quatre o cinc mesos de segur que està la cosa. No és una cosa d'ara.



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

No sé si en la redacció de la contestació a la nota que van publicar vostés posa que la reunió s'ha fet fa quatre dies... Sí que és cert que en el Consell de Policia no s'havia tractat fins fa poc, això sí que li ho dic. Però que amb el cap de la Policia (l'intendent), amb alguns membres dels sindicats que han participat també en el procés de prova i selecció dels jupetins... Ja fa molt de temps que s'està treballant. El que passa és que darrere de l'un ve el dos. Primer teníem les telecomunicacions, que també són un element important dins de la seguretat i el furgó d'atestats. I ara estem en aquest tema. Si es pot, es tancarà com més prompte millor.”

Sr. Safont: “Bé, potser ha sigut una interpretació, perquè posa: ‘ens hem reunit ja per estudiar la uniformitat’... Però vosté em diu ‘quatre o cinc mesos’. Considere que potser es tracta d'una interpretació. Està bé.

Però vosté coneix des de quan estem en alerta 4?”

Sr. Gual: “Doncs quan jo vaig entrar com a regidor, si no m'equivoque, ja estàvem en alerta 4. La data exacta no li la sé dir, sincerament.”

Sr. Safont: “13 dies després d'entrar, el 26 de juny de 2015 es va decretar aquesta alerta en què encara estem. I també vaig llegir en la nota de premsa, i a veure si em pot indicar quants dels jupetins antibales dels quals disposa actualment el cos de Policia Local estan obsolets o no estan dins de la seua vida útil, tal com posa en la nota de premsa, que parla d'uns elements obsolets.”

Sr. Gual: “Mire, vida útil, probablement encara la tinguen. Jo no sóc expert en jupetins, em guie pel que em diuen els mateixos sindicats, que són els que fins i tot abans d'entrar a governar (ja en les reunions que havien mantingut amb mi) em venien manifestant que estaven en un estat que no era ja el més apropiat. Vaja, que la ITV del jupetí la tenen passada, però que ja són models que s'han quedat desfasats.

A més, la intenció no és que hagen de compartir homes i dones (que a més vosté sap perfectament que tots ells tenen diferents grandàries i fisonomies) els mateixos jupetins; perquè ni és massa higiènic i es té la mateixa cura que quan es treballa amb el jupetí propi. I la idea és dotar-los a tots de jupetins independents; cada un es farà responsable del seu, com ha passat amb les emissores. Cada un té ja la seua, i es fa responsable de la seua. I així dotem de més seguretat a tots.”

Sr. Safont: “Em quede amb la seua última frase, en què diu: ‘dotem de més seguretat a tots’. Però sap que en aquests moments hi ha deu jupetins antibales, els deu estan dins de la seua vida útil. Els grups d'intervenció sempre han disposat de la quantitat que ha fet falta. Però coincidim en una cosa: si estem parlant de seguretat, no serà més important que vosté faça valdre la seua autoritat dins del grup de l'equip de govern, i que genere crèdit d'on siga necessari per a atendre aquesta necessitat de seguretat dels membres de la Policia Local?”

Perquè, llegint la nota de premsa, adquirir tot el material en una sola vegada és materialment impossible... Doncs jo crec que haurien de fer un esforç perquè fóra materialment possible, si considera que està en joc (encara que siga mínimament) la seguretat d'algun membre de la Policia Local. Jo crec que seria establir una preferència



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

immediata de l'adquisició del material; si vosté considera (com també diu ací) que el que està en joc és la seguretat dels membres de la Policia Local. Considera que pot fer valdre aquesta autoritat en què nosaltres li donaríem suport?"

Sr. Gual: "Mire, ací no es tracta d'autoritat. Es tracta de diàleg. No es tracta d'autoritat, sinó de diàleg. I és la fórmula que s'està consensuant, tant amb els sindicats de la Policia, perquè els pareix bé, i d'aquesta manera també es permet que puguen renovar part de la seua uniformitat; que també és molt important... I per tant, aquests acords ens porten... Tot al mateix temps no ho podem fer: dotar tota la uniformitat i a més dotar-los de tots els jupetins, en aquest moment és molt difícil. Per tant, hem arribat a un consens amb ells. Jo crec que estan bé; que la seguretat amb la quantitat de jupetins que s'aconseguirà ja estarà a un bon nivell... Perquè encara que siguen propis, poden intercanviar-los, i encara podem anar utilitzant els deus que ja hi ha en aquest moment. I així es podrà mantenir ja una bona seguretat.

L'òptim, i jo crec que vosté està parlant de l'òptim, és que tots en tinguen; que és el que nosaltres volem també; i és al que ens hem compromés amb els sindicats. Però entenem que darrere de l'un ve el dos; ells ho comprenen i també estan d'acord. I no crec que es necessite cap colp d'autoritat. Es necessita també crèdit per a altres coses que Borriana mereix també."

Sr. Safont: "Com bé dic, coincidim en el fons, però no en les formes... Considere que si hi ha mínimament una pèrdua de seguretat d'algun membre... Que no mesclen la uniformitat amb jupetins antibales. Són coses distintes; i potser la preferència hauria de ser divergent amb l'una i amb l'altra."

8.- Sr. Safont: "En un altre ordre de coses, i també per al Sr. Gual... Respecte al tema de les places oferides ja fa uns anys... Fins i tot crec que pròximament estaran en l'Oferta d'ocupació pública de l'Ajuntament de Borriana la seua caducitat... I després del procés selectiu dels dos inspectors, i com li reitere contínuament, quan pensa convocar les places oferides i pendents dels corresponents processos d'oposició?"

Sr. Gual: "Doncs mire, tan prompte com vosté m'ho va recordar, que és un tema en què té molt d'interés, i sobre el qual m'ha preguntat pràcticament des del principi... Vaig demanar a les tècniques de Personal que em tragueren tota la plantilla que havia d'anar renovant-se. S'està estudiant ja amb l'intendent i l'intendent principal a veure quines són les prioritàries (perquè tampoc podem sobredimensionar la Policia d'una forma important). Encara que des de Personal també se'ns va dir que algunes places simplement, de llevar algunes comissions de serveis i traure-les a oposició seria suficient. I per tant, està pràcticament activant-se ja.

El que passa és que, com vosté també sap, la tècnica de Personal en aquest moment està de vacances. Té una prioritat per davant d'aquesta; que és posar cap en Serveis Socials, que no n'hi ha en aquest moment, que fa molt de temps que volem fer-ho. La prioritat absoluta és moure aquest procediment. I després d'aquest procediment, si tot va bé, podrem traure les altres places.

I per si no em fera més preguntes, també li ho diria... A mi em pareix molt bé que



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

vosté (i qui siga del seu Grup) opine el que vulga, que per això hi ha llibertat d'opinió, de premsa i del que siga. Però sí que no em pareix gens bé que utilitzen la imatge de l'intendent principal (que aquest regidor tampoc ha utilitzat mai en cap de les seues declaracions, ni de les seues notes de premsa) a l'hora de parlar de la Policia. Crec que no és correcte.”

Sr. Safont: “No ha sigut mai despectivament, i no ha sigut mai aquesta la intenció. I si hi ha alguna cosa per la qual haja de demanar disculpes, ho faré. Sap que no hi ha cap acritud en cap d'elles.

Vosté diu que es tracta de diàleg i que no és qüestió d'exigir, però considere que hi ha coses que s'han d'exigir. I considere que la provisió d'aquestes places és una exigència, que és necessària. També tindrà el nostre suport en totes elles.”

9.- Sr. Safont: “Després, i parlant també de la plantilla de la Policia Local, no sé si coneixerà (de segur que sí), pregunta al Sr. Gual, si coneix la resolució adoptada per la Junta de Govern de la Federació Espanyola de Municipis i Províncies (FEMP), del passat 27 de setembre; que va aprovar per unanimitat... I cal dir que, com bé sap, en la Federació Espanyola tenen representació tots els partits que també tenen representació parlamentària, que són al cap i a la fi qui talla l'abadejo en aquest país, quant a legislació normativa corresponent a la Policia Local, per a la jubilació anticipada dels policies locals a l'edat de 59 anys.

Aquest dictamen era un dictamen necessari i previ que havia demanat el Ministeri de Treball per a aprovar-ho el Govern, que se suposa i que ha mostrat la seua disposició a la seua aprovació amb caràcter imminent en el moment en què puga aprovar-la; quan no estiga en funcions.

Si, com és previsible, açò s'aprova, i fent cas de la documentació que vosté molt amablement m'ha entregat aquest matí, ens veurem (excepte alguna xicoteta excepció) que en els pròxims cinc anys hi haurà en la plantilla de la Policia Local de Borriana 15 membres jubilats o prejubilats... en els pròxims cinc anys. Si tenim unes places que no estem cobrint, que vénen ja des de fa més d'un any que porten vostés ací, que vénen de molt abans... Com dotarem 15 places, si no comencem ja a posar-nos en marxa, per a tenir clar com resoldrem açò en una plantilla que, com saben, és d'una edat mitjana major? En cinc anys ens quedarem amb 15 policies locals menys, entre agents i oficials. Té prevista alguna acció immediata per a posar en funcionament algun sistema de provisió d'aquestes places?

Com vosté sabrà, i per exemple pot consultar l'alcalde de Castelló, ja s'ha reunit tant amb els sindicats policials, com amb l'associació Unijepol, en la qual fins i tot s'ha demanat que es puga elevar el sostre de despesa comunament anomenat, per a poder proveir aquestes places; perquè amb caràcter immediat es veuran amb moltes places que ja en el moment en què entrara en vigor passarien a la prejubilació ja a l'Ajuntament de Borriana; i en cinc anys, ja li he dit, seria una part important de la plantilla. Té prevista alguna actuació respecte d'això?”

Sr. Gual: “Doncs mire, efectivament, quan es va publicar aquesta resolució ens ho van comunicar ràpidament. L'altre dia vam tenir un Consell de Policia; va començar a



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

abordar-se el tema. I evidentment començarem a establir els contactes que siguin necessaris per a abordar açò. Sóc perfectament conscient que tenim una plantilla major (d'una edat mitjana molt alta). Quan li he donat la documentació, aquesta informació ja la tenia; perquè vosté sap que des de fa molt de temps (des que vam entrar), vam començar a treballar el reglament de la segona activitat; que ara ja no tindria cap sentit, perquè precisament si hi ha prejubilació, el reglament de segona activitat no estarà.

Els sindicats fa molt de temps que ja no volen ni sentir parlar del reglament de segona activitat. I de fet, van ser ells mateixos els que van decidir paraitzar aquest treball que estava pràcticament conclús; per això no s'ha portat a aquest Ple ni a la mesa de negociació. I ara treballarem en la segona línia.

Exactament, concretament què farem no li ho sé dir en aquest moment. També li seré absolutament sincer. Però que treballarem sobre aquest tema ja, serà que sí, perquè tenim gent d'una edat i hem de ser previsors.”

10.- Sr. Sánchez: “Volia preguntar-li a la Sra. Rius... Hem preguntat als tècnics municipals per l'expedient de taxes per ocupació de via pública per part d'Imusic Festival en Novenes de Calatrava, per la col·locació d'unes pantalles acústiques que anaven superposades sobre unes bases de formigó que ocupaven la via pública.

Ens diuen que ells no saben res d'aquest tema. Ens agradaria saber si ens pot explicar si s'aplicarà alguna taxa (tal com correspon) o què passarà amb açò.”

Sra. Rius: “Crec que no ha fet la pregunta a qui devia. Si correspon aplicar una taxa, evidentment cal aplicar-la. Si vosté ha anat al tècnic i ell li ha dit no sé... No és qüestió meua. Si les taxes estan establides i cal aplicar-les, evidentment a tot el món se li apliquen. Ací no perdonem res a ningú.”

Sr. Sánchez: “Caldrà dir-li a algú si ací s'ha ocupat terrenys, perquè els tècnics el que no fan és anar a Novenes de Calatrava a veure si hi ha ocupació de terrenys o no hi ha ocupació de terrenys. L'error està en el fet que ningú els ha comunicat a ells...”

Sra. Rius: “Doncs si no han anat, haurien d'anar. I de fet, em diuen que sí que van anar i que es va alçar acta. Per tant, liquidaran la taxa que hagen de liquidar; la que legalment toque liquidar. No hem fet ni bonificacions ni exempcions a ningú sobre res. I menys a l'empresa... Que per cert, ja ha pagat el cànon d'enguany, per primera vegada, dins de l'any que tocava... No és la pregunta, però aprofite per a dir-ho. Però vaja, que el que haja que liquidar-li se li liquidarà, i que pagarà.

De totes les maneres, m'interessaré pel tema, i demà li ho comente, si vol.”

Sr. Sánchez: “Sí que érem coneixedors que s'havia pagat els 75.000 € de lloguer o arrendament (com ho vulga denominar). Però efectivament de taxes no hi ha res. El que ens han dit és que pareix que no hi ha intenció de cobrar, perquè no se'ls ha dit res ni s'ha obert cap expedient. Per descomptat, no hi ha expedient obert. Estarem en contacte i li preguntarem a veure què passa.”



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

11.- Sr. Sánchez: “D'altra banda, respecte al mateix festival, en anys anteriors, en aquestes dates ja coneixíem el cost del festival per a aquest Ajuntament. En canvi, enguany, a hores d'ara, encara no coneixem res, no tenim cap dada. Ens podria explicar quan tindrem aquest cost o si pot donar una previsió, quant a termini o temps del que pot costar açò?”

Sra. Rius: “Sí, bé, enguany els costos s'han reduït moltíssim; només són hores extres i productivitat de Via Pública i de Policia Local. Que jo sàpia, a mi no me'ls han passats... No ens han passat encara el cost de les hores; per tant, no li ho puc dir. Quan ens el passen, evidentment li ho passarem.”

Sr. Sánchez: “Home! Sra. Rius, doncs hauria de preocupar-se pels costos, perquè als altres sí que ens preocupa. No obstant això, em diu que s'ha reduït moltíssim. M'alegre de la notícia. Però hauria de recordar-los que el cost que vostés van anunciar a so de bombo i platerets en els mitjans de comunicació és que el cost per a enguany seria zero. Pareix que zero no és; no sé si serà major o menor, però zero no és. Donaran alguna explicació al poble en els mitjans de comunicació en els quals van anunciar que el cost seria zero, del fet que el cost no serà zero? I publicaran el cost real? Demanaran disculpes al poble per haver-los mentit?”

Sra. Rius: “Bé, el cost s'haurà reduït... La diferència entre l'ingrés i la despesa s'haurà reduït. I bé, 0,0 no pot ser mai. Llavors, tant de bo poguera ser així! Hem intentat que així siga, però ja se sap que, quan hi ha negociacions, un estira cap a un costat i l'altre cap al costat contrari.

Els ingressos han sigut 75.000 € en compte de 45.000 € que havia sigut fins ara. I de la neteja es fan càrrec ells; que ens costava 25.000 € i ara s'han fet càrrec ells. Per tant, ells tenen un cost de 100.000 €, quan abans el tenien de 45.000 €. I nosaltres tenim aquest cost menys. Hem tingut el cost de les hores extra. I quan ho tinga, per descomptat que ho publicarem en la pàgina web, com sempre s'ha fet.”

Sr. Sánchez: “No em referia jo a la pàgina web; ja que això del cost zero no es va publicar en la pàgina web. Es va publicar en altres mitjans de premsa. Perquè realment es veja que, del que es va dir, res de res.”

12.- Sra. Aguilera: “Jo ho faré rapidet, ja que hem de donar veu als ciutadans de Borriana... Seran tres preguntes i jo crec que molt concretes. Mire, seguint amb el tema de l'Arenal Sound, Sra. alcaldessa, hi ha una cosa que nosaltres no entenem. Vostés es declaren incompetents el 7 de juliol, per a gestionar i autoritzar un festival d'aquest tipus, i li van deixar el mort a la Generalitat Valenciana, perquè no sabien o perquè els van obligar el mateix dia... Tampoc ho sabem. I resulta que ens trobem en aquest últim mes unes fotos *moníssimes* seues, unes declaracions en què diuen que estan negociant amb l'Arenal Sound. I a nosaltres ens agradaria saber què estan negociant vostés, si vostés no són competents per a desenvolupar el festival.”

Sra. alcaldessa: “Negociacions ha d'haver-n'hi si tenim un plantejament de poder celebrar



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

l'Arenal Sound a Borriana, com hem dit en tot moment que volem fer-lo ací. No sabem encara la resolució que podem tenir; si es farà a Borriana o no es farà a Borriana. La nostra intenció és negociar perquè es faça. I si es fa a Borriana tenir el tema econòmic i altres qüestions que interessen al municipi un poquet parlades.”

Sra. Aguilera: “A veure, perquè potser és que jo no m'he explicat bé en la pregunta... Vostés estan negociant amb l'empresa, en cas que l'empresa es quede a Borriana, les condicions econòmiques i el conveni que s'haurien de firmar. Això és el que vosté ha dit?”

Sra. alcaldessa: “Jo crec que jo no m'he explicat bé. Jo crec que no m'he explicat bé... Hi ha una situació, que és que l'any passat no és que diguérem que érem incompetents. En 2013 ja es va demanar que fóra la Conselleria la que s'encarregara un poc de plantejar la situació que es tractava d'un festival tan gran, que l'Ajuntament no podria organitzar-lo, des del punt de vista... totalment.

Enguany s'han produït dues situacions... Una, que s'ha fet algunes actuacions en altres municipis; i una altra, que la Conselleria s'ha assegut al nostre costat i ha negociat amb nosaltres. I quan hem plantejat que consideràvem que era una cosa supramunicipal el tema de l'autorització, han dit que sí. S'han assegut i des de la Direcció Territorial de Justícia van fer l'autorització de l'Arenal.

No estem negociant res, ni tancant amb l'Arenal, perquè no sabem encara si vindrà a Borriana o no. Repetisc que la nostra intenció és que vinga a Borriana. I hem fet reunions, no de negociació, sinó reunions informatives i de plantejaments divergents (i de vegades convergents) amb diferents conselleries i amb diferents entitats, i també amb l'empresa. I hi ha hagut reunions a què he assistit jo, i altres a què no he assistit.

De tota manera, estem parlant de, si es fera a Borriana, què es podria plantejar. Però no hi ha cap negociació formal, ni res de tancat en cap aspecte.”

Sra. Aguilera: “En primer lloc, no es remunte als anys anteriors. No va haver-hi una petició anterior a la de l'any passat del fet que es declarara supramunicipal. Es va demanar en un tema puntual, pel tema de l'autobús. Només va ser per això; amb la qual cosa, no diga vosté el que no és.”

Sra. alcaldessa: “Jo no he dit això. Jo he dit que s'havia demanat que fóra competència autonòmica pel tema no sols pel que he dit que enguany s'ha afegit el tema supramunicipal. Això no estava anteriorment. Però el tema de trànsit (per exemple), el tema del moviment de gent, això era ara i en 2013, 2014 i 2015.”

Sra. Aguilera: “Jo li agrairia, perquè vosté és qui modera els plens, i jo no sé si vosté s'adona que m'ha tallat... És a dir, si vosté em vol tallar, em lleva la paraula. Però evidentment, espere que jo acabe la meua exposició, i després vosté em contesta. Perquè aquest és un torn de precís i preguntes; no un debat al carrer. Amb la qual cosa, jo li agrairia que esperara que jo acabe la meua intervenció, i vosté després tranquil·lament em contesta com vulga.

En el tema del festival, el nostre grup ha deixat molt clara la seua postura. Nosaltres simplement li anem a dir una cosa: vostés no van pintar res l'any passat i tampoc pintaran res enguany. És a dir, l'empresa està negociant amb la Generalitat i amb la



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Direcció Territorial de Justícia, que és amb qui ha de negociar...”

13.- Sra. Aguilera: “I ara sí que li vaig a fer la pregunta del milió... És a dir, tot el món sabem què pretén l'empresa i tot el món sabem què està negociant l'empresa... Que és tornar a la seua ubicació natural, al port. I per això li dic que, com que vostés poden negociar el que vulguen, però al final qui autoritza és la Direcció Territorial, quina responsabilitat poden assumir vostés, en cas que l'Arenal Sound se celebre a Borriana i es faça en la mateixa ubicació sobre la qual hi ha una sentència del Tribunal Suprem del fet que vulnera els drets fonamentals?”

Sra. alcaldessa: “Li demane disculpes si he interromput la seua explicació... Jo creia que era una puntualització simplement del que estava dient... Estava explicant específicament el que havia comentat jo...”

La responsabilitat... La mateixa responsabilitat que tindríem enguany, perquè nosaltres ens hem assessorat jurídicament des de la Conselleria, i són ells els que informen si sí o si no en totes les qüestions jurídiques.”

Sra. Aguilera: “Amb la qual cosa, vosté considera que, en donar l'autorització la Direcció Territorial, seran ells els que assumisquen la responsabilitat. És així?”

Sra. alcaldessa: “Jo no sé encara si donaran l'autorització o no; si serà al port o no. Però si s'ha de fer; evidentment sí, l'autorització serà de la Direcció Territorial de Justícia.”

14.- Sra. Aguilera: “Doncs només li vaig a fer un últim prec en aquest tema. I és que evidentment a aquestes reunions informatives a què vosté acudeix, d'aquelles a què no acudeix no ens pot informar, però a les que acudeix, no faça com l'any passat. No espere que ens assabentem per la premsa. Faça vosté el favor de mantenir-nos informats, perquè potser nosaltres la podem ajudar també a dir-li el nostre punt de vista sobre aquestes possibles negociacions en el canvi d'ubicació. Si no li importa, no ens esperem a última hora com sempre, sinó que ens manté informats i almenys li direm el nostre punt de vista i les responsabilitats que es puga assumir des de l'Ajuntament.”

15.- Sra. Aguilera: “En un altre ordre de coses... Li volíem preguntar al Sr. Granel ... Sr. Granel, què està passant amb el butlletí d'informació municipal (BIM)? És a dir, l'empresa que ens ha demanat... Jo no sé si vosté ho sap, però li ho vaig a dir. El nostre Grup en els dies 30 o 31 a tot tardar envia l'article corresponent. Ens va sorprendre moltíssim un correu de l'empresa, perquè ens reclamava un article un mes i mig després que ja l'havíem enviat... I clar, jo personalment li he de dir que em vaig enfadar moltíssim amb l'empresa, i vaig demanar explicacions de per què se'ns reclamava una cosa que havíem enviat feia mes i mig... Però bé, la contestació de l'empresa simplement va ser que ells no tenen la culpa de res, i que des de l'Ajuntament no se'ls remet la informació en temps i forma.

Jo li dic, que és un tema ja no sols d'aquesta legislatura; és un tema que hem hagut de patir durant moltíssimes legislatures i moltíssims anys. Jo ja no sé si la culpa la té l'assessor de premsa d'un govern o d'un altre; o si la tenen els departaments municipals; o



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

si la té el regidor pertinent, cosa que no crec, perquè no és vosté qui passa la informació.

Però siguem seriosos, és que fa una setmana va eixir el BIM d'agost amb fotos de setembre. I portem un descontrol ací, que no és molt normal. Jo sí que li volia preguntar quines mesures prendrà respecte d'això. I proposar-li (que potser es podria arribar a plantejar) que jo no sé si vosté recorda que fa molts anys hi havia una contractació que incloïa també la redacció, la maquetació i ho incloïa tot... És a dir, jo no sé si val la pena oblidar-nos del que tenim fins ara, i tornar a allò, perquè almenys el BIM tinga una continuïtat seriosa, com els ciutadans demanen.”

Sr. Granel: “Sí, reconec que el BIM no ha eixit quan havia d'eixir. Hi ha hagut un cúmul de casualitats. També és cert (bé, va eixir la setmana passada crec); també és cert que possiblement la setmana que ve isca ja el pròxim. Perquè la idea que ens hem marcat en tots els departaments de l'Ajuntament, que abans del 6 del mes isca el BIM. Si veiem que això no es compleix, tornarem a mirar. Ja hem valorat aquesta possibilitat que vosté ha plantejat de poder traure... Però en principi, el que farem és exigir, i com que a vostés se'ls exigeix el dia 30 de cada mes l'article d'opinió, que el dia 6 estiga ací el BIM.

Perquè també li hem demanat a l'empresa que també retalle (si pot, en la mesura de les seues possibilitats) el transport, perquè aquesta vegada també hi ha hagut un problema de transport... Tampoc han arribat tots els exemplars que havien d'haver arribat. I llavors, per això s'ha fet també una petició d'aquests exemplars, a veure on són, on s'han perdut... I llavors, per això mateix, ja ho hem transmés també a l'empresa, aquestes qüestions. I en principi el que volem fer és que el dia 6 com a data límit isca el BIM i que la gent de Borriana estiga informada dins del mes que corresponga.”

Sra. Aguilera: “Els problemes del transport pot ser que siga, perquè clar, se'n va vosté a comprar-ho tan lluny, que al final no arriba. Però sí que li dic que estarem pendents del tema; perquè sap que és un tema que hem reivindicat sempre i que lamentem molt que es continue produint. I potser la decisió és l'última que vosté ha dit, no? Però bé, veurem a veure, i ho controlarem.”

16.- Sra. Aguilera: “I l'última pregunta és per al Sr. Arnandis... Sr. Arnandis, vosté és coneixedor de la modificació de l'article 15.1 de la Llei 11/1994, d'espais naturals protegits de la Generalitat Valenciana?”

Sr. Arnandis: “Doncs ara mateix, sobre aquest punt concret d'aquesta llei, no sé si en sóc coneixedor o no.”

Sra. Aguilera: “Jo ho lamente molt, Sr. Arnandis... Perquè clar, estem parlant de la Llei d'espais naturals protegits de la Generalitat Valenciana, que vosté sap que tenim un seriós i greu problema amb el tema de les zones humides protegides a Borriana. I fixe's, la modificació que es planteja (que pareix que siga molt simple) pot portar-nos... Perquè jo no li vaig a llegir tota la modificació, ni de bon tros... Però sí que li dic una cosa: pot portar conseqüències importantíssimes a Borriana. Per què? Doncs perquè es van acabar els drets dels afectats. Ací pot venir la Generalitat Valenciana i dir-nos que ens fica 300.000 m² més de zona humida; i vosté no tindrà dret ni a respirar; ni vosté ni qualsevol ciutadà de



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

Borriana afectat.

Jo crec que la modificació d'aquest article és prou important com perquè el regidor d'Urbanisme, primer, tinga coneixement a la major brevetat del que s'està produint; i, segon, es pose les piles per a defendre-ho.

Perquè clar, si ara resulta que la llei el que ens dirà és que qualsevol... És més, li vaig a llegir només com quedaria la modificació...

Es modifica l'article 15.1 de la Llei 11/1994, que queda de la manera següent: 'són zones humides, a l'efecte de la present llei, els maresmes, marjals, torberes o aigües rases, ja siguen permanents o temporals, d'aigües estancades o corrents, dolces, salobres o salines, naturals o artificials, així com qualsevol altre espai de característiques anàlogues'... En l'anterior (perquè vosté ho recapacite) acabava dient: 'degudament catalogades'... Ací simplement diu: 'amb independència de la denominació que reben'.

És a dir, que ací (com li dic) pot portar conseqüències bastant importants. Amb la qual cosa, jo li pregaria que òbriga un debat amb els tècnics, que inste la Generalitat Valenciana al fet que no produísca efectes la modificació d'aquesta llei. Entre altres coses, perquè al final, Sr. Arnandis, pareix que vosté, dels temes importants, pareix que vosté no vulga assabentar-se'n; i en segon lloc, perquè pareix que, a la Comunitat Valenciana, pareix que legislen els ecologistes. És a dir, ací al final estem legislant a favor d'un tema determinat, sense tenir ni idea de les conseqüències que podem provocar en cada municipi.

Jo li pregue que s'informe, li pregue que demane un informe als tècnics de les conseqüències que pot portar-nos en aquest moment a Borriana, i que per descomptat lluite dins del seu partit perquè aquesta modificació no es produísca."

Sr. Arnandis: "Gràcies per refrescar-me la memòria.. No sabia el número que es modificava, però sí que sé que fa un temps es va comunicar. Ho vam comentar amb els tècnics. I vaja, la interpretació que es va fer no era aquesta tan radical que dona vosté. No obstant això, els tornaré a preguntar. Però quan va eixir la modificació, ja vam mirar si ens podia afectar d'alguna manera i vam deduir que no. Però si vosté insisteix, ho mirarem a veure. Jo crec que és un problema en la interpretació, no de la llei."

Sra. Aguilera: "Sr. Arnandis, de problemes d'interpretació, porte 13 anys patint-ne a Borriana, com a portaveu d'un grup polític i com a ciutadana de Borriana... D'interpretacions de la legislació... Per això li dic que el que vull i el que li he pregat és un informe dels tècnics. Perquè no és una qüestió del que ens afecte en aquest moment en les zones que estan catalogades... És que no és aquest el problema; el problema és el que ens pot venir damunt, en el futur.

I li recorde que estem revisant un Pla general d'ordenació. Li recorde que tenim un pla de minimització en marxa. I li recorde que tenim un pla especial de la Marjalera en marxa. Amb la qual cosa, si tot això (com ja li vaig dir al seu moment) caduca, i hem de començar amb una legislació nova, on puga arribar la Generalitat Valenciana i dir-nos: 'Mire, és que ja s'ha acabat el 1.200.000 m² de zona humida. Ara són 1.500.000 m².' Doncs vaja vosté després als afectats que estan allí, i diga'ls que no tenen dret ni a una exposició pública, ni a fer al·legacions. Perquè directament se li qualifica. Perdone, aquesta no és la meua interpretació! Aquesta no és la meua interpretació; aquesta és la interpretació que li farà qualsevol que tinga un coneixement jurídic del que ha estat



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

passant a la Comunitat Valenciana.”

17.- Sra. Sanchis: “La meua primera pregunta era per a la Sra. Carda, a veure si me la pot contestar vosté... Ja que tenim avui ací alguns representants del comerç de Borriana, volia que ens explicara quins projectes té per a dinamitzar el comerç de Borriana.”

Sra. alcaldessa: “Doncs, si m'ho permet, li contestarà la regidora per escrit; perquè jo no tinc detallades totes les propostes que té.”

18.- Sra. Sanchis: “La meua segona pregunta era per al Sr. Navarro... En el Ple passat jo li vaig preguntar sobre els treballadors de la residència. Vosté em va dir que faria el que es puga perquè aquelles persones que es trobaven en situació delicada pogueren rebre ajudes de l'Ajuntament... Que ens explique a veure què ha pogut fer l'Ajuntament; si els ha ajudat, no els ha ajudat. Què ha passat.”

Sr. Navarro: “M'alegre molt que em faça aquesta pregunta; perquè tinc novetats respecte d'això...”

Sra. Sanchis: “Aquestes ja les sé...”

Sr. Navarro: “Sí, però les hem de comentar... Dimarts vaig estar parlant amb la directora territorial de Benestar, i m'ha comentat que ja s'està solucionant la problemàtica amb l'empresa actual que té la residència. En breu n'entrarà una de nova i es farà càrrec de tots els deutes.

De tota manera, nosaltres ho estem mirant; perquè, com vosté sabrà, els PEI són per a ajudes d'emergència social, possible risc de vulnerabilitat social. I hi ha uns condicionants. Llavors, aquestes dues persones que m'ha traslladat el president del comitè d'empresa que estan en una situació greu, no per la seua voluntat, sinó per com s'està tramitant i s'està treballant en aquesta empresa... Estem intentant articular algun tipus d'ajuda. Perquè li estic dient que estar en un contracte laboral en vigor impedeix optar a aquestes ajudes. De tota manera, hem estat parlant aquesta mateixa vesprada el president del comitè i jo. I possiblement no els faça falta... Bé, sí que els fa falta en aquests moments, però en breus dies es resoldrà. Possiblement quan ho tinguem solucionat en el tema jurídic des de l'Ajuntament, possiblement ja tinguen fins i tot ingressats els diners que se'ls deuen. Però estem darrere d'això.”

Sra. Sanchis: “En resum, Sr. Navarro, vol vosté dir que en tot el mes l'Ajuntament no ha fet absolutament res per ajudar-los? Això és el que ens vol dir? O siga, a aquestes persones, durant tot el mes, si no tenien per a menjar, donava igual; l'Ajuntament no els ha ajudat. És això el que ens està dient?”

Sr. Navarro: “Mire, Sra. Sanchis, a mi em traslladen la documentació fa cosa de deu dies com a màxim, com a màxim deu dies. Perquè jo necessite saber en quina situació es troben. No farem una ajuda a una persona (donar-los 1.000 €) perquè sí; haurem de saber



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

la situació: què es deu, què no es deu, des de quan, les característiques de la unitat familiar. Si a mi no em passen aquesta informació, com vosté comprendrà, no intentaré moure una cosa de la qual no tinc coneixement.

Des del dia que m'arriba la informació, comencem a mirar, a tramitar, i veiem l'inconvenient que les persones que estan treballant no poden optar a aquest tipus d'ajuda. Llavors, estem buscant a través de legislació vigent quins amagatalls o per on podem tirar per a sol·licitar-los algun tipus d'ajuda, per a pal·liar aquesta situació que tenen aquestes dues persones al municipi de Borriana, que estan treballant a la residència.”

Sra. Sanchis: “Mire, Sr. Navarro, m'està vosté dient el mateix que em va dir fa un mes. Fa un mes em va dir vosté que aquestes persones no tenien dret a cap ajuda, perquè tenien contracte de treball. Això ja ho sabia vosté fa un mes. I vosté em va dir que cridaria l'endemà la treballadora social, perquè els atenguera; perquè aquestes persones havien anat allí, els havien dit precisament això: que per tenir contracte de treball no tenien dret a cap ajuda.

Vaja, que en un mes l'Ajuntament no ha fet res per socórrer unes persones de Borriana. Això és el que crec que ha entés tot el món, veritat?”

Sr. Navarro: “Si vosté ho creu així, respecte la seua opinió. Però des de la Regidoria de Serveis Socials s'està treballant. El que no podem fer és inventar-nos lleis, ni donar ajudes que no estiguen justificades. Haurem d'articular-ho d'alguna manera per a poder ajudar aquestes persones. Ho sent molt, però la burocràcia és la que hi ha, els temps són els que hi ha, i nosaltres no els implantem, ens els fan implantar a tota la població.

Ho sent molt. Tant de bo es poguera haver resolt en dos dies o en 24 hores! Però lamentablement no ha sigut així.”

19.- Sra. Sanchis: “La meua última pregunta és per a vosté... En el Ple anterior li vaig preguntar per l'informe firmat per la tècnica d'Urbanisme i la secretària, del dia 16 de maig, en contestació al recurs interposat per la urbanitzadora Golf Sant Gregori, SA. I vosté em va contestar que no tenia constància d'aquest. Suppose que ara, després d'un mes, vosté ja l'haurà llegit, ja sabrà de la seua existència... Ja ens podrà dir per què no ho ha portat a aquest Ple, per a contestar el recurs.”

Sra. alcaldessa: “No recorde haver-li dit que no tenia constància. Del que no tenia constància, i per què no s'havia portat és una resposta a aquest recurs. Com vosté sap molt bé, estem treballant en el tema, juntament amb alguna empresa, i juntament amb l'associació de propietaris que ha vingut a presentar-se, que s'han organitzat i estan organitzant-se, als quals també els estem facilitant la informació... De moment han començat amb 20 propietaris per a anar ampliant-se... I a partir d'ací, adoptarem la decisió que hàgem de donar en el termini que considerem adequat.

Estem intentant tirar endavant un projecte que considerem molt important per a Borriana; i crec que hem de fer tots els esforços en la mateixa direcció.”

Sra. Sanchis: “Bé, llavors, si ja s'ha llegit vosté l'informe, sabrà que aquesta empresa a la qual vosté va llevar la condició d'agent urbanitzador, i que a més no sols es va fer amb un



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

informe dels tècnics sinó del Consell Jurídic Consultiu i d'un contracte d'advocats... En l'informe crec que queda molt clar que s'ha de desestimar el recurs. A més contesten molt clarament punt per punt, des de la recusació que el qualifica com a frau procedimental, fins un per un tots els punts que al·leguen. I jo li recorde que, a més, just aquest acte en què se li lleva la condició d'agent urbanitzador, que li recorde que ho té l'Ajuntament (i que no la té l'empresa urbanitzadora perquè li la va llevar aquest Ple) és un acte reglat, en el qual diu clarament que si incompleix clarament el termini d'inici de les obres, s'ha de llevar la condició d'agent urbanitzador. Si tarden més de deu anys a finalitzar les obres, incompleix, etc., etc., i això és un acte reglat... És molt difícil donar-li la volta a un acte reglat, que és el que vostés pretenen.

Llavors, poden assegurar-nos vostés que no pretén tornar la condició d'agent urbanitzador a l'empresa a la qual li la va llevar en aquestes condicions?"

Sra. alcaldessa: "La primera qüestió és que jo no he llevat la condició d'agent urbanitzador a ningú, com ha manifestat al principi de la seua intervenció. Després ha dit que ha sigut un acord plenari. Això sí, va ser un acord plenari.

Tornar a la mateixa empresa a la qual se li ha llevat la condició d'agent urbanitzador, ho considere totalment impossible. De tota manera, encara no s'ha contestat a aquest recurs. I quan es conteste, ja li ho farem saber."

Sra. Sanchis: "És que jo li recorde que se li ha llevat a l'empresa. No se li ha llevat a cap director d'empresa; se li ha llevat la condició d'agent urbanitzador a una empresa. I al mateix temps s'ha executat uns avals, que estan retinguts en aquest Ajuntament. I tornar-li la condició d'agent urbanitzador tindria també una conseqüència molt greu per als propietaris. I és que els avals haurien de tornar-se; o si es contestara positivament a aquest recurs. Haurien de tornar-se els avals. I són uns avals que en realitat no són d'aquest Ajuntament; són per a liquidar a la gent les reclamacions que està fent a aquest consistori.

Per tant, crec que quan vosté parle amb els propietaris, els diu vosté que hi ha 9.000.000 € a l'Ajuntament que pensa vosté tornar a l'empresa, si és que li torna la condició d'agent urbanitzador; que és el que ells m'han expressat a mi que estan negociant amb vosté."

Sra. alcaldessa: "Jo crec que els propietaris tenen prou informació, i continuarem donant-los la informació que puguem tenir nosaltres. I com he dit sempre, i ells han manifestat també en l'última reunió que vam tenir des que s'han constituït legalment com a associació (fa poc de temps), que anirem en la mateixa direcció de tirar endavant aquest projecte tan important per a Borriana."

Sra. Sanchis: "Sra. alcaldessa, només li vull fer una recomanació: és que demane vosté assessorament legal, perquè revocar un acte reglat li pot portar conseqüències penals bastant greus. No sé, jo pel que he consultat, per descomptat, sí que en pot tenir. Ja li repetisc que és un acte reglat el que es va fer en aquest Ple. I tornar la condició d'agent urbanitzador pot tenir conseqüències legals molt greus per a tots."

Sra. alcaldessa: "No dubte que, prenguem la decisió que prenguem, la prendrem ben



Magnífic Ajuntament de Borriana

06-10-2016

assessorats jurídicament, i en tots els aspectes.”

20.- Sra. alcaldessa: “Abans de finalitzar la sessió plenària, ja vam manifestar en la Junta de Portaveus que volíem fer extensives a tots (i tots hi van donar suport) unes felicitacions. En aquest cas és en l'àmbit esportiu. Començarem per felicitar el Sr. Íñigo Losada Breitlauch, també Sr. Sergio García Dols i Sr. Pablo Ania Archives (els tres a títol individual pel que han aconseguit individualment en els seus respectius esports); i també la Federació de Piragüisme de Borriana, per l'organització del Campionat d'Europa de Caiacpolo. Així que, si estem tots d'acord, els estendrem una felicitació de la corporació.”

Sr. Losada: “Vull agrair aquest reconeixement, que per a res era esperat. I vull comentar que és un plaer poder representar Borriana allà on es vaja.”

I sense més assumptes per tractar, la Presidència alça la sessió a les 21 hores i 05 minuts, de la qual cosa, com a secretària, done fe, i perquè conste estenc la present acta que firme juntament amb la Sra. alcaldessa.

L'ALCALDESSA

LA SECRETÀRIA

Document firmat electrònicament al marge