



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

ESBORNANY EN EXTRACTE DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA REALITZADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT EL DIA 3 DE GENER DE 2013

A la ciutat de Burriana, el 3 de gener de 2013, es reuneixen a la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament de Burriana, assistits per la secretària general, Sra. Iluminada Blay Fornas, els senyors i senyores següents:

ALCALDE

SR. JOSÉ RAMÓN CALPE SAERA

TINENTS D'ALCALDE

- 1R.- SR. JUAN GRANELL FERRÉ
- 2N.- SR. ENRIQUE SAFONT MELCHOR
- 3A.- SRA. ANA MONTAGUT BORILLO
- 4A.- SRA. M. CONSUELO SUAY MONER
- 5A.- SRA. MARIA MERCEDES GIMÉNEZ MONDRAGÓN
- 6É.- SR. FCO. JAVIER PERELLÓ OLIVER
- 7É.- SR. JUAN FUSTER TORRES

REGIDORS

- SRA. MARIA ESTER PALLARDÓ PARDO
- SR. CARLOS SOLÁ PERIS
- SRA. BELÉN SIERRA MONSONÍS
- SRA. MARIA MERCEDES SANCHORDI GARCÍA
- SR. JAVIER GUAL ROSELL
- SRA. MARIA CRISTINA RIUS CERVERA
- SR. VICENTE APARISI JUAN
- SRA. ROSA DE LOS ÁNGELES MARCO CHORDÁ
- SR. MANUEL ROYO PÉREZ
- SRA. MARÍA JOSÉ ALMELA ROSELL
- SRA. MARIA DOLORES AGUILERA SANCHIS
- SR. DANIEL VIDAL FUSTER
- SR. JOAQUÍN JOSÉ SORLÍ GARRIDO

El Sr. president declara oberta la sessió, en primera convocatòria, quan són les 19 hores i 5 minuts, i es passa a continuació a llegir i resoldre els assumptes compresos en l'ordre del dia.

1.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L'ESBORNANY DE L'ACTA DE LA SESSIÓ PLENÀRIA EXTRAORDINÀRIA REALITZADA EL DIA 9 D'OCTUBRE DE 2012 I DE LA SESSIÓ PLENÀRIA ORDINÀRIA REALITZADA EL DIA 30 D'OCTUBRE DE 2012, EN LA SEUA VERSIÓ EN AMBDES LLENGÜES OFICIALS (Secretaria)

La Secretaria dona compte de l'esbornany de l'acta corresponent a la sessió plenària extraordinària realitzada el dia 9 d'octubre de 2012, en la seua redacció en ambdues llengües oficials.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

Sotmesa l'acta a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

La Secretaria dóna compte de l'esborrany de l'acta corresponent a la sessió plenària ordinària realitzada el dia 30 d'octubre de 2012, en la seua redacció en ambdues llengües oficials.

Sotmesa l'acta a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

2.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE LA INICIACIÓ DE L'EXPEDIENT DE CONCESSIÓ DE LA CREU AL MÈRIT POLICIAL AMB DISTINTIU BLANC A L'AGENT SR. ÀNGEL ADÁN ORTIZ (Secció Primera. RH)

La Secretaria dóna compte del dictamen de la Comissió Permanent d'Hisenda, Comptes i Règim Interior, del següent tenor literal:

“Vist l'escrit del Sr. intendent principal de la Policia Local de Burriana de data 14 de novembre de 2012, en el qual es proposa el següent:

La concessió de la Creu al Mèrit Policial amb distintiu blanc (art. 5 Decret 189/2006, de 22 de desembre) a l'agent Sr. Àngel Adán Ortiz, per a reconèixer els 25 anys de serveis en el cos i la seua trajectòria professional excepcional.

Vist que el Decret 189/2006, de 22 de desembre, del Consell, pel qual es regulen les distincions i condecoracions que concedisca la Generalitat als membres dels cossos de la Policia Local de la Comunitat Valenciana, estableix en l'article 9 el procediment ordinari per a la concessió de les esmentades distincions i disposa que la iniciació s'ha d'efectuar per acord plenari.

Per tot allò que s'ha exposat, la regidora que subscriu eleva a la Comissió Informativa d'Hisenda, Comptes i Interior l'estudi i aprovació de la següent proposta per al seu posterior debat plenari:

1. Aprovar la iniciació de l'expedient de concessió de la Creu al Mèrit Policial amb distintiu blanc a l'agent Sr. Àngel Adán Ortiz, pels fets exposats en l'informe adjunt del Sr. intendent principal de la Policia Local de Burriana.”

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho declara l'Alcaldia Presidència.

3.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DEL PLA DE REFORMA INTERIOR I DEL MODIFICAT DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DE LA UNITAT A-11 REDELIMITADA EN EXECUCIÓ DE SENTÈNCIA (Àrea II. Neg. Urbanisme)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del següent tenor literal:

“Vist el Modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11, presentat en data 12 de desembre de 2012 (RE 18840) per la mercantil URBANOVENES, SL, per a la seua aprovació municipal, i tenint en compte els següents



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

ANTECEDENTS:

Primer.- El 3 de març de 2005 el Ple de l'Ajuntament va aprovar el Projecte de reparcel·lació del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució A-11 del Pla general de Burriana.

Segon.- Dels recursos contenciosos administratius interposats contra els acords desestimadors de recursos de reposició contra l'esmentat acord d'este Ple de l'Ajuntament de 3 de març de 2005 van ser estimats, tan sols parcialment, els següents:

2. P.O. 251/2005, en el qual van ser part, com a recurrents, Sr. Vicente Tomás Aparici Herrando i Sra. María Dolores Mota Ruiz; com a demandat, este Ajuntament, i, com a codemandat, Urbanovenes, SL. Recorreguda la Sentència núm. 47/2007, de 20 de febrer, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Castelló, la Secció Primera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana (rotllo d'apel·lació 01/1015/07) va dictar en data 9 de juliol de 2008 la Sentència núm. 1012, per la qual, estimant parcialment el recurs d'apel·lació, revoca la Sentència 47/2007 'en l'extrem relatiu a la indemnització reconeguda als demandants. Reconeixem el dret dels actors a ser indemnitzats en la suma de 76.356 euros'.

3. P.O. 293/2005, en el qual van ser part, com a recurrents, Sra. María Carmen Tellols López, Sra. Paula Tellols Barrionuevo, Sr. Antonio Renau Traver, Sra. Dolores Tormos Mas, Sr. José Ventura Serra, Sr. Vicente Gerona Peris i Sra. Dolores de la Fuente Mochales; com a demandat, este Ajuntament i, com a codemandat, Urbanovenes, SL. Recorreguda la Sentència núm. 80/2007, de 22 de març, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Castelló, la Secció Primera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana (rotllo d'apel·lació 01/1157/07) va dictar, en data 28 de novembre de 2008, la Sentència núm. 1823, per la qual, estimant parcialment el recurs d'apel·lació, revoca la Sentència 80/2007 'en l'extrem relatiu a la valoració en el Projecte de reparcel·lació dels serveis urbanístics existents al c/ l'Alcúdia de Veo i de les edificacions, construccions o plantacions que han d'extingir-se. Reconeixent el dret dels demandants a la seua actualització a l'any 2004'.

4. P.O. 191/2005, en el qual van ser part, com a recurrents, Sr. Miguel Vicente Francisco Avivar, Sr. José Centelles Arnau, Sr. José Gil Vivas i Sra. Sara Blasco Torres; com a demandat, este Ajuntament, i, com a codemandat, Urbanovenes, SL. La Sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu 2 de Castelló, va estimar el recurs 'declarant la resolució recorreguda contrària a dret en l'extrem en què inclou les parcel·les dels demandants, reconeixent com a jurídica individualitzada per a cada un dels actors el dret al reintegrament de les quanties abonades en concepte de quotes d'urbanització així com les quotes de manteniment dels avals subscrits per cada un d'ells per a atendre el pagament de les quotes d'urbanització, i la cancel·lació de les càrregues o afeccions que, com a conseqüència de la inscripció del Projecte de reparcel·lació en el Registre de la Propietat, s'hagen practicat en les finques de titularitat dels actors'. Esta Sentència va ser confirmada en apel·lació per la Secció Primera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en Sentència núm. 917, de 30 de juny de 2009 (AP/1/247/2008).

Tercer.- Per decrets de l'Alcaldia Presidència de 16 de febrer, 15 d'abril, 13 de juliol, 22 de setembre, 17 de novembre de 2010, 12 de gener i 17 de març de 2011 es va concedir a la mercantil URBANOVENES, SL, amb CIF 12515417, com a agent urbanitzador del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució A-11, uns terminis per a l'aportació/correcció del Modificat del Projecte de reparcel·lació i d'un Pla de reforma interior, amb vista a l'execució de les resolucions judicials recaigudes, més amunt enumerades.

Quart.- El 16 de novembre de 2010 l'arquitecte municipal va informar favorablement el Pla de reforma interior presentat en data 4 d'octubre de 2010 (RE 18295); i en data 27 d'abril de 2011 va informar així mateix de conformitat el Modificat del Projecte de reparcel·lació en execució de sentències, presentat per URBANOVENES, SL, el 4 d'abril de 2011 (RE 5968).



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

Cinqué.- Per Decret de l'Alcaldia Presidència de 28 d'abril de 2011 (RS4159) es van sotmetre ambdós documents a informació pública, que es va fer efectiva amb la publicació d'un anunci en el periòdic *Mediterráneo* de 8 de juliol de 2011 i en el *Diari Oficial de la Comunitat Valenciana* d'11 de juliol de 2011, prèvia notificació del Decret als interessats en l'expedient.

Sisé.- Es van formular 25 escrits d'al·legacions, que van ser contestades per URBANOVENES, SL, en informes presentats en dates 3 de setembre i 5 d'octubre de 2011 (RE 15277 i 17234).

Seté.- Per Decret de 8 de març de 2012 es va requerir a URBANOVENES, SL, per a la rectificació del Pla de reforma interior i el modificat del Projecte de reparcel·lació segons l'informe conjunt de contestació de les al·legacions emés per la cap de la Secció II i l'arquitecte municipal, de 7 de març de 2012.

Vuité.- Per decrets de 7 de juny i 31 de juliol de 2012 es va requerir URBANOVENES, SL, perquè ajustara la documentació als informes tècnics de 4 de juny i 31 de juliol de 2012, i es va presentar en data 5 de juliol de 2012 el Pla de reforma interior i el 12 de desembre de 2012 (RE 18840) un Modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11, per a la seua aprovació municipal.

FONAMENTS DE DRET:

Primer.- De les resolucions judicials enunciades en els antecedents, s'ha portat a pur i degut efecte allò que s'ha ordenat en la decisió de la Sentència núm. 1012, de 9 de juliol de 2008 (rotllo d'apel·lació 01/1015/07), havent-se satisfet per l'Ajuntament de Burriana les quantitats de 47.688,24 €, en concepte d'indemnització i de 1.480,86 € en concepte d'interessos legals meritats. Quantitats que han de ser reintegrades a esta corporació, per tal com van a càrrec de la reparcel·lació (art. 67 de la Llei reguladora de l'activitat urbanística i art.168.2.a de la vigent Llei urbanística valenciana).

No obstant això, l'execució de la Sentència núm. 1823 passa per arreplegar en el compte de liquidació del Projecte de reparcel·lació la valoració actualitzada a 2004 dels serveis urbanístics existents al c/ l'Alcúdia de Veo i de les edificacions, construccions o plantacions que han d'extingir-se.

Així mateix, l'execució de la Sentència núm. 260 requereix una modificació del Projecte de reparcel·lació aprovat el 3 de març de 2005, que excloga del seu àmbit les parcel·les propietat de Sr. Miguel Vicente Francisco Avivar, Sr. José Centelles Arnau, Sr. José Gil Vivas i Sra. Sara Blasco Torres, la qual cosa comporta que la superfície de la unitat d'execució A-11 minve en 4.134,93 m² (corresponents a les finques aportades 71, 72, 73, 74 i 75).

Tal com va informar l'arquitecte municipal en data 29 de març de 2010, en traure fora de l'àmbit les anteriors parcel·les i augmentar les cessions de la resta de propietaris de la unitat, es produeix una reducció de l'aprofitament tipus. Per a no modificar els drets d'aprofitament urbanístic, es procedeix, per mitjà del Pla de reforma interior que s'ha tramitat, a reajustar l'edificabilitat de manera que, pel que fa a la superfície d'equipaments i aprofitament tipus, es respecta l'ordenació estructural i detallada així com els paràmetres continguts en el Pla general, mantenint-se l'aprofitament tipus en 0,533 m²t_{EDC,1}/m²sb i fixant uns coeficients de ponderació d'1,3 per a UFA i 1,2 per a UFH.

Segon.- Les al·legacions formulades en el període d'informació pública van ser informades per l'arquitecte municipal i per la cap de la Secció II el 7 de març de 2012. A eixe informe, que més avall es transcriu en cursiva, s'afígen els següents arguments que en motiven l'estimació o desestimació:

CONTESTACIÓ D'AL·LEGACIONS:



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

1. Presentades per SR. JUAN FERNANDO CONDE VENTURA, en data 15 de juny de 2011 (RE 11177, de 16 de juny).

Afirma que amb el modificat del Projecte de reparcel·lació que es tramita no es pot complir la Sentència de 26 de juny de 2007, en la mesura que s'incorre en un error de procediment prenent gestionar sòl sense haver-lo ordenat prèviament.

Defensa que l'execució de la Sentència exigeix una modificació puntual del Pla general que redelimitara la unitat d'execució A-11 excloent les finques números 71, 72, 73, 74 i 75 i, una vegada aprovada esta per l'òrgan autonòmic, tramitar el modificat del Projecte de reparcel·lació.

S'oposa a la repercussió de les quotes d'urbanització en la resta de propietaris integrants de la unitat d'execució A-11, corresponent a l'Ajuntament l'assumpció d'estos costos, per no haver exclòs des de l'inici estos propietaris.

Contestació:

- Per Decret de 28 d'abril de 2011 s'ha sotmés a informació pública el Pla de reforma interior i el modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada en virtut de Sentència, presentats per la mercantil URBANOVENES, SL, en dates 3 de març de 2011 (RE 3964) i 4 d'abril de 2011 (RE 5968), respectivament.

Esta documentació ha estat elaborada per la mercantil urbanitzadora, previs requeriments d'este Ajuntament, per a ajustar-la a l'execució de les distintes resolucions judicials recaigudes en els procediments contenciosos administratius interposats contra l'aprovació del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 del Pla general de Burriana.

El Pla de reforma interior i el modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada per Sentència es tramiten simultàniament en aplicació del principi d'economia processal, acumulant-se en el mateix acte la informació pública d'ambdós documents, concedint als interessats un període d'un mes de conformitat amb el que disposen els articles 83.2.a) i 177 de la Llei 16/2005, de 30 de desembre, urbanística valenciana.

D'esta manera no és correcta l'afirmació de l'al·legant en assenyalar que este Ajuntament pretén l'aprovació del modificat del Projecte de reparcel·lació amb caràcter previ al del Pla de reforma interior.

Precisament per estar recollit en el Projecte de reparcel·lació l'aprofitament objectiu previst pel Pla de reforma interior, serà l'aprovació prèvia o simultània d'este instrument de planejament la que legitimarà l'aprovació de la reparcel·lació (art. 151 LUV).

- El sotmetiment a informació pública del Pla de reforma interior i del Projecte de reparcel·lació no és contrari a la Sentència núm. 260 de 26 de juny de 2007.

L'esmentada Sentència va estimar el recurs 'declarant la resolució recorreguda contrària a dret en l'extrem en què inclou les parcel·les dels demandants, reconeixent com a jurídica individualitzada per a cada un dels actors el dret al reintegrament de les quanties abonades en concepte de quotes d'urbanització així com les quotes de manteniment dels avals subscrits per cada un d'ells per a atendre el pagament de les quotes d'urbanització, i la cancel·lació de les càrregues o afeccions que, com a conseqüència de la inscripció del Projecte de reparcel·lació en el Registre de la Propietat, s'hagen practicat en les finques de titularitat dels actors'.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

El Pla de reforma interior de la unitat d'execució A-11 redelimitada en virtut de resolució judicial pretén pal·liar precisament les conseqüències d'exclusió de l'àmbit de l'actuació les parcel·les de Sr. Miguel Vicente Francisco Avivar, Sr. José Centelles Arnau, Sr. José Gil Vivas i Sra. Sara Blasco Torres.

Així, s'adeqüen i justifiquen els paràmetres urbanístics i les condicions de connexió de la unitat d'execució A-11 que, en execució de la Sentència núm. 260 anteriorment esmentada, veu minvada la seua superfície en 4.134,93 m² (corresponents a les finques aportades 71, 72, 73, 74 i 75).

És a dir, de l'àmbit de la unitat d'execució A-11 que sumava 42.499,00 m² cal excloure segons la Sentència les parcel·les dels demandants, que sumen 4.134,93 m², quedant una resta de UE A-11 redelimitada de 38.364,07 m².

Quan es va dictar la sentència que s'està executant, la UE A-11 ja estava reparcel·lada, de manera que la seua execució comporta dos efectes sobre la resta de la unitat d'execució:

1.- Que tres propietaris que van obtenir les seues adjudicacions sobre les parcel·les que han de ser excloses, han de reubicar-se en una altra localització de la unitat d'execució a fi de deixar lliures les parcel·les 71, 72, 73, 74 i 75 en execució estricta de la Sentència i

2.- Que per efecte de la minoració dels 4.134,93 m² de superfície de la unitat d'execució A-11, el Pla de reforma interior reajusta l'edificabilitat per a mantenir l'aprofitament tipus fixat pel Pla general, de manera que, encara que es produïska un nou repartiment de les càrregues i dels costos en la unitat d'execució A-11 redelimitada, es mantenen els valors econòmics de repercussió (valors dels aprofitaments urbanístics atribuïts).

La Sentència no diu la forma o la manera de formalitzar la reubicació dels tres propietaris les parcel·les dels quals se superposaven sobre les que han de quedar excloses, ni la forma de reajustar l'edificabilitat i les càrregues de la resta de la unitat per efecte de l'exclusió de les parcel·les 71, 72, 73, 74 i 75. Els funcionaris que subscriuen entenen que és a través d'una modificació del Projecte de reparcel·lació acompanyat d'un Pla de reforma interior com es dona solució a les esmentades qüestions.

III. Finalment, ha d'assenyalar-se que el Projecte de reparcel·lació que s'anul·la per Sentència judicial va transformar físicament i jurídicament -com no podia ser d'una altra manera- els terrenys inclosos en l'àmbit del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució A-11 prevista en el Pla general.

A diferència de l'al·legant, que va reclamar en fase de Programa la seua exclusió de l'àmbit de l'actuació, els propietaris de les parcel·les aportades 71, 72, 73, 74 i 75 no van interposar cap recurs contra l'acord d'aprovació de l'esmentat Programa d'actuació integrada de la unitat d'execució A-11 ni, per tant, van discutir en eixa fase procedimental la pertinència d'estar inclosos en l'àmbit d'execució d'este, l'estimació de la qual cosa hauria justificat la seua no-consideració en la reparcel·lació.

Per tot això es proposa la desestimació de les al·legacions formulades.

2. Presentades per **Sr. José FLOR BOU** i **Sr. José FLOR DOÑATE**, en data 18 de juliol de 2011 (RE 12903, de 19 de juliol).

Reivindica una indemnització de 32.068,75 €, que justifica en la impossibilitat de disposar durant més de sis anys del solar que se li va adjudicar amb l'aprovació del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 -parcel·la adjudicada M-1-3, registral 55904-.

Contestació:



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

En data 27 de març de 2008 els Srs. Flor Bou i Flor Doñate van sol·licitar a este Ajuntament el pagament de la indemnització que ara es reclama per entendre que havia incorregut en responsabilitat patrimonial. La desestimació presumpta de l'esmentada sol·licitud es troba *sub iudice* en el procediment abreviat 671/2008 que ha de resoldre el Jutjat Contenciós Administratiu núm. 1 de Castelló.

Per tot això es proposa la desestimació de les al·legacions formulades.

La Sentència 381/12, de 10 d'octubre de 2012, del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Castelló (po 352/2011), que ha adquirit fermesa (RE 17614, de 23 de novembre de 2012), ha fallat: 'Desestimar la demanda interposada per Sr. José Flor Bou i Sr. José Flor Doñate, contra la desestimació per silenci administratiu de la sol·licitud de responsabilitat patrimonial de l'Ajuntament de Burriana sol·licitada el 27 de març de 2008, sense expressa imposició de costes'. Cosa que ratifica la proposta de desestimació de les al·legacions.

3 i 4. Presentades per **Sra. Isidora PENALBA SÁNCHEZ**, en data 2 d'agost de 2011 (RE 13954), per **Sr. Tomás i Sr. José Enrique GALLÉN SÁNCHEZ**, en data 2 d'agost de 2011 (RE 13955), d'ídicntic contingut.

Manifesten la seua disconformitat amb el pagament de majors quantitats, que corresponen a altres veïns i a una altra execució d'obres.

Contestació:

I. D'acord amb els articles 8.1.c), 9.3 i 14.1.a) del Reial decret legislatiu 2/2008, de 20 de juny, pel qual s'aprova la vigent Llei del sòl, que recull el ja preceptuat per l'article 114 de la Llei del sòl de 1956 i successives legislacions urbanístiques fins a la data, el dret de propietat del sòl comprén la facultat de participar en l'execució de les actuacions de nova urbanització, per a crear, juntament amb les corresponents infraestructures i dotacions públiques, parcel·les aptes per a l'edificació.

L'exercici d'esta facultat comporta assumir com a càrrega real la participació en els deures legals de la promoció de l'actuació, en un règim d'equitativa distribució de beneficis i càrregues entre tots els propietaris afectats en proporció a la seua aportació. Si en virtut de resolució judicial el nombre de propietaris afectats disminueix, cal fer el corresponent reajustament de beneficis i càrregues.

Esta càrrega real de la finca al pagament de les quotes d'urbanització ho és respecte del saldo de la liquidació definitiva del compte del Projecte (art. 19.1 del Reial decret 1093/1997, de 4 juliol), i això és així perquè el compte de liquidació provisional és un import cautelar calculat com una previsió, ja que fins que no finalitzen les obres d'urbanització i es dicten les resolucions judicials que pogueren recaure, no es coneixen les despeses reals de l'actuació.

D'esta manera, en la inscripció de les parcel·les dels al·legants, adjudicades M-7-7 (registral 55955) i M-7-8 (registral 55956), es va inscriure, com a nota al marge, no sols l'import del saldo del compte provisional de la reparcel·lació sinó també la quota de participació de la finca al pagament de la liquidació definitiva.

Per això, el fet de que els propietaris hagen abonat les quotes d'urbanització previstes en el compte de liquidació provisional del Projecte de reparcel·lació no els eximeix de la seua obligació de pagament de noves quotes que pugua girar l'urbanitzador derivades del compte de liquidació definitiva d'este.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

II. Discutint els al·legants el pagament d'unes quotes que corresponen a altres veïns, cal assenyalar que el document que se sotmet a informació pública pretén arregar i executar les distintes resolucions judicials recaigudes en els procediments contenciosos administratius interposats contra l'aprovació del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 del Pla general de Burriana.

Dels esmentats recursos contenciosos administratius van ser estimats, tan sols parcialment, els següents:

-P.O. 251/2005, en el qual van ser part, com a recurrents, Sr. Vicente Tomás Aparici Herrando i Sra. María Dolores Mota Ruiz, com a demandat, este Ajuntament i codemandat Urbanovenes, SL. Recorreguda la Sentència núm. 47/2007, de 20 de febrer, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Castelló, la Secció Primera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana (rotllo d'apel·lació 01/1015/07) va dictar en data 9 de juliol de 2008 la Sentència núm. 1012, per la qual, estimant parcialment el recurs d'apel·lació, revoca la Sentència 47/2007 'en l'extrem relatiu a la indemnització reconeguda als demandants. Reconeixem el dret dels actors a ser indemnitzats en la suma de 76.356 euros'.

- P.O. 293/2005, en el qual van ser part, com a recurrents, Sra. María Carmen Tellols López, Sra. Paula Tellols Barrionuevo, Sr. Antonio Renau Traver, Sra. Dolores Tormos Mas, Sr. José Ventura Serra, Sr. Vicente Gerona Peris i Sra. Dolores de la Fuente Mochales; com a demandat, este Ajuntament, i codemandat Urbanovenes, SL. Recorreguda la Sentència núm. 80/2007, de 22 de març, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Castelló, la Secció Primera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana (rotllo d'apel·lació 01/1157/07) va dictar en data 28 de novembre de 2008 la Sentència núm. 1823, per la qual, estimant parcialment el recurs d'apel·lació, revoca la Sentència 80/2007 'en l'extrem relatiu a la valoració en el Projecte de reparcel·lació dels serveis urbanístics existents al c/ l'Alcúdia de Veo i de les edificacions, construccions o plantacions que han d'extingir-se. Reconeixent el dret dels demandants a la seua actualització a l'any 2004'.

-P.O. 191/2005, en el qual van ser part, com a recurrents, Sr. Miguel Vicente Francisco Avivar, Sr. José Centelles Arnau, Sr. José Gil Vivas i Sra. Sara Blasco Torres, com a demandat este Ajuntament i codemandat Urbanovenes, SL. La Sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu 2 de Castelló, va estimar el recurs 'declarant la resolució recorreguda contrària a dret en l'extrem en què inclou les parcel·les dels demandants, reconeixent com a jurídica individualitzada per a cada un dels actors el dret al reintegrament de les quanties abonades en concepte de quotes d'urbanització així com les quotes de manteniment dels avals subscrits per cada un d'ells per a atendre el pagament de les quotes d'urbanització, i la cancel·lació de les càrregues o afeccions que com a conseqüència de la inscripció del Projecte de reparcel·lació en el Registre de la Propietat s'hagen practicat en les finques de titularitat dels actors'. Esta Sentència va ser confirmada en apel·lació per la Secció Primera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en Sentència núm. 917, de 30 de juny de 2009 (AP/1/247/2008).

Respecte d'esta última, el document que s'al·lega recull, en la seua pàgina 213 (DIV-3), l'import dels serveis urbanístics executats en l'àmbit de les finques aportades núm. 71 a 75, que no tenen cap utilitat urbanística per a la resta de la unitat d'execució A-11, amb un pressupost d'execució material de 55.875,02 euros, dels quals 46.977,84 euros es refereixen al carrer de Juan Lugo, i 8.897,18 euros corresponen al carrer de Viver. Este import no es repercuteix entre els propietaris de la unitat d'execució A-11, sinó que el sufraga l'Ajuntament, tal com es recull en el compte de liquidació provisional del document exposat al públic.

Per tot allò que s'ha exposat es proposa la desestimació de les al·legacions formulades.

5 i 6. Al·legacions presentades per **Sr. Eleuterio SÁNCHEZ ALBA**, en data 2 d'agost de 2011 (RE 13956), i per **Sr. Celedonio MARTÍNEZ DEL PERAL**, en data 3 d'agost de 2011 (RE 14040).



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

En ambdós escrits els al·legants manifesten la seua oposició al pagament de cap quota més.

Contestació:

D'acord amb els articles 8.1.c), 9.3 i 14.1.a) del Reial decret legislatiu 2/2008, de 20 de juny, pel qual s'aprova la Llei del sòl, que recull el ja preceptuat per l'article 114 de la Llei del sòl de 1956 i successives legislacions urbanístiques fins a la data, el dret de propietat del sòl comprén la facultat de participar en l'execució de les actuacions de nova urbanització, per a crear, juntament amb les corresponents infraestructures i dotacions públiques, parcel·les aptes per a l'edificació.

L'exercici d'esta facultat comporta assumir com a càrrega real la participació en els deures legals de la promoció de l'actuació, en un règim d'equitativa distribució de beneficis i càrregues entre tots els propietaris afectats en proporció a la seua aportació. Si en virtut de resolució judicial el nombre de propietaris afectats disminueix, cal fer el corresponent reajustament de beneficis i càrregues.

Esta càrrega real de la finca al pagament de les quotes d'urbanització ho és respecte del saldo de la liquidació definitiva del compte del projecte (art. 19.1 del Reial decret 1093/1997, de 4 juliol), i això és així perquè el compte de liquidació provisional és un import cautelar calculat com una previsió, ja que fins que no finalitzen les obres d'urbanització i es dicten les resolucions judicials que pogueren recaure, no es coneixen les despeses reals de l'actuació.

D'esta manera, en la inscripció de les parcel·les dels al·legants, adjudicades M-7-6 (regstral 55954) i M-7-9 (55957), es va inscriure, com a nota al marge, no sols l'import del saldo del compte provisional de la reparcel·lació sinó també la quota de participació de la finca al pagament de la liquidació definitiva.

Per això, el fet que els propietaris hagen abonat les quotes d'urbanització previstes en el compte de liquidació provisional del Projecte de reparcel·lació no els eximeix de la seua obligació de pagament de noves quotes que pugua girar l'urbanitzador derivades del compte de liquidació definitiva d'este.

Es proposa la desestimació de les al·legacions presentades.

7. Al·legacions presentades per **URBANOVENES, SL**, en data 5 d'agost de 2011 (RE 14152 i 14153).

Manifesta que l'Ajuntament tramita el modificat del Projecte de reparcel·lació juntament amb un Pla de reforma interior per a mantenir l'aprofitament urbanístic assignat pel Pla general i les càrregues d'urbanització, prenent amb això eliminar la responsabilitat patrimonial en què poguera incórrer.

Entén que l'esmentada actuació és nul·la de ple dret tenint en compte que, respecte de les parcel·les resultants consolidades per l'edificació, s'està vulnerant el principi d'equidistribució de beneficis i càrregues en augmentar l'aprofitament urbanístic a parcel·les que ja han complert amb l'adquisició gradual de facultats urbanístiques.

Manifesta que l'Ajuntament pretén, amb la tramitació forçosa del Pla de reforma interior, imputar les càrregues dels propietaris de les parcel·les 71 a 75 a la resta dels propietaris de la unitat d'execució derivada del PRI, augmentant l'aprofitament urbanístic. Estant disconforme, sol·licita que l'Ajuntament siga qui assumisca la xifra de 256.179,49 euros, que es correspon amb la quota urbanística de les finques aportades 71 a 75.

Així mateix, sol·licita que el preu de les diferències d'adjudicació que fixa el Projecte de reparcel·lació, de 78,93 euros/ m², s'ajuste als preus d'expropiació de l'av. Cañada Blanch.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

Contestació:

I. La interposició d'un recurs contenciós administratiu contra l'aprovació d'un Projecte de reparcel·lació ha donat lloc al fet que judicialment s'haja reconegut el dret d'uns propietaris a quedar exclosos del procediment reparcel·lador i de l'àmbit de l'actuació integrada per tenir les parcel·les de la seua propietat la condició de solars en sòl urbà amb urbanització consolidada.

Així, de forma indirecta a través de la impugnació del Projecte de reparcel·lació, judicialment s'ha imposat la modificació de la superfície de la unitat d'execució A-11 prevista en el Pla general i desenvolupada per mitjà d'un Programa d'actuació integrada, l'àmbit del qual no va ser recorregut en fase de programació pels propietaris que ara han quedat exclosos.

Davant d'esta realitat, el Pla de reforma interior de la unitat d'execució A-11 redelimitada per resolució judicial preveu un reajustament de l'edificabilitat per a mantenir l'aprofitament tipus fixat pel Pla general, de manera que, encara que es produísca un nou repartiment de les càrregues i dels costos en la unitat d'execució A-11 redelimitada, es mantenen els valors econòmics de repercussió (valors dels aprofitaments urbanístics atribuïts). Tot això per a complir estrictament la sentència i deixar les parcel·les 71, 72, 73, 74 i 75 fora de l'àmbit de la UE A-11 i lliures de càrregues.

Per tant, són les conseqüències d'esta redelimitació sobrevinguda les que es pretenen pal·liar amb el Pla de reforma interior, perquè és a través d'un instrument de planejament com ha de quedar ajustada l'edificabilitat de la unitat d'execució A-11, la superfície de la qual es veu minvada i redelimitada com a conseqüència d'una sentència judicial ferma.

II. Respecte de la responsabilitat patrimonial que s'exigeix a este Ajuntament, cal assenyalar que l'anul·lació d'actes en via jurisdiccional no determina per si sola dret a indemnització.

El Projecte de reparcel·lació que s'anul·la per resolució judicial va preveure com a àrea de repartiment -com no podia ser d'una altra manera- els terrenys inclosos en l'àmbit del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució A-11 del Pla general.

Com ja s'ha dit, els propietaris de les parcel·les aportades 71, 72, 73, 74 i 75 no van interposar cap recurs contra l'acord d'aprovació de l'esmentat Programa d'actuació integrada ni, per tant, van discutir en eixa fase procedimental la pertinència d'estar inclosos en l'àmbit d'execució d'esta, l'estimació de la qual cosa hauria justificat la seua no-consideració en la reparcel·lació.

III. El document que s'al·lega recull en la seua pàgina 213 (DIV-3) les dades aportades per URBANOVENES, SL, respecte de l'import dels serveis urbanístics executats en l'àmbit de les finques aportades núm. 71 a 75, que no tenen cap utilitat urbanística per a la resta de la unitat d'execució A-11. Els esmentats serveis tenen un pressupost d'execució material de 55.875,02 euros, dels quals 46.977,84 euros es refereixen al carrer de Juan Lugo, i 8.897,18 euros corresponen al carrer de Viver. El redactor del Projecte que se sotmet a informació pública i ara al·legant és així mateix conscient que este import no es repercuteix entre els propietaris de la unitat d'execució A-11, sinó que el sufraga l'Ajuntament, tal com es recull en el compte de liquidació provisional del document exposat al públic.

D'acord amb els articles 8.1.c), 9.3 i 14.1.a) del Reial decret legislatiu 2/2008, de 20 de juny, pel qual s'aprova la Llei del sòl, que recull el ja preceptuat per l'article 114 de la Llei del sòl de 1956 i successives legislacions urbanístiques fins a la data, el dret de propietat del sòl comprén la facultat de participar en l'execució de les



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

actuacions de nova urbanització, per a crear, juntament amb les corresponents infraestructures i dotacions públiques, parcel·les aptes per a l'edificació.

L'exercici d'esta facultat comporta assumir com a càrrega real la participació en els deures legals de la promoció de l'actuació, en un règim d'equitativa distribució de beneficis i càrregues entre tots els propietaris afectats en proporció a la seua aportació. Si en virtut de resolució judicial el nombre de propietaris afectats disminueix, cal fer el corresponent reajustament de beneficis i càrregues.

IV. Respecte del preu de les diferències d'adjudicació, es reproduïx el ja informat per les persones que subscriuen i comunicat en el Decret de l'Alcaldia Presidència de 15 d'abril de 2010, a saber:

Respecte a la valoració dels defectes d'aprofitament es fa notar que la parcel·la M1-4 de l'urbanitzador prové de la retribució en terrenys, així com de l'aprofitament dels propietaris el dret dels quals no arribava per a adjudicació independent o en proindivís. En ambdós casos, la valoració del sòl resulta del coeficient de canvi ofert en la proposició jurídicoeconòmica del Programa.

Per tant, la valoració del sòl a l'efecte de compensació econòmica substitutòria de la pèrdua d'aprofitament de l'urbanitzador per reubicació de les parcel·les modificades M1-4, M5-3 i M5-4 ha de fer-se, així mateix, d'acord amb el preu del Projecte de reparcel·lació, actualitzat d'acord amb els successius increments d'IPC, sent esta la solució més justa i equilibrada per a tots els interessos afectats.

Per tot això, es proposa la desestimació de les al·legacions.

8 i 9. Al·legacions formulades per **Sra. Cristina CARRASCO PARRA**, en data 8 d'agost de 2011 (RE 14194), i per **Sr. Francisco SAURA DELGADO**, en data 8 d'agost de 2011 (RE 14195), d'ídem contingut.

Defensen la nul·litat de ple dret de l'exposició al públic del Projecte de reparcel·lació i sol·liciten l'exclusió de les finques M-6-5 i M-2-2 propietat dels al·legants del Projecte de reparcel·lació i el reintegrament de les quotes d'urbanització satisfetes. Subsidiàriament sol·liciten que es fixe la valoració real dels serveis urbanístics del carrer de l'Alcúdia de Veo actualitzats a l'any 2004 i s'exonere del pagament de quotes d'urbanització addicionals als compareixents.

Contestació:

I. Respecte a la nul·litat del procediment per pretendre eludir el tràmit d'execució de sentències previst en la Llei de la jurisdicció contenciosa administrativa.

El Jutjat Contenciós Administratiu número 2 de Castelló té coneixement dels tràmits que està efectuant este Ajuntament per a l'execució de la Sentència núm. 260, dictada en el procediment ordinari 191/2005.

II. Respecte a l'oposició al fet que es repercutisquen a la comunitat reparcel·latòria els imports de 47.688,24 € en concepte d'indemnització i 1.480,86 € en concepte d'interessos, que defensen que han de ser a càrrec de l'Administració.

La Sentència núm. 1012, de 9 de juliol de 2008, dictada pel Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, va reconèixer el dret de Sr. Vicente Tomás Aparici Herrando i de Sra. María Dolores Mota Ruiz a ser indemnitzats en la suma de 76.356,00 euros, dels quals 52.500 € corresponen als 105,67 m² de sòl i 23.856,24 € corresponen a l'edificació.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

Queda constància en l'expedient corresponent que, en dates 17 d'abril i 12 d'agost de 2009, i en execució de l'esmentada Sentència núm. 1012, este Ajuntament va satisfer a Sra. María Dolores Mota Ruiz i a Sr. Vicente Tomás Aparici Herrando la quantitat de 47.688,24 euros, que era la diferència entre el que preveu el Projecte de reparcel·lació recorregut i l'import reconegut judicialment, i de 1.480,86 euros en concepte d'interessos.

Si bé esta Administració és qui va pagar en el seu moment l'import d'eixes indemnitzacions en execució de sentència, són els propietaris de l'àmbit d'actuació els que han d'assumir-les, com a obligats al pagament de la part proporcional que els corresponga de les indemnitzacions que siguen procedents per l'extinció de drets i destrucció de béns com a conseqüència de l'execució del planejament (art. 16.1.f del Reial decret legislatiu 2/2008, de 20 de juny, que aprova la Llei del sòl, i art. 168.2.a de la Llei 16/2005, de 30 de desembre, urbanística valenciana). Així s'ha pronunciat la Secció Segona de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana en Sentència núm. 279/2005 d'1 de març de 2006 que, estimant parcialment un recurs contra l'aprovació d'un Projecte de reparcel·lació per part d'este Ajuntament, declara contrària a dret la resolució impugnada i reconeix el dret de les actores a ser indemnitzades per l'Ajuntament, amb càrrec al projecte reparcel·latori.

El Projecte de reparcel·lació objecte de recurs va preveure en el seu compte de liquidació provisional un import cautelar d'indemnitzacions calculat com una previsió, que pot ser modificat com a conseqüència de l'execució de les obres d'urbanització i de les resolucions judicials que pogueren recaure. Així ho reconeix l'article 128 del Reglament de gestió urbanística.

III. Respecte de la sol·licitud d'exclusió de la parcel·la de la seua propietat i de les altres ubicades al c/ l'Alcúdia de Veo de la unitat d'execució A-11, per trobar-se en idèntica situació que les finques inicials 71, 72, 73, 74 i 75.

És procedent la seua desestimació per inadmissió, per resultar cosa jutjada que les parcel·les aportades del c/ l'Alcúdia de Veo no eren solars. La Sentència núm. 1607/2003 de 8 d'octubre, de la Secció 2a de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana (procediment ordinari 282/2001), que va resoldre el recurs interposat, entre altres, per Sr. Francisco Saura Delgado, contra l'acord d'este Ajuntament d'1 de desembre de 2000, aprovatori del Programa d'actuació integrada de la unitat d'execució A-11 de Burriana, va desestimar la pretensió dels actors que s'exclogueren les seues finques de l'àmbit del PAI tenint en compte que:

L'amplària actual del carrer de l'Alcúdia de Veo és aproximadament la meitat de la definida en el Pla (amplària de 7 m.). La pavimentació de la superfície viària existent es troba en mal estat, a pesar d'haver estat terraplenada recentment ... per tant, d'allò que s'ha exposat es conclou que els terrenys no tenen la condició de solar.

La inclusió en la unitat d'execució A-11 dels terrenys que donen al carrer de l'Alcúdia de Veo és cosa jutjada derivada de la Sentència núm. 80, de 22 de març de 2007 (po 293/2005), del Jutjat Contencios Administratiu número 2 de Castelló, recaiguda en el recurs interposat per gran part dels actors del procediment ordinari 282/2001 anteriorment esmentat, contra l'acord de 3 de març de 2005 d'aprovació del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11; i de la Sentència núm. 1823, de 28 de novembre de 2008, de la Secció 1a del TSJCV (rotllo d'apel·lació núm. 01/1157/07), que van desestimar les al·legacions dels recurrents en este aspecte i es pronuncien expressament sobre la procedència de la inclusió de les finques del c/ l'Alcúdia de Veo en l'àmbit del PAI, per considerar que estes 'no compten amb tots els serveis urbanístics, o els existents són inadequats a les previsions del PGOU'.

IV. En les al·legacions quarta i cinquena s'està sol·licitant que s'aplique, a la seua corresponent parcel·la, la normativa prevista en la Llei 16/2005, de 30 de desembre, urbanística valenciana, i en el Decret 67/2006, de 19 de maig, per a les edificacions consolidades.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

El Pla de reforma interior que es tramita no té com a finalitat diferenciar el règim d'actuacions aïllades o integrades a què han de quedar subjectes els terrenys inclosos en l'àmbit de la unitat d'execució A-11 redelimitada, a la vista del grau de consolidació existent. Este règim ja va quedar fixat amb l'aprovació del Projecte de reparcel·lació en data 3 de març de 2005.

Els al·legants no van interposar recurs de reposició ni van interposar recurs en via contenciosa administrativa (art. 43 i 116 LRJPAC) contra cap d'estos actes, de manera que el règim aplicable a la seua propietat va esdevenir ferm i consentit.

Entenent prevalent el principi de seguretat jurídica (art. 9.3 CE) que justifica la preclusivitat dels terminis processals, és procedent desestimar per inadmissió l'al·legació formulada en estos punts, que pretén forçar reobrir terminis per mitjà de la producció d'un acte que resol un altre d'anterior, que és ferm per no haver estat recorregut en temps.

V. Respecte a la disconformitat amb les indemnitzacions que cal satisfer per la configuració de la parcel·la adjudicada-M-1-3.

El Projecte de reparcel·lació objecte d'aprovació ha eliminat la indemnització que preveia el Projecte sotmés a informació pública a favor d'URBANOVENES, SL, per la configuració parcel·laria de la finca M-1-3, segons informe tècnic de 4 de juny de 2012.

Per tot allò que s'ha exposat, és procedent l'estimació d'esta última al·legació, la desestimació de la resta de les al·legacions formulades, i la inadmissió de les exposades en els apartats tercer, quart, cinqué i sisé d'estes.

10, 11 i 12. Al·legacions formulades per **Sra. DOLORES TRAVER PLANES**, en data 9 d'agost de 2011 (RE 14250), per **MARÍA DOLORES PERIS TRAVER**, en data 9 d'agost de 2011 (RE 14251), i per **Sra. MARÍA JESÚS MALO VERDEGAL**, en data 11 d'agost de 2011 (RE 14391), d'idèntic contingut.

I. Defensen que el Pla de reforma interior que es tramita no ha d'aprovar-se per no ser d'acord amb dret, atés que i) no serveix a cap de les finalitats previstes en la LUV per a este tipus de plans; ii) és contrària a la LUV la delimitació que realitza el PRI perquè inclou en la nova unitat d'execució terrenys que constitueixen sòl urbà amb urbanització consolidada recentment executada; iii) no és cert que la sentència legitime la tramitació del PRI.

Contestació:

El Pla de reforma interior que es tramita troba la seua empara legal en l'article 3 LUV, que determina que l'activitat urbanística és una funció pública que comprén, entre altres aspectes, el planejament urbanístic; en l'article 37.1.f) LUV, que assenyala que l'ordenació detallada inclou la regulació de les condicions de l'edificació de cada zona d'ordenació, sobre i davall rasant, com l'edificabilitat; en l'article 69 LUV, que preveu que serà el Pla de reforma interior l'instrument de planejament per a establir l'ordenació detallada en sòl urbà; i en l'article 72 LUV que possibilita la formulació de plans de reforma interior a fi de modificar l'ordenació establida en els plans generals per al sòl urbà.

El Pla de reforma interior que pretén aprovar l'Ajuntament té com a objecte adequar els paràmetres urbanístics de la unitat d'execució A-11 que va preveure el Pla general a la realitat derivada de les resolucions judicials recaigudes, específicament de l'exclusió de les finques aportades núm. 71, 72, 73, 74 i 75. Davant d'una menor superfície de l'àmbit i, per tant, davant d'un major percentatge de participació de cada una de les parcel·les



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

resultants en les càrregues urbanístiques, es planteja un augment de l'edificabilitat, establint-se un coeficient per a la subzona UFA de $0,62745805 \text{ m}^2/\text{m}^2$, per a mantenir l'aprofitament tipus fixat pel Pla general.

El Pla de reforma interior no redelimita l'àmbit de l'actuació -és una sentència la que el defineix- ni ve a incloure en la unitat d'execució A-11 altres terrenys que no estigueren ja afectats per esta des del Pla general, imposant-los noves càrregues i cessions. El Pla de reforma interior únicament es tramita a fi de modificar l'ordenació detallada quant a l'edificabilitat prevista per a la zona UFA en el Pla general per a esta unitat d'execució A-11, a fi de compensar el major cost econòmic de les unitats d'aprofitament i per a mantenir l'aprofitament tipus fixat pel Pla general.

Argumenta l'al·legant la no-procedència de tramitació d'un modificat del Projecte de reparcel·lació, sinó d'incorporar a la liquidació definitiva el resultat de les resolucions judicials, i la seua oposició a assumir majors càrregues que les inscrites en el Registre de la Propietat.

Contestació:

Si bé l'al·legant té raó quant a la forma d'executar les sentències dictades en els recursos interposats per Sr. Vicente Tomás Aparici Herrando i Sra. María Dolores Mota Ruiz (P.O. 251/2005) i per Sra. María Carmen Tellols López, Sra. Paula Tellols Barrionuevo, Sr. Antonio Renau Traver, Sra. Dolores Tormos Mas, Sr. José Ventura Serra, Sr. Vicente Gerona Peris i Sra. Dolores de la Fuente Mochales (P.O. 293/2005), de conseqüències purament econòmiques i perfectament plasmables en el compte de liquidació definitiva, l'execució de la Sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007 (P.O. 191/2005), requereix majors actuacions.

La unitat d'execució A-11 ja estava reparcel·lada quan recau la Sentència núm. 260, de manera que la seua execució comporta dos efectes sobre la resta de la unitat d'execució:

- 1.- Que tres propietaris que van obtenir les seues adjudicacions sobre les parcel·les que han de ser excloses han de reubicar-se en una altra localització de la unitat d'execució per a deixar lliures les parcel·les 71, 72, 73, 74 i 75 en execució estricta de la Sentència i
- 2.- Que per efecte de la minoració dels $4.134,93 \text{ m}^2$ de superfície de la unitat d'execució A-11, el Pla de reforma interior reajusta l'edificabilitat per a mantenir l'aprofitament tipus fixat pel Pla general, de manera que, encara que es produïska un nou repartiment de les càrregues i dels costos en la unitat d'execució A-11 redelimitada, es mantenen els valors econòmics de repercussió (valors dels aprofitaments urbanístics atribuïts).

La Sentència no diu la forma o la manera de formalitzar la reubicació dels tres propietaris les parcel·les dels quals se superposaven sobre les que han de quedar excloses, ni la forma de reajustar l'edificabilitat i les càrregues de la resta de la unitat per efecte de l'exclusió de les parcel·les 71, 72, 73, 74 i 75. Els funcionaris que subscriuen entenen que és a través d'una modificació del Projecte de reparcel·lació acompanyat d'un Pla de reforma interior com es dona solució a les esmentades qüestions.

D'altra banda, d'acord amb els articles 8.1.c), 9.3 i 14.1.a) del Reial decret legislatiu 2/2008, de 20 de juny, pel qual s'aprova la Llei del sòl, que arplega el ja preceptuat per l'article 114 de la Llei del sòl de 1956 i successives legislacions urbanístiques fins a la data, el dret de propietat del sòl comprén la facultat de participar en l'execució de les actuacions de nova urbanització, per a crear juntament amb les corresponents infraestructures i dotacions públiques, parcel·les aptes per a l'edificació.

L'exercici d'esta facultat comporta assumir com a càrrega real la participació en els deures legals de la promoció de l'actuació, en un règim d'equitativa distribució de beneficis i càrregues entre tots els propietaris afectats en



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

proporció a la seua aportació. Si en virtut de resolució judicial el nombre de propietaris afectats disminueix, cal fer el corresponent reajustament dels beneficis i càrregues entre els propietaris afectats.

Esta càrrega real de la finca al pagament de les quotes d'urbanització ho és respecte del saldo de la liquidació definitiva del compte del Projecte (art. 19.1 del Reial decret 1093/1997, de 4 juliol), i això és així perquè el compte de liquidació provisional és un import cautelar calculat com una previsió, ja que fins que no finalitzen les obres d'urbanització i es dicten les resolucions judicials que pogueren recaure, no es coneixen les despeses reals de l'actuació.

D'esta manera, en la inscripció de les parcel·les de les al·legants, adjudicades parcel·la 2 de la M-3-6 (regstral 59189) i parcel·la 3 resta de la M-3-6 (regstral 55934), es va inscriure, com a nota al marge, no sols l'import del saldo del compte provisional de la reparcel·lació sinó també la quota de participació de la finca al pagament de la liquidació definitiva.

Per això, i d'acord amb el que preveu l'article 19 del Reial decret legislatiu 2/2008, de 20 de juny, pel qual s'aprova la Llei del sòl, el nou titular d'una finca queda subrogat en els drets i obligacions de l'anterior propietari i, per tant, no estan exempts del pagament de noves quotes que pugua girar l'urbanitzador derivades del compte de liquidació definitiva del Projecte de reparcel·lació.

Cal assenyalar així mateix que l'import dels serveis urbanístics executats en l'àmbit de les finques aportades núm. 71 a 75, que no tenen cap utilitat urbanística per a la resta de la unitat d'execució A-11, amb un pressupost d'execució material de 55.875,02 euros, dels quals 46.977,84 euros es refereixen al carrer de Juan Lugo, i 8.897,18 euros corresponen al carrer de Viver, no es repercuteix entre els propietaris de la unitat d'execució A-11, sinó que és sufragat per l'Ajuntament, tal com es recull en el compte de liquidació provisional del document exposat al públic.

13. Al·legacions formulades per **SR. EUTIMIO MALO HERRANZ**, en data 10 d'agost de 2011 (RE 14314).

Al·lega sobre una indeguda aplicació del tipus de l'IVA previst en el compte de liquidació provisional del Modificat del Projecte de reparcel·lació que es tramita.

Exigeix a l'Ajuntament responsabilitat patrimonial per l'increment de les indemnitzacions que cal abonar.

Contestació:

I. És procedent l'estimació de l'al·legació primera, referida a l'impost sobre el valor afegit.

De la mateixa manera, entén qui subscriu, i ja es va fer constar en el Decret de 17 de març de 2011, que si en la descripció de les càrregues de les finques adjudicades del Projecte de reparcel·lació aprovat s'assenyalava que l'afecció real al pagament de les despeses d'urbanització i la resta de despeses inherents a la reparcel·lació es cancel·laria amb la presentació en el Registre de la Propietat del certificat acreditatiu del fet que els titulars de les parcel·les han satisfet les esmentades despeses, i URBANOVENES, SL, ha rebut efectivament dels seus titulars les quotes d'urbanització, no és correcte que en el modificat del Projecte de reparcel·lació que ara es tramita continue constant com a càrrega l'afecció real al mateix saldo del compte de liquidació provisional ja satisfet, havent de figurar únicament la diferència.

En este sentit, l'article 427 ROGTU en relació amb el 181.2 LUV i l'article 19.3 del RD 1093/1997, de 4 de juliol, assenyala que 'no existirà afecció real sobre les parcel·les resultants quan del projecte de reparcel·lació resulte que



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

l'obra d'urbanització ha sigut ja completament realitzada i pagada o que l'obligació d'urbanitzar s'ha assegurat per mitjà d'un altre tipus de garanties'. De la mateixa manera, l'article 167 LUV assenyala que 'l'import garantit davant d'este -urbanitzador- podrà reduir-se en el moment i mesura en què siga suficient per a garantir els pagaments pendents'.

II. Respecte de la responsabilitat patrimonial que s'exigeix a este Ajuntament, cal assenyalar que l'anul·lació d'actes en via jurisdiccional no determina per si sola dret a indemnització.

El Projecte de reparcel·lació que s'anul·la per resolució judicial va preveure com a àrea de repartiment -com no podia ser d'una altra manera- els terrenys inclosos en l'àmbit del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució A-11 del Pla general.

La interposició d'un recurs contenciós administratiu contra l'aprovació d'un Projecte de reparcel·lació ha donat lloc al fet que judicialment s'haja reconegut el dret d'uns propietaris a quedar exclosos del procediment reparcel·latori i de l'àmbit de l'actuació integrada per tenir les parcel·les de la seua propietat la condició de solars en sòl urbà amb urbanització consolidada.

Així, de forma indirecta a través de la impugnació del Projecte de reparcel·lació, judicialment s'ha imposat la modificació de la superfície de la unitat d'execució A-11 prevista en el Pla general i desenvolupada per mitjà d'un Programa d'actuació integrada, l'àmbit del qual no va ser recorregut en fase de programació pels propietaris que ara han quedat exclosos.

Davant d'esta realitat, el Pla de reforma interior de la unitat d'execució A-11 redelimitada per resolució judicial preveu un reajustament de l'edificabilitat per a mantenir l'aprofitament tipus fixat pel Pla general, de manera que encara que es produïska un nou repartiment de les càrregues i dels costos en la unitat d'execució A-11 redelimitada, es mantenen els valors econòmics de repercussió (valors dels aprofitaments urbanístics atribuïts). Tot això per a complir estrictament la sentència i deixar les parcel·les 71, 72, 73, 74 i 75 fora de l'àmbit de la UE A-11 i lliures de càrregues.

Per tant, són les conseqüències d'esta redelimitació sobrevinguda les que es pretenen pal·liar amb el Pla de reforma interior, perquè és a través d'un instrument de planejament com ha de quedar ajustada l'edificabilitat de la unitat d'execució A-11, la superfície de la qual es veu minvada i redelimitada com a conseqüència d'una sentència judicial ferma.

La Sentència núm. 1012, de 9 de juliol de 2008, dictada pel Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, va reconèixer el dret de Sr. Vicente Tomás Aparici Herrando i de Sra. María Dolores Mota Ruiz a ser indemnitzats en la suma de 76.356,00 euros, dels quals 52.500 € corresponen als 105,67 m² de sòl i 23.856,24 € corresponen a l'edificació.

Queda constància en l'expedient corresponent que en dates 17 d'abril i 12 d'agost de 2009, i en execució de l'esmentada Sentència núm. 1012, este Ajuntament va satisfer a Sra. María Dolores Mota Ruiz i a Sr. Vicente Tomás Aparici Herrando la quantitat de 47.688,24 euros, que era la diferència entre el que preveu el Projecte de reparcel·lació recorregut i l'import reconegut judicialment, i de 1.480,86 euros en concepte d'interessos.

Si bé esta Administració és qui va pagar en el seu moment l'import d'eixes indemnitzacions en execució de sentència, són els propietaris de l'àmbit d'actuació els que han d'assumir-les, com a obligats al pagament de la part proporcional que els corresponga de les indemnitzacions que siguen procedents per l'extinció de drets i destrucció de béns com a conseqüència de l'execució del planejament (art. 16.1.f del Reial decret legislatiu 2/2008, de 20 de juny, que aprova la Llei del sòl, i art. 168.2.a de la Llei 16/2005, de 30 de desembre, urbanística valenciana). Així s'ha pronunciat la Secció Segona de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

Comunitat Valenciana en Sentència núm. 279/2005 d'1 de març de 2006 que, estimant parcialment un recurs contra l'aprovació d'un Projecte de reparcel·lació per part d'este Ajuntament, declara contrària a dret la resolució impugnada i reconeix el dret de les actores a ser indemnitzades per l'Ajuntament, amb càrrec al projecte reparcel·latori.

El Projecte de reparcel·lació recorregut va preveure en el seu compte de liquidació provisional un import cautelar d'indemnitzacions calculat com una previsió, que pot ser modificat com a conseqüència de l'execució de les obres d'urbanització i de les resolucions judicials que pogueren recaure. Així ho reconeix l'article 128 del Reglament de gestió urbanística.

És procedent desestimar esta pretensió.

14 i 15. Al·legacions formulades per **SR. JUAN MANUEL PIQUER VICENT**, en data 11 d'agost de 2011 (RE 14344), i per **SRA. MARÍA CARMEN ROS FORTUÑO**, en data 11 d'agost de 2011 (RE 14346), d'identificat contingut.

S'oposen que s'atorgue una major edificabilitat en l'àmbit de la unitat d'execució A-11, i defensen que amb l'exclusió de les parcel·les 71, 72, 73, 74 i 75 s'està trencant el principi d'igualtat, per suposar l'assumpció de majors càrregues, de les quals no participen els exclosos de la A-11.

Contestació:

L'exclusió de l'àmbit de la unitat d'execució A-11 als propietaris de les parcel·les 71, 72, 73, 74 i 75 no és arbitrària sinó que ve imposada per la Sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu 2 de Castelló que, com bé coneix l'al·legant, va estimar el recurs contenciós administratiu interposat contra el Decret d'aprovació del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 'declarant la resolució recorreguda contrària a dret en l'extrem en què inclou les parcel·les dels demandants, reconeixent com a jurídica individualitzada per a cada un dels actors el dret al reintegrament de les quanties abonades en concepte de quotes d'urbanització així com les quotes de manteniment dels avals subscrits per cada un d'ells per a atendre el pagament de les quotes d'urbanització, i la cancel·lació de les càrregues o afeccions que com a conseqüència de la inscripció del Projecte de reparcel·lació en el Registre de la Propietat s'hagen practicat en les finques de titularitat dels actors'. Esta Sentència va ser confirmada en apel·lació per la Secció Primera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en Sentència núm. 917, de 30 de juny de 2009 (AP/1/247/2008).

El Projecte de reparcel·lació que s'anul·la per sentència judicial va preveure com a àrea de repartiment els terrenys inclosos en l'àmbit del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució A-11 del Pla general.

Efectivament si l'Ajuntament haguera conegut per endavant la sentència judicial, hauria previst una àrea de repartiment distinta, però cal tenir en compte que els propietaris de les parcel·les aportades 71, 72, 73, 74 i 75 no van interposar cap recurs contra l'acord d'aprovació del Programa d'actuació integrada de la unitat d'execució A-11 ni, per tant, van discutir en eixa fase procedimental la pertinència d'estar inclosos en l'àmbit d'execució d'este, l'estimació de la qual cosa hauria justificat la seua no-consideració en la reparcel·lació.

D'altra banda, respecte a l'edificabilitat establida pel Pla de reforma interior que es tramita, cal dir que troba la seua empara legal en l'article 3 LUV, que determina que l'activitat urbanística és una funció pública que comprén, entre altres aspectes, el planejament urbanístic.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

Per efecte de la minoració de la superfície de la unitat d'execució A-11, el Pla de reforma interior reajusta l'edificabilitat per a mantenir l'aprofitament tipus fixat pel Pla general, de manera que encara que es produïska un nou repartiment de les càrregues i dels costos a la unitat d'execució A-11 redelimitada, es mantenen els valors econòmics de repercussió (valors dels aprofitaments urbanístics atribuïts).

És procedent la desestimació de les al·legacions.

16, 17 i 18. Al·legacions formulades per **SRA. MARÍA ÁNGELES CARRATALÁ VERDET**, en data 11 d'agost de 2011 (RE 14382); per **SR. JUAN MANUEL ORTIZ ANGULLO**, en data 11 d'agost de 2011 (RE 14383), i per **SR. JOSÉ ORTIZ ANGULLO**, en data 11 d'agost de 2011 (RE 14384), d'idèntic contingut.

Pretenen que s'excloja de l'àmbit de la unitat d'execució tot el carrer de Juan Lugo i denuncien que els propietaris ara exclosos abans tenien un camí agrícola i no han pagat pels serveis de què ara gaudeixen, oposant-se que eixes càrregues hagen de ser assumides per la resta de propietaris de la unitat.

Contestació:

Segons es pronuncia el Tribunal Constitucional, 'constitueix una manifestació tant del principi de seguretat jurídica com del dret a la tutela judicial efectiva que les resolucions judicials fermes no poden ser modificades al marge dels supòsits i vies taxativament establits en la Llei' (STC 56/2002, d'11 de març, i 31/2004, de 4 de març).

La sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu 2 de Castelló va estimar el recurs contenciós administratiu interposat contra el Decret d'aprovació del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 'declarant la resolució objecte de recurs contrària a dret en l'extrem en què inclou les parcel·les dels demandants /.../'. Són únicament als recurrents a qui es reconeix una situació jurídica individualitzada, no a la resta del carrer de Juan Lugo, com es pretén.

D'altra banda, cal assenyalar que este Ajuntament va recórrer contra la resolució del Jutjat de Castelló per no estar d'acord amb la decisió, però la sentència va ser confirmada en apel·lació per la Secció Primera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en sentència núm. 917, de 30 de juny de 2009 (AP/1/247/2008), i és ferma, per la qual cosa no cal entrar en noves argumentacions sobre la inclusió o exclusió de les parcel·les aportades 71, 72, 73, 74 i 75 a la unitat d'execució A-11.

Finalment, respecte a l'obligació d'assumpció de les noves càrregues, cal indicar que, d'acord amb els articles 8.1.c), 9.3 i 14.1.a) del Reial decret legislatiu 2/2008, de 20 de juny, pel qual s'aprova la Llei del sòl, que recull el que ja havia estat preceptuat per l'article 114 de la Llei del sòl de 1956 i successives legislacions urbanístiques fins a la data, el dret de propietat del sòl comprén la facultat de participar en l'execució de les actuacions de nova urbanització, per a crear, juntament amb les corresponents infraestructures i dotacions públiques, parcel·les aptes per a l'edificació.

L'exercici d'esta facultat comporta assumir com a càrrega real la participació en els deures legals de la promoció de l'actuació, en un règim d'equitativa distribució de beneficis i càrregues entre tots els propietaris afectats en proporció a la seua aportació. Si en virtut de resolució judicial el nombre de propietaris afectats disminueix, cal fer el corresponent reajustament dels beneficis i càrregues entre els propietaris afectats.

No obstant això, el modificat del Projecte de reparcel·lació recull, en la seua pàgina 213 (DIV-3), l'import dels serveis urbanístics executats en l'àmbit de les finques aportades núm. 71 a 75, que no tenen cap utilitat urbanística per a la resta de la unitat d'execució A-11, amb un pressupost d'execució material de 55.875,02 euros, dels quals 46.977,84 euros es refereixen al carrer de Juan Lugo, i 8.897,18 euros corresponen al carrer de Viver. Este import



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

no es repercuteix entre els propietaris de la unitat d'execució A-11, sinó que el sufraga l'Ajuntament, tal com es recull en el compte de liquidació provisional del document exposat al públic.

És procedent la desestimació de les al·legacions.

19, 20, 21, 22, 23 i 24. Al·legacions formulades per **SRA. MARÍA DOLORES MOLLÓN DE LA FUENTE**, en data 11 d'agost de 2011 (RE 14385); **SR. VICENTE GUEROLA PERIS**, en data 11 d'agost de 2011 (RE 14386); **SR. JOSÉ VENTURA SERRA**, en data 11 d'agost de 2011 (RE 14387); **SR. ANTONIO RENAU TRAVER**, en data 11 d'agost de 2011 (RE 14388); **SRA. DOLORES TORMOS MAS**, en data 11 d'agost de 2011 (RE 14389); **SR. VICENTE RIPOLL TORMOS**, en data 11 d'agost de 2011 (RE 14390).

Al·leguen nul·litat d'actuacions per incompetència d'este Ajuntament per a l'aprovació del Pla de reforma interior i del modificat del Projecte de reparcel·lació, per implicar alterar ordenació estructural en afectar-se l'àrea de repartiment.

Fan constar un error en els límits que preveu el PRI de la unitat d'execució A-11, que inclou el semivial corresponent a la unitat d'execució A-12. Així mateix manifesten incompliment de l'article 165.2 ROGTU.

Pretenen que en el PRI es done un tractament diferenciat als propietaris d'edificacions consolidades per l'edificació.

Fan constar un error en la descripció de la finca preexistent M-7-3 i M-7-4, gravada esta amb una servitud de pas, amb vulneració del Pla general i el Codi civil.

Sol·liciten que la indemnització prevista en el Projecte de reparcel·lació a favor dels titulars de les finques 46, 49, 53 i 56 siga distribuïda exclusivament entre els propietaris de les finques d'aportació 41, 43, 45, 48, 54, 55 i 57.

Exigeixen que es desglosse el cost dels serveis, sense incloure l'IVA, ja satisfet.

Contestació:

I. Respecte al procediment i òrgan competent, cal assenyalar que el Pla de reforma interior que es tramita troba la seua empara legal en l'article 3 LUV, que determina que l'activitat urbanística és una funció pública que comprén, entre altres aspectes, el planejament urbanístic; en l'article 37.1.f) LUV, que assenyalava que l'ordenació detallada inclou la regulació de les condicions de l'edificació de cada zona d'ordenació, sobre i sota rasant, com l'edificabilitat; en l'article 69 LUV, que estableix que ha de ser el Pla de reforma interior l'instrument de planejament per a establir l'ordenació detallada en sòl urbà; i en l'article 72 LUV que possibilita la formulació de plans de reforma interior a fi de modificar l'ordenació establida en els plans generals per al sòl urbà.

El Pla de reforma interior que pretén aprovar l'Ajuntament té com a objecte adequar els paràmetres urbanístics de la unitat d'execució A-11 que va preveure el Pla general a la realitat derivada de les resolucions judicials recaigudes, específicament de l'exclusió de les finques aportades núm. 71, 72, 73, 74 i 75. Davant d'una menor superfície de l'àmbit i, per tant, davant d'un major percentatge de participació de cada una de les parcel·les resultants en les càrregues urbanístiques, es planteja un augment de l'edificabilitat, i s'estableix un coeficient per a la subzona UFA de $0,62745805 \text{ m}^2/\text{m}^2$, per a mantenir l'aprofitament tipus fixat pel Pla general.

El Pla de reforma interior no redelimita l'àmbit de l'actuació -és una sentència la que ho defineix- ni inclou en la unitat d'execució A-11 altres terrenys que no estigueren ja afectats per ella des del Pla general. El Pla de reforma interior únicament es tramita a fi de modificar l'ordenació detallada quant a l'edificabilitat prevista per a la zona



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

UFA en el Pla general per a esta unitat d'execució A-11, a fi de compensar el major cost econòmic de les unitats d'aprofitament i per a mantenir l'aprofitament tipus fixat pel Pla general.

II. En el Pla de reforma interior tramitat no s'inclouen terrenys pertanyents a la unitat d'execució A-12 ni s'amplia l'àrea reparcel·lable. Del carrer de Juan Lugo es grafia la superfície corresponent a la finca aportada 80 del Projecte de reparcel·lació aprovat el 3 de març de 2005, avui vial públic, excloent-se de l'àmbit de la unitat d'execució A-11 redelimitada per resolució judicial les superfícies de les finques 71, 72, 73, 74 i 75.

III. El Pla de reforma interior que es tramita no té com a finalitat diferenciar el règim d'actuacions aïllades o integrades a què han de quedar subjectes els terrenys inclosos en l'àmbit de la unitat d'execució A-11 redelimitada, a la vista del grau de consolidació existent. Este règim ja va quedar fixat amb l'aprovació del Projecte de reparcel·lació en data 3 de març de 2005 i reafirmat en les posteriors resolucions judicials recaigudes en els recursos contenciosos administratius interposats pels ara al·legants. Així, resulta cosa jutjada en primer lloc, que les parcel·les que donen al c/ l'Alcúdia de Veo no eren solars i havien d'incloure's en l'àmbit de la unitat d'execució A-11 i, en segon lloc, que el Projecte de reparcel·lació va respectar la patrimonialització del que s'havia edificat.

La sentència núm. 1607/2003, de 8 d'octubre, de la Secció 2a de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana (procediment ordinari 282/2001), que va resoldre el recurs interposat pels ara al·legants contra l'acord d'este Ajuntament d'1 de desembre de 2000, aprovatori del Programa d'actuació integrada de la unitat d'execució A-11 de Burriana, constitueix un pronunciament ferm respecte a la procedència de la inclusió de les finques del c/ l'Alcúdia de Veo en l'àmbit del PAI. En esta es va indicar:

‘L'amplària actual del carrer de l'Alcúdia de Veo és aproximadament la meitat de la definida en el Pla (amplària de 7 m.). La pavimentació de la superfície viària existent es troba en mal estat, a pesar d'haver estat terraplenada de nou recentment [...], per tant, d'allò que s'ha exposat es conclou que els terrenys no tenen la condició de solar’.

Així s'assenyala tant en la sentència núm. 80 de 22 de març de 2007 (p. o. 293/2005) del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Castelló, dictada en el recurs contenciós administratiu interposat pels al·legants contra l'acord del Ple d'este Ajuntament de 3 de març de 2005 d'aprovació del Projecte de reparcel·lació de la UE A-11, com en la sentència núm. 1823, de 28 de novembre de 2008, de la Secció 1a del TSJCV (rotllo d'apel·lació núm. 01/1157/07), que conclou que ‘existeix cosa jutjada material quant a la correcta inclusió de les parcel·les dels actors en el PAI de la UE A-11, i que no tenen la consideració de sòl urbà consolidat per la urbanització’.

D'altra banda, respecte al concret tractament dels terrenys edificats, esta mateixa sentència núm. 1823 es va pronunciar assenyalant el següent:

‘Les finques que disposen d'edificació no estan subjectes a la cessió de la zona verda ni a costejar la urbanització d'esta, però sí a cessió de viari i a la imposició de les quotes d'urbanització corresponent a la xarxa viària, sense perjudici que la urbanització que hagueren realitzat siga objecte de la preceptiva indemnització.’

‘En el moment que l'actora conclou que la patrimonialització de l'edificació comporta, en definitiva, la conceptualització del sòl com a solar, sense obligacions cessionals ni urbanitzadores, la resposta ha de ser negativa, perquè tal conclusió no s'extrau de la disposició transitòria l'aplicació de la qual s'invoca.’

‘El Projecte de reparcel·lació respecta la patrimonialització d'allò que s'ha edificat.’

Per tot això, és procedent la desestimació de l'al·legació en este punt.

IV. Respecte a la disconformitat amb la descripció en la finca M-7-4 de l'existència d'una servitud de pas, és procedent la seua inadmissió.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

La rectificació de les inscripcions registrals de les parcel·les de resultat M-7-3 i M-7-4 va ser desestimada expressament per Decret de l'Alcaldia Presidència d'11 de juny de 2009, en el qual es va fer constar que existeix cosa jutjada material en les seues pretensions.

Així, Sra. Dolores de la Fuente Mochales ja ho va sol·licitar, en fase de tramitació del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11, i va ser desestimada en l'acord plenari de 3 de març de 2005 (BOP núm. 14, de 12 d'abril), d'aprovació del Projecte de reparcel·lació.

Interposat per Sra. Dolores de la Fuente Mochales i altres recurs contenciós administratiu contra l'acord del Ple d'este Ajuntament de 5 de maig de 2005, de desestimació del recurs de reposició contra l'acord plenari de 3 de març de 2005 anteriorment esmentat, la sentència núm. 80, de 22 de març de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu número 2 de Castelló de la Plana (p. o. 293/05), expressament va desestimar la pretensió de Sra. Dolores de la Fuente Mochales 'per tal com els perjudicis que s'al·leguen no són conseqüència del procés reparcel·latori, per tal com la servitud de pas és anterior a este, per la qual cosa no cal computar esta com a minva de superfície'.

Així mateix, la sentència núm. 1823, de 28 de novembre de 2008, del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana (rotllo d'apel·lació 01/1157/07), dictada en el recurs d'apel·lació contra l'esmentada sentència de 22 de març de 2007, va desestimar així mateix allò que pretenia la Sra. De la Fuente Mochales indicant que 'este argument ha de desestimar-se perquè, com diu la sentència d'instància, la servitud de pas és anterior al Projecte de reparcel·lació i no es pot computar com a minva de superfície'.

Entenent prevalent el principi de seguretat jurídica (art. 9.3 CE), és procedent desestimar per inadmissió l'al·legació formulada en este punt, que pretén forçar reobrir terminis per mitjà de la producció d'un acte que resol sobre un altre d'anterior, que és ferm administrativament i jurisdiccionalment.

V. Respecte a l'exclusió de determinats propietaris del repartiment de la indemnització per serveis existents al c/ l'Alcúdia de Veo, cal indicar que el modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada per resolució judicial recull els mateixos titulars que preveia el Projecte de reparcel·lació que va ser objecte de recurs en fase contenciosa administrativa pels ara al·legants, sense que res s'oposara respecte d'això en eixe moment.

És procedent la seua desestimació en aplicació del principi de seguretat jurídica anteriorment al·ludit.

VI. Respecte al desglossament de la quantitat que cal indemnitzar, cal assenyalar que el pressupost i mesurament de les indemnitzacions per les obres del carrer de l'Alcúdia de Veo consten en el document IV: 'Taxació dels drets, edificacions, construccions o plantacions que hagen d'extingir-se o derruir-se', que ja figuraven en el text refós del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11, aprovat el 3 de març de 2005, i que es reproduïxen en el document que s'ha sotmés a informació pública, per la qual cosa no pot admetre's la falta de justificació d'esta quantitat.

25. Al·legacions formulades per **SRA. LAURA LLOPIS RODRÍGUEZ**, en data 10 d'agost de 2011 (RE 14298).

S'al·lega que s'està modificant l'àrea de repartiment, minorant-se l'aprofitament tipus, i això requereix l'aprovació prèvia d'un instrument de planejament modificatiu de l'ordenació estructural i de competència autonòmica.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

Sol·licita que es reconega la responsabilitat patrimonial de l'Ajuntament que implique la satisfacció per este de les quotes d'urbanització corresponents als propietaris exclosos de l'àmbit.

Sol·licita que s'excloga del projecte la finca de la seua propietat, a la qual ha d'aplicar-se el règim d'actuació aïllada per ubicar-se en sòl urbà consolidat per l'edificació.

Contestació:

I. Respecte de la responsabilitat patrimonial que s'exigeix a este Ajuntament, cal assenyalar que l'anul·lació d'actes en via jurisdiccional no determina per si sola dret a indemnització.

No es produeix variació respecte de l'aprofitament tipus de la unitat d'execució A-11 previst en el Pla general.

El Projecte de reparcel·lació que s'anul·la per sentència judicial va preveure com a àrea de repartiment -com no podia ser d'una altra manera- els terrenys inclosos en l'àmbit del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament de la unitat d'execució A-11.

La interposició d'un recurs contenciós administratiu contra l'aprovació d'un Projecte de reparcel·lació ha donat lloc al fet que judicialment s'haja reconegut el dret d'uns propietaris a quedar exclosos del procediment reparcel·lador i de l'àmbit de l'actuació integrada per tenir les parcel·les de la seua propietat la condició de solars en sòl urbà amb urbanització consolidada.

Així, de forma indirecta a través de la impugnació del Projecte de reparcel·lació, judicialment s'ha imposat la modificació de la superfície de la unitat d'execució A-11 prevista en el Pla general i desenvolupada per mitjà d'un Programa d'actuació integrada, l'àmbit del qual no va ser objecte de recurs en fase de programació pels propietaris que ara han quedat exclosos.

Davant d'esta realitat, el Pla de reforma interior de la unitat d'execució A-11 redelimitada per resolució judicial preveu un reajustament de l'edificabilitat per a mantenir l'aprofitament tipus fixat pel Pla general, de manera que, encara que es produísca un nou repartiment de les càrregues i dels costos en la unitat d'execució A-11 redelimitada, es mantenen els valors econòmics de repercussió (valors dels aprofitaments urbanístics atribuïts). Tot això per a complir estrictament la sentència i deixar les parcel·les 71, 72, 73, 74 i 75 fora de l'àmbit de la UE A-11 i lliures de càrregues.

Per tant, són les conseqüències d'esta redelimitació sobrevinguda les que es pretenen pal·liar amb el Pla de reforma interior, perquè és a través d'un instrument de planejament com ha de quedar ajustada l'edificabilitat de la unitat d'execució A-11, la superfície de la qual es veu minvada i redelimitada com a conseqüència d'una sentència judicial ferma.

Així està previst en l'article 3 LUV, que determina que l'activitat urbanística és una funció pública que comprén, entre altres aspectes, el planejament urbanístic; en l'article 37.1.f) LUV, que assenyalava que l'ordenació detallada inclou la regulació de les condicions de l'edificació de cada zona d'ordenació, sobre i sota rasant, com l'edificabilitat; en l'article 69 LUV, que preveu que ha de ser el Pla de reforma interior l'instrument de planejament per a establir l'ordenació detallada en sòl urbà; i en l'article 72 LUV que possibilita la formulació de plans de reforma interior a fi de modificar l'ordenació establida en els plans generals per al sòl urbà.

D'acord amb l'article 91 LUV, correspon a l'Ajuntament aprovar definitivament els plans d'iniciativa municipal que no modifiquen l'ordenació estructural.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

Finalment, cal assenyalar que el document que s'al·lega recull, en la seua pàgina 213 (DIV-3), les dades aportades per URBANOVENES, SL, respecte de l'import dels serveis urbanístics executats en l'àmbit de les finques aportades núm. 71 a 75, que no tenen cap utilitat urbanística per a la resta de la unitat d'execució A-11. Els esmentats serveis tenen un pressupost d'execució material de 55.875,02 euros, dels quals 46.977,84 euros es refereixen al carrer de Juan Lugo, i 8.897,18 euros corresponen al carrer de Viver. El redactor del Projecte que se sotmet a informació pública i ara al·legant és així mateix conscient que este import no es repercuteix entre els propietaris de la unitat d'execució A-11, sinó que el sufraga l'Ajuntament, tal com es recull en el compte de liquidació provisional del document exposat al públic.

II. S'està sol·licitant que s'aplique a la parcel·la M 7-11 la normativa prevista en la Llei 16/2005, de 30 de desembre, urbanística valenciana, i en el Decret 67/2006, de 19 de maig, per a les edificacions consolidades.

És procedent així mateix la desestimació de l'al·legació en este punt per inadmissió.

El Pla de reforma interior que es tramita no té com a finalitat diferenciar el règim d'actuacions aïllades o integrades a què han de quedar subjectes els terrenys inclosos en l'àmbit de la unitat d'execució A-11 redelimitada, a la vista del grau de consolidació existent. Este règim ja va quedar fixat amb l'aprovació del Projecte de reparcel·lació en data 3 de març de 2005.

Els al·legants no van interposar recurs de reposició ni van recórrer en via contenciosa administrativa (art. 43 i 116 LRJPAC) contra cap d'estos actes, de manera que el règim aplicable a la seua propietat va esdevenir ferm i consentit.

Entenent prevalent el principi de seguretat jurídica (art. 9.3 CE) que justifica la preclusivitat dels terminis processals, és procedent desestimar per inadmissió l'al·legació formulada en estos punts, que pretén forçar reobrir terminis per mitjà de la producció d'un acte que resol un altre d'anterior, que és ferm per no haver sigut objecte de recurs en temps.

Quart.- Com a conseqüència de les al·legacions formulades i dels informes tècnics emesos i que consten en l'expedient, s'ha corregit el Pla de reforma interior, eliminant les referències a 'la delimitació de nova unitat d'execució', a 'la implantació d'una ordenació residencial unifamiliar', o 'una futura urbanització de terrenys i de conversió en solars', per tal com, com s'ha exposat anteriorment, són les conseqüències de la redelimitació sobrevinguda les que es pretenen pal·liar amb el Pla de reforma interior, quedant ajustada l'edificabilitat de la unitat d'execució A-11, la superfície de la qual es veu minvada i redelimitada com a conseqüència d'una sentència judicial ferma.

Cinqué.- Així mateix, en el modificat del Projecte de reparcel·lació s'han introduït les següents rectificacions respecte del document sotmés a informació pública:

1. En la descripció de les finques resultants 71, 72, 73, 74 i 75:

- De la **finca 71**, la superfície de 103,24 m² que dóna al c/ Juan Lugo no passa a titularitat privada com s'indicava. Sr. Miguel Vicente Francisco Avivar va cedir i va urbanitzar l'esmentada superfície tal com es reconeix en la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu 2 de Castelló, que motiva la seua exclusió de la unitat d'execució.

En la descripció que es fa de la finca resultant 71-execució sentència núm. 260/2007 s'afeg en l'apartat Observacions:

Una superfície de 103,24 m² és part del c/ Juan Lugo i va ser cedida a este Ajuntament com a conseqüència de l'atorgament de llicències, tal com reconeix la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Castelló.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

I consta la següent Nova descripció:

Solar al carrer de Juan Lugo, amb una superfície de 719,47 m², amb casa habitació composta de planta baixa diàfana i un pis alt habitatge, de superfície construïda 132,20 m²; fronterís al nord amb José Flor Bou, URBANOVENES, SL, i germans Nos García i Nos Tarancón; al sud amb vial públic avui carrer de Juan Lugo; a l'est amb José Centelles Arnau i a l'oest amb José Flor Bou.

- De la **finca 72**, la superfície de 100,18 m² que dona al c/ Juan Lugo no passa a titularitat privada com s'indicava. Sr. José Centelles Arnau va cedir i va urbanitzar l'esmentada superfície tal com es reconeix en la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu 2 de Castelló.

En la descripció que es fa de la finca resultant 72 -execució sentència núm. 260/2007, s'afeg en l'apartat Observacions:

Una superfície de 100,18 m² és part del c/ Juan Lugo i va ser cedida a este Ajuntament com a conseqüència de l'atorgament de llicències, tal com reconeix la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Castelló.

I consta la següent Nova descripció:

Solar al carrer de Juan Lugo, amb una superfície de 718,57 m², dins del perímetre del qual i ocupant 120 m² de solar, hi ha un habitatge unifamiliar, compost de planta baixa al pis alt, destinat a habitatge. Fronterís al nord amb germans Nos García i Nos Tarancón i vial públic, avui carrer de Viver; al sud amb vial públic, avui carrer de Juan Lugo; a l'est amb José Gil Vivas i a l'oest amb Miguel Vicente Francisco Avivar. De la total superfície de 718,57 m² de parcel·la, 45,50 m² que donen al carrer de Viver estan completament urbanitzats en execució del Projecte d'urbanització de la UE A-11.

- De la **finca 73**, la superfície de 106,99 m² que dona al c/ Juan Lugo no passa a titularitat privada com s'indicava. Sr. José Gil Vivas va cedir i va urbanitzar l'esmentada superfície tal com es reconeix en la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu 2 de Castelló.

En la descripció que es fa de la finca resultant 73-execució sentència núm. 260/2007, s'afeg en l'apartat Observacions:

Una superfície de 106,99 m² és part del c/ Juan Lugo i va ser cedida a este Ajuntament com a conseqüència de l'atorgament de llicències, tal com reconeix la sentència núm. 260 de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Castelló.

I consta la següent Nova descripció:

Solar al carrer de Juan Lugo, amb una superfície de 779,84 m², dins del perímetre del qual hi ha una casa alqueria, composta només de planta baixa, de sis metres i trenta-cinc centímetres d'ampla per set metres i quaranta-cinc centímetres de fons, o siga una superfície de 47,30 m². Fronterís al nord amb carrer de Viver, amb germans Villoslada i finca coneguda com La Selva, propietat de Manuel Amiguet; al sud amb vial públic, avui carrer de Juan Lugo; a l'est amb Sara Blasco Torres i a l'oest amb José Centelles Arnau. De la total superfície de 779,84 m² de parcel·la, 89,26 m² que donen al carrer de Viver estan completament urbanitzats en execució del Projecte d'urbanització de la UE A-11.

- De les finques **74 i 75**, les superfícies de 96,44 m² que donen al c/ Juan Lugo no passen a titularitat privada com s'indicava. Sra Sara Blasco Torres va cedir i va urbanitzar l'esmentada superfície tal com es reconeix en la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu 2 de Castelló.

En la descripció que es fa de la finca resultant 74-execució sentència núm. 260/2007, s'afeg en l'apartat Observacions:

Una superfície de 96,44 m² és part del c/ Juan Lugo i va ser cedida a este Ajuntament com a conseqüència de l'atorgament de llicències, tal com reconeix la sentència núm. 260 de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Castelló.

I consta la següent Nova descripció:

Solar al carrer de Juan Lugo, amb una superfície de 706,88 m², amb habitatge unifamiliar aïllat, que ocupa una superfície de solar de 163,68 m². Té una superfície útil de 132,37 m². Està envoltada per tots els seus aires per la finca dins del seu perímetre s'ha construït a través de la qual té el seu accés. Fronterís al nord amb finca coneguda



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

com La Selva propietat de Manuel Amiguet, al sud amb vial públic, avui carrer de Juan Lugo; a l'est amb Sara Blasco Torres i a l'oest amb José Gil Vivas.

En la descripció que es fa de la finca resultant 75-execució sentència núm. 260/2007, s'afegir en l'apartat Observacions: Una superfície de 96,44 m² és part del c/ Juan Lugo i va ser cedida a este Ajuntament com a conseqüència de l'atorgament de llicències, tal com reconeix la sentència núm. 260 de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Castelló.

I consta la següent Nova descripció:

Solar al carrer de Juan Lugo, amb una superfície de 706,88 m², fronterís al nord amb finca coneguda com La Selva propietat de Manuel Amiguet, al sud amb vial públic, avui carrer de Juan Lugo; a l'est amb sòl urbà consolidat i a l'oest amb Sara Blasco Torres.

2. De forma coherent a allò que s'ha assenyalat en l'apartat anterior, s'ha rectificat la descripció de la finca resultant C-6 (carrer de Juan Lugo), que passa a tenir 713,03 m²; de la finca resultant C-10 (carrer de Viver), que en execució de sentència passa a tenir 457,69 m², fronterissos: nord: vial C-4; sud: sòl exclòs de l'illa 1 i illa 5; est: illa 5, sòl exclòs de l'illa 5, vial C-5 i illa 6, i oest: illa 1; i de la finca resultant C-1, amb 6.119,33 m².
3. La finca resultant M5-5 es descriu agrupada a la resta de finca matriu exclosa de la reparcel·lació, rebent així el mateix tractament que les finques M7-1, M7-3, M7-11, M8-1 i M8-2. D'esta manera, es rectifica la pàgina DI-9 del projecte, i la fitxa de la finca resultant, amb una superfície de 125,98 m² + 20,77 m² = 146,75 m² i una edificabilitat de 88,19 m²_i + 12,46 m²_i.
4. S'ha rectificat l'aplicació de l'IVA, estimant-se l'al·legació formulada respecte d'això per Sr. Eutimio Malo Herranz, en data 10 d'agost de 2011 (RE 14314).
5. El modificat del Projecte de reparcel·lació descriu les càrregues de les finques resultants minorant l'afecció real de les finques en els imports ja satisfets a l'urbanitzador. A este efecte s'ha incorporat al Projecte (document VII) un certificat d'URBANOVENES, SL, expressiva dels imports satisfets pels distints propietaris.
6. S'ha eliminat la indemnització que preveia el Projecte sotmés a informació pública a favor d'URBANOVENES, SL, per la configuració parcel·laria de la finca-M-1-3, segons informe tècnic de 4 de juny de 2012 i estimant-se les al·legacions presentades per Sra Cristina Carrasco Parra, en data 8 d'agost de 2011 (RE 14194), i per Sr. Francisco Saura Delgado, en data 8 d'agost de 2011 (RE 14195).

Com a conseqüència d'això, en l'annex que acompanya el present acord es reproduïx la columna de quota provisional que recull el compte de liquidació provisional del modificat del Projecte de reparcel·lació objecte d'aprovació, així com la columna de quota provisional inclosa en el text sotmés a informació pública, per a més claredat.

Sisé.- De conformitat amb el que disposa l'art. 94 de la Llei 16/2005, de 30 de desembre, urbanística valenciana (LUV), en relació amb l'article 223 del Decret 67/2.006, de 19 de març, pel qual s'aprova el Reglament d'ordenació i gestió territorial i urbanística (ROGTU), la tramitació que s'ha seguit del Pla de reforma interior respecta el que preveuen els articles 90.2 i 91.1 en relació amb 83.2.a) de la LUV, sent la seua aprovació competència del Ple de l'Ajuntament, atés que el present document no modifica l'ordenació estructural.

Seté.- Així mateix s'han seguit els tràmits previs a l'aprovació del modificat del Projecte de reparcel·lació previstos en l'article 177 LUV i en els articles 416 i 423 ROGTU, havent-se sotmés este a informació pública, juntament amb la certificació registral de domini i càrregues i concedit audiència als titulars registrals i als afectats per modificacions introduïdes en el Projecte.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

A tenor de l'article 177.2 LUV l'aprovació d'un projecte de reparcel·lació pot produir-se amb rectificacions que s'expressen inequívocament i queden incorporades definitivament al Projecte. D'esta manera cal assenyalar que, com a conseqüència de les al·legacions formulades en el procediment, el Projecte que s'aprova introdueix les rectificacions assenyalades en els fonaments de dret cinqué i sisé del present acord.

Vuité.- L'article 21.1.j) de la Llei reguladora de les bases de règim local confereix a l'alcalde president la competència per a aprovar els instruments de gestió urbanística. No obstant això, el present modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 s'ha tramitat juntament amb un Pla de reforma interior, l'aprovació del qual és de competència plenària.

Per tot el que s'ha exposat i de conformitat amb la proposta formulada per la cap de la Secció II en data 20 de desembre de 2012, amb el dictamen favorable de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, el Ple de l'Ajuntament ACORDA:

Primer.- Estimar, desestimar o inadmetre les al·legacions formulades en el procediment basant-se en les consideracions efectuades en l'informe tecnicojurídic més amunt transcrit.

Segon.- Aprovar el Pla de reforma interior de la unitat d'execució A-11 redelimitada per sentència judicial, del sòl urbà del Pla general de Burriana, presentat per la mercantil URBANOVENES, SL, en data 5 de juliol de 2012 (RE núm. 11138), que té com a objecte reajustar l'edificabilitat de la zona UFA, de $0,6 \text{ m}^2/\text{m}^2_s$ a $0,62745805 \text{ m}^2/\text{m}^2_s$, de manera que es manté la superfície d'equipaments i aprofitament tipus de $0,533 \text{ m}^2_{\text{EDC.1}}/\text{m}^2_{\text{sb}}$, d'acord amb l'ordenació estructural, i l'edificabilitat de la zona UFH i els coeficients de ponderació de les zones UFA i UFH, d'acord amb l'ordenació detallada.

Tercer.- En execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu 2 de Castelló, aprovar el modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada per sentència judicial, presentat en data 12 de desembre de 2012 (RE 18840) per la mercantil URBANOVENES, SL, significat que esta aprovació no prejutja en cap cas la correcció de les aplicacions tributàries que efectua l'agent urbanitzador en el compte de liquidació provisional.

Quart.- Facultar l'Alcaldia Presidència per a dictar totes les resolucions i realitzar totes les actuacions que siguen necessàries per a la plena efectivitat i execució d'este acord, i la comprovació i acreditació del seu compliment, aprovant les correccions del modificat del Projecte de reparcel·lació que foren necessàries per a la seua inscripció en el Registre de la Propietat.

Cinqué.- Ordenar la publicació d'este acord en el *Bulletí Oficial de la Província* i en el web d'este Ajuntament, d'acord amb el que preveu l'Ordre de 26 d'abril de 2007, de la Conselleria de Territori i Habitatge, per la qual es regula la inserció en Internet pels ajuntaments d'informació urbanística relativa al procediment de formulació i aprovació de programes per al desenvolupament d'actuacions integrades i projectes de reparcel·lació.

Sisé.- Ordenar la comunicació d'esta resolució a la Conselleria competent en matèria d'urbanisme, amb remissió, en suport digital, d'una còpia completa i diligenciada del Pla de reforma interior i del modificat del Projecte de reparcel·lació que s'aproven, en compliment del que disposa l'article 328 del ROGTU.

Seté.- Notificar el present acord al Jutjat Contenciós Administratiu 2 de Castelló, amb remissió, en format digital, dels documents aprovats.

Vuité.- Notificar el present acord als interessats significat-los que contra este es pot interposar, en el termini d'un mes comptador de la seua notificació, recurs potestatiu de reposició davant del Ple d'este Ajuntament o, en el termini de dos



MAGNÍFIC

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

mesos, recurs contenciós administratiu davant del jutjat d'esta jurisdicció de la ciutat de Castelló de la Plana, de conformitat amb el que disposen l'article 116.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol."

COMPARATIU COMPTE DE LIQUIDACIÓ PROVISIONAL (DOCV 11-07-11 I ANY 2012)									
PROPIETARIS	RESUL T. (DOCV 11-07- 11)	SOLAR ADJ. UFA M2	SOLA R ADJ. UFH	FINCA RESUL T. (ANY 2012)	SOLAR ADJ. UFA M2	SOLAR ADJ. UFH	AL (BASE IMPOSABL E; IVA NO INCL.)	PROVISION AL (BASE IMPOSABL E; IVA NO INCL.) ANY 2012	DIFERÈNCI A (€)
CENTELLES ARNAU, JOSE	-			-			0,00	0,00	0,00
FRANCISCO AVIVAR, MIGUEL V	-			-			0,00	0,00	0,00
FLOR BOU, JOSE I FLOR DOÑA	M-1-3	475,72		M-1-3	475,72		33.196,86	33.157,98	-38,88
URBANOVENES - URBANIZAD	M-1-4A	779,02		M-1-4A	779,02		88.434,04	99.507,77	11.073,73
CONDE CHORDA, MERCEDES	M-1-5	524,31		M-1-5	524,31		35.917,51	35.676,40	-241,11
MAYNER FERRER, VICENT A	M-1-6	303,52		M-1-6	303,52		1.680,02	1.540,44	-139,58
CONDE MAYNER, FRANCISCO I	M-1-7	450,45		M-1-7	450,45		14.689,05	14.481,91	-207,14
CONDE MAYNER, DOLORES MI	M-1-8	449,62		M-1-8	449,62		12.133,90	11.927,14	-206,76
RICARDO VALENCIA PEREZ	M-1-9	505,90		M-1-9	505,90		29.285,24	29.052,59	-232,65
MOLINER BELLES, ENRIQUE		147,41			147,41		-593,28	-661,07	-67,79
ROS FORTUÑO, M. DEL CARME	M-1-10	284,63		M-1-10	284,63		24.008,20	23.877,31	-130,89
URBANOVENES - URBANIZAD		26,68			26,68		4.689,42	4.677,15	-12,27
NOS TARANCON, M. DOLORES	M-1-11	607,63		M-1-11	607,63		39.630,84	39.351,41	-279,43
NOS TARANCON, M. DOLORES	M-1-12	614,47		M-1-12	614,47		39.522,18	39.239,60	-282,58
GUEROLA PERIS, VICENTE	M-2-1	353,31		M-2-1	353,31		17.252,32	17.089,84	-162,48
SAURA DELGADO, FRANCISCO	M-2-2	420,35		M-2-2	420,35		32.430,78	32.237,48	-193,30
M. JESUS MALO VERDEGAL	M-2-3	506,08		M-2-3	506,08		25.262,93	25.030,20	-232,73
M. JESUS MALO VERDEGAL	M-2-4	518,07		M-2-4	518,07		33.848,02	33.609,78	-238,24
M. JESUS MALO VERDEGAL	M-2-5	519,08		M-2-5	519,08		34.056,64	33.817,93	-238,71
VILEDOM, SL	M-2-6	618,50		M-2-6	618,50		20.073,72	19.789,29	-284,43
ORTIZ ANGULLO, JOSE I JUAN	M-2-7	442,59		M-2-7	442,59		30.309,28	30.105,74	-203,54
ORTIZ ANGULLO, JOSE I JUAN	M-2-8	189,03		M-2-8	189,03		13.033,49	12.946,56	-86,93
ORTIZ ANGULLO, JOSE I JUAN	M-2-8	253,34		M-2-8	253,34		17.508,79	17.392,29	-116,50
CASERO COLLADO, LORENZO	M-2-9	501,25		M-2-9	501,25		36.579,75	36.349,24	-230,51
VILEDOM, SL	M-2-10	440,42		M-2-10	440,42		17.073,45	16.870,91	-202,54
VILEDOM, SL	M-2-11	437,02		M-2-11	437,02		14.152,54	13.951,57	-200,97
VILEDOM, SL	M-2-12	433,62		M-2-12	433,62		29.514,80	29.315,39	-199,41
VILEDOM, SL	M-2-13	430,38		M-2-13	430,38		29.294,89	29.096,97	-197,92
VILEDOM, SL	M-2-14	444,00		M-2-14	444,00		30.221,65	30.017,46	-204,19
CASERO COLLADO, LORENZO	M-2-15	503,30		M-2-15	503,30		36.111,40	35.879,94	-231,46
JOSE HERRERIAS/ CELINA ROS	M-3-1	250,00		M-3-1	567,25		16.551,76	37.351,90	-260,87
CELINA ROS FORTUÑO	M-3-1	317,25					21.061,01		
LUIS SANMIGUEL GOMEZ	M-3-2	367,19		M-3-2	367,19		26.600,79	26.431,94	-168,85
CONDE VENTURA, JUAN FDO.	M-3-3	860,22		M-3-3	860,22		29.085,17	28.689,57	-395,60
SCHLOSS INVESTING, SL		259,82			519,64		19.636,16		
SCHLOSS INVESTING, SL	M-3-4	259,82		M-3-4			19.629,09	39.026,29	-238,96
SCHLOSS INVESTING, SL		252,87					17.930,89		
SCHLOSS INVESTING, SL	M-3-5	252,87		M-3-5	505,74		17.766,58	35.465,52	-231,95
TRAVER PLANES, DOLORES	M-3-6	400,00		M-3-6	400,00		22.817,90	22.633,95	-183,95
PERIS TRAVER, MARIA DOLOR	M-3-7	400,00		M-3-7	400,00		29.988,60	29.804,65	-183,95
PERIS TRAVER, AGUSTIN	M-3-8	442,25		M-3-8	442,25		33.156,15	32.952,77	-203,38
TORRENT ARNANDIS, VICENT	M-4-1	588,57		M-4-1	588,57		41.255,17	40.984,50	-270,67
GIL VIVAS, JOSE	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
BLASCO TORRES, SARA	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
URBANOVENES - SÉQUIA DEL	-	0,00	-	-	0,00	-	-14.768,73	-15.124,57	-355,84
NAVARRO SAERA, DOMINGO	M-1-4B	410,38		M-1-4B	410,38		35.481,49	35.496,63	15,14
GERMANS VILLOSLADA	M-5-5		###	M-5-5		###	6.935,52	6.875,86	-59,66
AMIGUET BOIX, MANUEL I AL	M-6-1	596,95		M-6-1	596,95		36.218,82	35.944,30	-274,52
ARRANDO GALLEN, JOSE ANT	M-6-2	320,18		M-6-2	320,18		23.832,08	23.684,84	-147,24



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sra. Sanchordi (dues), Sra. Aguilera (dues), Sr. Granell (dues).

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dona el resultat següent: vots a favor, ONZE (11 del PP). Vots en contra, CAP. Abstencions, DEU (7 de PSOE i 3 de CIBUR). Conseqüentment es declara l'assumpte aprovat **per majoria**.

4.- APROVACIÓ DEFINITIVA, SI ESCAU, DE L'ORDENANÇA REGULADORA DE VEHICLES D'ÚS PRIVAT QUE TRANSPORTEN PERSONES AMB MOBILITAT REDUÏDA

La Secretaria dona compte del dictamen de la Comissió Municipal Permanent de Participació Ciutadana i Benestar Social, del següent tenor literal:

“**VISTES** les al·legacions a l'Ordenança reguladora de l'estacionament de vehicles d'ús privat que transporten persones amb mobilitat reduïda, formulades per la Sra. Rosa Ángeles Marco Chordá, en qualitat de regidora del Grup Municipal Socialista.

VISTA la proposta formulada per la Regidoria delegada de Cultura.

I de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa de Participació Ciutadana i Benestar Social.

El Ple de l'Ajuntament, fent ús de les atribucions que li confereix l'article 49.a de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, **ACORDA**:

Primer.- Estimar parcialment les al·legacions a l'Ordenança reguladora de l'estacionament de vehicles d'ús privat que transporten persones amb mobilitat reduïda, formulades per la Sra. Rosa Ángeles Marco Chordá, en qualitat de regidora del Grup Municipal Socialista, basant-se en les determinacions contingudes en la proposta de la Sra. regidora delegada de Benestar Social, de data 27 de desembre de 2012, i que consten en l'expedient.

Segon.- Aprovar definitivament l'Ordenança reguladora de l'estacionament de vehicles d'ús privat que transporten persones amb mobilitat reduïda; sent el text íntegre de l'esmentada Ordenança el següent:

ORDENANÇA REGULADORA DE L'ESTACIONAMENT DE VEHICLES D'ÚS PRIVAT QUE TRANSPORTEN PERSONES AMB MOBILITAT REDUÏDA

Capítol primer.- Disposicions generals

Article 1.-

La present ordenança té com a objecte facilitar l'estacionament i la parada de vehicles automòbils d'ús privat que transporten persones amb mobilitat reduïda, complint allò que s'ha preceptuat en els art. 15 i 25 de la Llei 1/1998, de 5 de maig, de la Generalitat Valenciana, d'accessibilitat i supressió de barreres arquitectòniques, urbanístiques i de comunicació, i de conformitat amb el que preveu l'art. 9 de l'Ordre d'11 de gener de 2001, de la Conselleria de Benestar Social, per la qual es regula la targeta d'estacionament per a vehicles que transporten persones amb mobilitat reduïda, i s'estableixen les condicions per a la seua concessió.

Article 2.-

La present ordenança ha de ser aplicable en tot el terme municipal de Burriana.

Article 3.-



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

La possessió de la targeta d'estacionament regulada en l'Ordre d'11 de gener de 2001, de la Conselleria de Benestar Social, per la qual es regula la targeta d'estacionament per a vehicles que transporten persones amb mobilitat reduïda, i s'estableixen les condicions per a la seua concessió, ha d'acreditar la persona titular s'esta per a utilitzar els aparcaments reservats i gaudir dels drets que sobre parada, estacionament i aparcament de vehicles privats que transporten persones amb mobilitat reduïda es regulen en la present ordenança.

La targeta és estrictament personal i només pot ser utilitzada quan el seu titular siga transportat en el vehicle o este siga conduït per la persona amb mobilitat reduïda titular d'aquella. En els casos especials el vehicle ha de trobar-se convenientment adaptat d'acord amb la normativa vigent.

Article 4.-

Les accions municipals tendents a facilitar la mobilitat de les persones amb mobilitat reduïda es concreten en:

- a) Cal reservar per a les persones amb mobilitat reduïda una de cada 40 places regulades en el Reglament regulador del servei d'estacionament limitat sota control horari, encara que les esmentades places queden igualment subjectes a les limitacions horàries previstes. Amb este fi, els titulars de targeta han d'indicar junt amb esta l'hora d'inici d'estacionament, quan aparquen en les esmentades places.
- b) Quan s'aparque en zona blava o taronja han de traure el tiquet corresponent com la resta de ciutadans, col·locar l'hora d'arribada en zona visible i tenir el vehicle estacionat el doble del temps que figure en el tiquet.
- c) Reservar-los, en els llocs on es comprove que és necessari, places d'aparcament.
- d) Permetre, als vehicles ocupats per les persones mencionades, estacionar en qualsevol lloc en la via pública, durant el temps imprescindible i sempre que no s'entorpisca la circulació de vehicles o el pas de vianants.
- e) La reserva d'estacionament per a persones amb mobilitat reduïda serà en aparcaments de fins a 280 vehicles, d'almenys una per cada 40 places o fracció i una nova plaça per cada 100 o fracció, en què se sobrepassa esta previsió.

Capítol segon.- De les places d'estacionament reservat a vehicles d'ús privat que transporten persones amb mobilitat reduïda

Article 5.-

El municipi ha de comptar amb places d'estacionament reservades a vehicles d'ús particular que transporten persones amb mobilitat reduïda, tant en zones limitades d'estacionament temporal com en la resta de vies urbanes.

En cap cas s'han d'autoritzar places per a l'estacionament de persones amb mobilitat reduïda, en aquells llocs on hi haja una altra plaça reservada a este efecte, a una distància igual o inferior a 100 metres lineals (seguint l'itinerari de les vies aptes per a la circulació de vehicles de motor), exceptuant-se aquelles persones a les quals, per les raons indicades en esta ordenança, els corresponga un gual personalitzat.

Els criteris d'accessibilitat a les zones administratives, socials o comercials, han de primar en la distribució d'estes places.

Les places reservades han d'estar senyalitzades convenientment pel departament competent de l'Ajuntament, per mitjà de línies grogues en els costats, anagrama sobre la calçada en color, senyal vertical de prohibit estacionar amb l'anagrama de persona amb mobilitat reduïda al centre, amb indicació del termini màxim d'estacionament, que serà de dues hores, entre les 08 i les 20 hores, excepte enfront dels centres de salut quan s'hi va per a visita mèdica, edificis públics, edificis de pública concurrència i la platja de l'Arenal, encara que sempre s'ha d'indicar en l'interior del vehicle, junt amb la targeta, l'hora d'arribada.

La persona amb mobilitat reduïda que vaja en cadira de rodes i dispose de vehicle adaptat pot sol·licitar una reserva d'espai d'aparcament, tan prop com siga possible del seu domicili, en la plaça del qual cal col·locar la matrícula del vehicle (llevat que dispose de garatge al domicili, o siga susceptible de ser autoritzat un gual permanent).

Article 6.-



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

Si no hi haguera cap zona reservada per a l'estacionament de persones amb mobilitat reduïda prop del punt de destinació d'estes persones, se'ls permetrà l'estacionament en aquells llocs en què menys es perjudique el trànsit rodat i pel temps que resulte imprescindible, però mai en els llocs on l'estacionament incórrega en alguna de les causes de retirada del vehicle, per exemple:

- En un punt on estiga prohibida la parada.
- En doble fila sense conductor.
- Sobreeixint del vèrtex, d'un xamfrà o de l'extrem de l'angle d'un cantó de manera que obligue altres conductors a fer maniobres amb risc.
- En el pas de vianants senyalitzat o en l'extrem de les illes destinades a pas de vianants.
- Ocupant totalment o parcialment un gual.
- En zona de reserva per a càrrega o descàrrega durant les hores de la seua utilització.
- En parada de transport públic senyalitzada i delimitada.
- En llocs reservats a serveis d'urgència o seguretat.
- Davant d'eixides d'emergència de locals destinats a espectacles públics, durant les hores que se celebren.
- Impedint la visibilitat de senyals de circulació a la resta d'usuaris.
- Quan impedisca el gir i obligue a fer maniobres per a efectuar-lo.
- Quan obstaculitze la visibilitat del trànsit d'una via pública als conductors que hi accedeixen des de l'altra.
- En rampes o altres elements d'accessibilitat.

Capítol quart. De la parada, en llocs de trànsit rodat per a trasllat de persones amb mobilitat reduïda

Article 7.-

Els conductors que transporten en el vehicle una persona amb mobilitat reduïda poden realitzar una parada per a ajudar a baixar o pujar a esta i en els llocs amb senyalització prohibitiva de parar, sempre que quede lliure un carril en carrer de sentit únic de circulació i dos carrils en carrers de dos sentits de circulació, sense que en cap cas la realització de la parada pugui implicar riscos per a la resta d'usuaris de la via.

El conductor no pot absentar-se del vehicle, excepte el que disposa l'article 8 d'esta normativa.

Capítol cinqué. De la circulació per zones restringides al trànsit en general

Article 8.-

Es permet l'accés, però no l'estacionament, de vehicles a les zones de vianants (comercials i recintes considerats artístics o monumentals), que han d'estar senyalitzats a este efecte, sempre que la destinació del conductor o passatger amb mobilitat reduïda es trobe dins d'estes. L'esmentat accés porta inclòs la possibilitat de realitzar la parada per a pujada i baixada del minusvàlid, en la forma i amb les limitacions previstes en l'art. 7.

Capítol sisé. De les obligacions dels beneficiaris

Article 9.-

Els titulars de la targeta d'estacionament per a persones amb mobilitat reduïda, quan facen ús dels beneficis concedits en la present ordenança, estan subjectes al compliment de les obligacions següents:

- Portar en el vehicle i en lloc visible la targeta per a la comprovació de les dades contingudes en esta pels agents de la Policia Local.
- La targeta ha de ser col·locada en el parabrisa davanter, de manera que el seu anvers siga llegible des de l'exterior del vehicle i exposar-se per al seu control, si l'autoritat competent així ho requereix.
- La targeta que cal col·locar en l'interior del vehicle ha de ser exemplar original, sense que tinguen validesa les simples còpies, encara en el supòsit que foren confrontades.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

Capítol seté. De les infraccions i sancions

Article 10.-

Constitueixen infracció, de conformitat amb el que disposen els articles 39.1 c) i 39.2 d) del Reial decret legislatiu 339/1990, de 2 de març, pel qual s'aprova el text articulat de la Llei sobre trànsit, circulació de vehicles de motor i seguretat viària i restant normativa de legal aplicació, les següents conductes o accions:

-L'estacionament realitzat per vehicles d'ús privat que no transporten persones amb mobilitat reduïda en zones senyalitzades per a vehicles que transporten tals persones (art. 39.2 d).

-La parada de vehicles que transporten persones amb mobilitat reduïda per a pujada i baixada de viatgers, mancament la persona de la targeta que ho autoritza (art. 39.1 c).

-No portar el vehicle i en lloc visible la targeta, implicant la comprovació de dades d'esta pels agents de la Policia Local, quan el vehicle es trobe en alguna de les circumstàncies següents:

a) Estacionament en zones reservades per a vehicles que transporten persones amb mobilitat reduïda (art. 39.2 d).

b) Realitzant una parada de les previstes en l'art. 7 o circulant per zones restringides al trànsit en general (art. 39.1 c).

-No respectar la limitació d'estacionament de dues hores. En este cas cal aplicar l'article 39.2d, i pot ser retirat el vehicle per la grua.

-No senyalitzar en lloc visible l'hora d'arribada.

Article 11.-

La classificació de les infraccions contingudes en l'art. 10 de la present ordenança i les correlatives sancions s'ha de realitzar d'acord amb el que disposen els art. 65, 67 i 69 de l'esmentat Reial decret legislatiu 339/1990, de 2 de març.

Article 12.-

Sense perjudici del règim d'infraccions i sancions aplicable, en el supòsit d'incompliment de les condicions d'ús, prèviament constatat pels agents de la Policia Local o de l'autoritat competent, pot produir-se la cancel·lació de l'ús de la targeta, a través del pertinent procediment contradictori.

Disposició final.-

La present ordenança ha d'entrar en vigor, una vegada aprovada definitivament per l'Ajuntament i publicat el seu text complet en el *Butlletí Oficial de la Província*, transcorregut el termini previst en l'art. 65.2 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril.

Tercer. - Ordenar la publicació del text íntegre en el *Butlletí Oficial de la Província*.

Quart. - Contra el present acord, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu, davant de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana amb seu a la ciutat de València, en el termini de dos mesos comptadors a partir de l'endemà al de la publicació del text íntegre dels estatuts en el *Butlletí Oficial de la Província*".

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sra. Giménez (tres), Sra. Marco (dues), Sr. Vidal (una).

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dóna el resultat següent: vots a favor, CATORZE (11 del PP i 3 de CIBUR). Vots en contra, CAP. Abstencions, SET (7 de PSOE). Conseqüentment es declara l'assumpte aprovat **per majoria**.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

5.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE DELS ACORDS ADOPTATS PER LA JUNTA DE GOVERN LOCAL, EN LES SESSIONS REALITZADES ENTRE ELS DIES 20.11.2012 I 17.12.2012, AMBDÓS INCLOSOS (Àrea I. Neg. I)

Sotmés per la Presidència l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament es donen per entesos dels acords adoptats per la Junta de Govern Local en les sessions realitzades entre els dies 20.11.2012 i 17.12.2012, ambdós inclosos.

La corporació en queda assabentada.

6.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE DE LES RESOLUCIONS DICTADES PER L'ALCALDIA PRESIDÈNCIA QUE CONSTEN EN LA SECRETARIA MUNICIPAL CORRESPONENTS AL PERÍODE DEL 29.10.2012 AL 02.12.2012, AIXÍ COM 1 D'ANTERIOR AL 29.10.2012 (Àrea I. Neg. I)

Sotmés per la Presidència l'assumpte a consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament es donen per entesos de les resolucions adoptades per l'Alcaldia Presidència que consten en la Secretaria Municipal, corresponents al període del 29.10.2012 al 02.12.2012, així com 1 d'anterior al 29.10.2012.

La corporació en queda assabentada.

7.- PRECS I PREGUNTES

1.- La Sra. Sanchordi pregunta al Sr. alcalde sobre la reunió de representants institucionals del Partit Popular realitzada al gener de 2012 (concretament d'alcaldes i portaveus de la comarca de la Plana Baixa amb els senadors de la província de Castelló). Segons es va llegir en premsa, en la reunió es tractaven temes que afectaven bàsicament aspectes relacionats amb la costa (inversions, actuacions i projectes pendents, polítiques de regeneració del litoral). Concretament realitza les preguntes següents:

“1.- Què va demanar exactament l'alcalde de Burriana sobre el municipi i la costa de Burriana?

2.- A partir d'eixes demandes, quines gestions s'han fet?

3.- Què s'ha aconseguit amb les esmentades gestions?”

Respon el Sr. alcalde.

2.- La Sra. Sanchordi pregunta al Sr. alcalde sobre el Museu de la Taronja. En data d'avui el Museu segueix tancat. Com estan les coses per a la seua reobertura a hores d'ara? Respon el Sr. alcalde.

3.- La Sra. Sanchordi pregunta al Sr. alcalde per què no s'ha realitzat encara l'acte protocol·lari d'entrega de la distinció de la insígnia d'or de la ciutat de Burriana als funcionaris jubilats l'any 2012, acordada en el Ple extraordinari de 9 d'octubre de 2012. Respon el Sr. alcalde.

4.- La Sra. Sanchordi prega al Sr. alcalde que tan ràpidament com siga possible es faça entrega de la insígnia d'or de la ciutat de Burriana als dos funcionaris jubilats durant 2012, tal com es mereixen.

5.- La Sra. Rius pregunta al Sr. alcalde sobre les declaracions publicades el dia 28 de desembre de 2012, segons les quals el Sr. alcalde declarava la seua voluntat d'abaixar els impostos a partir de 2014. Pensa realment que, havent reduït la quantitat i la qualitat dels serveis públics, havent deixat a 0 els recursos per a formació i ocupació, mantenint insuficientment les ajudes d'emergència, la gent viu amb la mateixa “dignitat” igual de bé que quan teníem més? O el que s'ha llegit en la premsa és producte d'una broma del dia dels Sants Innocents? Respon el Sr. alcalde.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v03.01.2013

6.- La **Sra. Rius** pregunta a la Sra. Sierra si ja té la resposta a la petició que se li va fer en l'anterior Ple i anteriorment en diferents comissions, sobre la factura aplicada a la partida de Turisme a l'agost de 2011, pagada a una agència de viatges per 2.755 €. Ja sap a què es van destinar estos diners? Respon la Sra. Sierra.

7.- El **Sr. Aparisi** pregunta al Sr. Granell si l'Ajuntament acabarà l'eixida al mar a la unitat A-30 i A-31; es farà alguna cosa?, es deixarà com està? Què es farà ací? Respon el Sr. Granell.

8.- La **Sra. Sanchordi** pregunta a la Sra. Sierra quins viatges van fer membres de la corporació des d'abril de 2011 fins a setembre de 2011; detalle quins membres de la corporació actual o anterior van assistir, on i quantes persones van ser.

9.- La **Sra. Aguilera** pregunta al Sr. alcalde sobre la sentència que ens va arribar el 19 de novembre sobre una expropiació. Per què l'Ajuntament no es va personar en un principi? Per què l'Ajuntament designa un altre lletrat que no és qui té firmat el contracte de defensa jurídica de l'Ajuntament? Quines possibilitats veu o en quin moment pot estar l'Ajuntament per a parar el pagament o aconseguir alguna cosa per a perdre menys, ja que el dia 22 de novembre de 2012 havia prescrit el termini per a recórrer la sentència? Respon el Sr. alcalde.

10.- La **Sra. Aguilera** pregunta al Sr. Safont si ja té data per a tenir llum al Teatre Payà. Respon el Sr. Safont.

11.- L'alcalde proposa al Ple la felicitació a Sr. Pablo Ania Barrachina, per resultar subcampion absolut i campió en lleugers en el Mundial de Fórmula Experience (campionat mundial de surf de vela). Així mateix, proposa la felicitació a l'escriptor Sr. Joan Garí i Clofent, que ha guanyat el Premi Ciutat de Vila-real, amb l'obra *El balneari*.

I sense més assumptes per tractar, la Presidència alça la sessió a les 20 hores i 15 minuts, de la qual cosa, com a secretària, done fe, i perquè conste estenc la present acta que firme juntament amb el Sr. alcalde.

L'ALCALDE

LA SECRETÀRIA

José Ramón Calpe Saera

Iluminada Blay Fornas