



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

**ESBORRANY EN EXTRACTE DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA REALITZADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT EL DIA 7 DE NOVEMBRE DE 2013**

A la ciutat de Burriana, el 7 de novembre de 2013, es reuneixen a la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament de Burriana, assistits per la secretària general, Sra. Iluminada Blay Fornas, amb la presència de la interventora, Sra. Maria Carmen González Bellés, els senyors i senyores següents:

**ALCALDE**

SR. JOSÉ RAMÓN CALPE SAERA

**TINENTS D'ALCALDE**

- 1r.- SR. JUAN GRANELL FERRÉ
- 2n.- SR. ENRIQUE SAFONT MELCHOR
- 3a.- SRA. ANA MONTAGUT BORILLO
- 4a.- SRA. M. CONSUELO SUAY MONER (Entra en el punt 2.)
- 5a.- SRA. MARIA MERCEDES GIMÉNEZ MONDRAGÓN
- 6é.- SR. FCO. JAVIER PERELLÓ OLIVER
- 7é.- SR. JUAN FUSTER TORRES

**REGIDORS**

SRA. MARIA ESTER PALLARDÓ PARDO  
SR. CARLOS SOLÁ PERIS  
SRA. BELÉN SIERRA MONSONÍS  
SRA. MARIA MERCEDES SANCHORDI GARCÍA  
SR. JAVIER GUAL ROSELL  
SRA. MARIA CRISTINA RIUS CERVERA  
SR. VICENTE APARISI JUAN  
SRA. ROSA DE LOS ÁNGELES MARCO CHORDÁ  
SRA. MARÍA JOSÉ ALMELA ROSELL  
SR. MANUEL ROYO PÉREZ  
SRA. MARIA DOLORES AGUILERA SANCHIS  
SR. DANIEL VIDAL FUSTER  
SR. JOAQUÍN JOSÉ SORLÍ GARRIDO

El Sr. president declara oberta la sessió, en primera convocatòria, quan són les 19 hores i 5 minuts, i es passa a continuació a llegir i resoldre els assumptes compresos en l'ordre del dia.

**1.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L'ESBORRANY DE L'ACTA DE LA SESSIÓ PLENÀRIA EXTRAORDINÀRIA REALITZADA EL DIA 12 D'AGOST DE 2013, AIXÍ COM EL DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA REALITZADA EL DIA 5 DE SETEMBRE DE 2013 EN LA SEUA VERSIÓ EN AMB DUES LLENGÜES OFICIALS (Secretaria)**

La Secretaria dóna compte de l'esborrany de l'acta corresponent a la sessió plenària extraordinària realitzada el dia 12 d'agost de 2013, en la seua redacció en ambdues llengües oficials.

Sotmesa l'acta a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

La Secretaria dóna compte de l'esborrany de l'acta corresponent a la sessió plenària ordinària realitzada el dia 5 de setembre de 2013, en la seua redacció en ambdues llengües oficials.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

Sotmesa l'acta a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

## 2.- DESIGNACIÓ, SI ESCAU, DE DIES DE FESTA LOCAL PER A 2014 (Àrea I. Neg. I)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Hisenda, Comptes i Interior, del següent tenor literal:

“Vista la proposta formulada pel regidor delegat de Règim Interior i Hisenda i de conformitat amb la comunicació remesa pel director territorial d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació, Servei Territorial de Treball, Secció de Regulació Laboral, de 30 de setembre (registre entrada núm. 15288, de 4 d'octubre), i a fi de complir el que disposa l'article 46 del Reial decret 2001/1983, de 28 de juliol, referent a la designació de dos dies de l'any 2014 amb caràcter de festa local.

De conformitat amb el dictamen favorable per unanimitat de la Comissió Informativa d'Hisenda, Comptes i Interior, el Ple de l'Ajuntament proposa els dies següents:

**El dia 3 de febrer, festivitat de Sant Blai.**

**El dia 8 de setembre, festivitat de la Mare de Déu de la Misericòrdia.”**

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l'Ajuntament hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

## 3.- NOMENAMENT, SI ESCAU, DE JUTGE DE PAU TITULAR DE BORRIANA (Àrea I. Neg. I)

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Hisenda, Comptes i Interior, del següent tenor literal:

“Vist l'expedient tramitat amb vista al nomenament de jutge de pau titular, de conformitat amb el que disposen els articles 4 del Reglament 3/1995, de 7 de juny, dels jutges de pau, i 101 de la Llei orgànica del poder judicial.

Vist que l'esmentada vacant s'ha publicat en el *Bulletí Oficial de la Província* de 27 d'agost de 2013, en el Jutjat Degà, en el Jutjat de Pau i en el tauler d'anuncis municipal amb indicació del termini i lloc de presentació d'instàncies,

Vist que durant l'esmentat termini s'han presentat en el Registre General de l'Ajuntament les sol·licituds següents:

- Antonio Bausá Salas: DNI 73367589 G, domiciliat a Borriol.
- Julio Bueno Romero: DNI 50059900 D, domiciliat a Borriana.
- Isabel Blasco Monsó: DNI 18896900 P, domiciliada a Borriana.
- Elena Vidal Suller: DNI 20480917 S, domiciliada a Borriana.
- Manuel Cátedra Díaz: DNI 355429 X, domiciliat a Borriana.
- Francisco Ventura Fonfría: DNI 18846179 W, domiciliat a Borriana

Atés que l'art. 17 del Reglament 3/1995 estableix el deure de residir en la població on tinga la seua seu el jutjat de pau, i que la Sala de Govern del Tribunal Superior de Justícia pot autoritzar per causes justificades la residència en lloc distint.

Atés que l'art. 102 del Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les corporacions locals, permet que es pugui utilitzar la votació secreta per a l'elecció de persona, sempre que ho approve el Ple de l'Ajuntament per una majoria simple en votació ordinària; el Sr. alcalde sotmet a votació efectuar l'elecció per mitjà de votació secreta.

La corporació acorda per unanimitat efectuar la votació **ordinària/secreta**.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

Es procedeix a continuació a sotmetre l'elecció a votació amb el resultat següent:

- Antonio Bausá Salas: CAP
- Julio Bueno Romero: CAP
- Isabel Blasco Monsó: CAP
- Elena Vidal Suller: CAP
- Manuel Cátedra Díaz: CAP
- Francisco Ventura Fonfría: VINT-I-UN

Abstencions: CAP

Per la qual cosa, estant composta la corporació per vint-i-un membres de fet i de dret i trobant-se tots presents, aconseguix el candidat **Sr. Francisco Ventura Fonfría** la majoria absoluta.

Per allò que s'ha exposat, de conformitat amb allò que disposen l'article 101 de la Llei orgànica del poder judicial i el Reglament 3/1995, de 7 de juny, dels jutges de pau, vist el dictamen favorable per unanimitat de la Comissió Municipal Permanent d'Hisenda, Comptes i Interior, el Ple de l'Ajuntament acorda:

Primer.- Triar, com a jutge de pau titular de l'Ajuntament de Burriana, **Sr. Francisco Ventura Fonfría**, amb DNI núm. **18846179W**, que reuneix els requisits de capacitat i de compatibilitat previstos.

Segon.- Remetre el present acord al jutge degà de primera instància i instrucció de Vila-real a l'efecte de la seua elevació a la Sala de Govern del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana perquè efectue el nomenament corresponent.

Tercer.- Notificar el present acord a les persones interessades a l'efecte pertinent.”

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho declara la Presidència.

#### **4.- MODIFICACIÓ, SI ESCAU, DEL REGLAMENT REGULADOR DEL SERVEI D'ESTACIONAMENT LIMITAT SOTA CONTROL HORARI (Àrea I. Neg. I)**

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Hisenda, Comptes i Interior, del següent tenor literal:

“Examinat l'escrit presentat per l'empresa Dornier, SA, adjudicatària del servei d'estacionament limitat sota control horari, en què sol·licita la revisió de tarifes, fins a l'agost de 2013, per mitjà de l'aplicació de l'IPC anual des de gener de 2012, que suposa un increment del 2,7%.

Vist que l'art. 8é del Reglament regulador del servei d'estacionament limitat sota control horari preveu l'import de la tarifa d'anul·lació de la denúncia.

Vist l'informe de la cap de la Secció Primera i de conformitat amb l'art. 49 de la Llei reguladora de bases de règim local i la proposta continguda en el dictamen favorable per unanimitat emés per la Comissió Informativa d'Hisenda, Comptes i Interior, el Ple de l'Ajuntament ACORDA:

**Primer.-** Aprovar inicialment la modificació del text del Reglament regulador del servei d'estacionament limitat sota control horari en diverses vies públiques de la ciutat, relativa a l'import de la cancel·lació de sancions que es preveu en l'article 8, el qual queda redactat com segueix:



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

#### Art. 8.- Infraccions i sancions

[...]

2.-

[...]

Així mateix pot cancel·lar-se la denúncia efectuada per excés de temps, sempre que este no siga superior a 1 hora, per mitjà del pagament de la corresponent tarifa d'anul·lació; el comprovant d'este, així com la denúncia, han de dipositar-se a les bústies establides a este efecte. L'import de l'esmentada tarifa d'anul·lació queda establert en 3,90 euros per a la zona blava (1 i 2) i en 4,55 euros per a la zona taronja (3).

[...]

**Segon.-** Ordenar l'obertura d'un termini d'informació pública de 30 dies, per mitjà de la publicació del present acord en el *Butlletí Oficial de la Província* i en el tauler d'anuncis d'esta casa consistorial, a l'efecte de la possible presentació de reclamacions i suggeriments. La present modificació del Reglament s'ha d'entendre aprovada definitivament si durant l'esmentat termini estos no es presentaren. Produïda l'aprovació definitiva, s'ha de publicar el text íntegre del Reglament en l'esmentat butlletí, a l'efecte de la seua entrada en vigor."

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho declara l'Alcaldia Presidència.

#### **5.- RATIFICACIÓ, SI ESCAU, DEL DECRET DE L'ALCALDIA PRESIDÈNCIA DE 20 DE NOVEMBRE DE 2012, PEL QUAL ES MANIFESTA LA DECISIÓ DE LITIGAR I DEFENSAR ELS INTERESSOS MUNICIPALS EN EL RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU 4/000029/2011 BR, INTERPOSAT PER PROMOTORA DESARROLLOS URBANÍSTICOS AMEG, SL (Àrea II. Neg. Urbanisme)**

La Secretaria dona compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del següent tenor literal:

"Vist que per Decret de 20 de novembre de 2012 este Ajuntament, a través del seu alcalde, va manifestar la decisió municipal de litigar i defensar els interessos municipals en el recurs contenciós administratiu 4/000029/2011-BR, interposat per PROMOTORA DESARROLLOS URBANÍSTICOS AMEG, SL, davant de la Sala Contenciosa Administrativa, Secció 4 del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, contra resolució del Jurat Provincial d'Expropiació Forçosa, de 15 de setembre de 2010, que resol el recurs de reposició interposat contra acord d'eixe Jurat de data 10 de març de 2010 que va assenyalar el preu just de les parcel·les registrals núm. 53163 i núm. 22640; resolent la compareixença i personació de l'Ajuntament de Burriana en l'esmentat recurs contenciós administratiu i la designació de lletrat.

Vist que d'acord amb la disposició addicional segona del Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes del sector públic, i amb l'article 168 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, és de competència del Ple de l'Ajuntament l'adopció dels acords d'execució de la sentència objecte de recurs, tant per la quantia del preu just –que excedeix la quantitat de tres milions d'euros- com per les modificacions pressupostàries que n'exigisca l'abonament.

Per tot això, el PLE DE L'AJUNTAMENT DE BORRIANA, fent ús de les competències reconegudes en els articles 22.2.e i j de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, i de conformitat amb l'informe de la Secretaria General i el dictamen favorable de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, ACORDA:

I. Ratificar íntegrament el Decret de l'Alcaldia Presidència d'este Ajuntament de data 20 de novembre de 2012 en virtut del qual es va acordar la personació de l'Ajuntament de Burriana en les actuacions del procediment ordinari núm. 4/29/2011-BR en qualitat de part codemandada.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

II. Puntualitzar i reconèixer expressament que la menció de l'esmentat Decret a 'la defensa dels interessos municipals' inclou la presentació i interposició de qualsevol recurs que siga considerat pertinent, inclosos els de queixa, reposició i cassació, així com qualsevol altre.

III. Ratificar la preparació i interposició del recurs de cassació núm. 8/2734/2013 enfront de la sentència dictada pel Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana en les actuacions del procediment ordinari núm. 4/29/2011-BR."

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sr. Gual (una), Sra. Aguilera (dues), Sr. alcalde (dues).

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dona el resultat següent: vots a favor, CATORZE (11 del PP i 3 de CIBUR). Vots en contra, CAP. Abstencions, SET (7 de PSOE). Conseqüentment es declara l'assumpte **aprovat per majoria**.

## **6.- RESOLUCIÓ, SI ESCAU, DEL CONVENI URBANÍSTIC SUBSCRIT AMB L3M CONSTRUCCIÓ, URBANISMO Y SERVICIOS, SA, I CANCEL·LACIÓ DE LA PROGRAMACIÓ DEL SECTOR CAMÍ SERRATELLA-CAMÍ MARGE (Àrea II. Neg. Urbanisme)**

La Secretaria dona compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del següent tenor literal:

“**Examinades** les actuacions que consten en l'expedient tramitat en este Ajuntament amb vista a l'execució del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament del sector camí de la Serratella-camí del Marge de sòl urbà residencial del Pla general i tenint en compte els següents

### **ANTECEDENTS:**

**Primer.-** Per acord plenari de 7 de juliol de 2005 es va aprovar el Programa d'actuació integrada i Pla de reforma interior de millora per al desenvolupament del sector camí de la Serratella-camí del Marge, de sòl urbà residencial del Pla general, i es va adjudicar la condició d'agent urbanitzador a la mercantil L3M Construcción, Urbanismo y Servicios, SA (BOP núm. 104, de 30 d'agost de 2005).

**Segon.-** Per Decret de l'Alcaldia Presidència de 27 de juliol de 2005 es va aprovar el Projecte d'urbanització (BOP núm 103, de 29 d'agost, i DOGV núm. 5376, de 27 d'octubre de 2006) i el 7 de gener de 2010 el Ple municipal va aprovar la Modificació del Pla de reforma interior i el Projecte de reparcel·lació del sector camí de la Serratella-camí del Marge (BOP núm. 3, de 23 de gener de 2010).

**Tercer.-** Per Decret de 23 d'abril de 2010 es va aprovar el modificat del Projecte d'urbanització del sector camí de la Serratella-Marge (DOCV núm. 6270, de 19 de maig de 2010).

**Quart.-** L'acta de comprovació de replantejament de les obres es va subscriure el 28 d'abril de 2010, i es va preveure un termini d'execució d'estes de dotze mesos.

**Cinqué.-** Per decrets de l'Alcaldia Presidència de dates 14 de juny, 13 de juliol, 6 d'agost, 3 de setembre, 7 d'octubre, 8 de novembre i 10 de desembre de 2010; i 10 de gener, 17 de febrer, 3 de març, 14 d'abril i 1 de juny de 2011 es van aprovar les quotes d'urbanització derivades de cada una de les certificacions parcials d'obra, autoritzant a l'urbanitzador el cobrament d'estes fins al percentatge d'obra efectivament executat.

**Sisé.-** En data 15 de juliol de 2011 es va subscriure l'acta de recepció parcial de les obres, 'referida a les obres d'urbanització de la zona verda i vials, amb l'excepció de les línies i elements elèctrics, afectats per la posada en marxa del CT i la connexió corresponent'. En l'esmentada acta es va fixar com a termini per a l'entrega de les obres corresponents i la resta de documents de la liquidació el de 4 mesos, a partir del dia de la data.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

**Seté.-** Per mitjà d'un escrit presentat en data 23 de desembre de 2011 (RE 21474, de 26 de desembre), Sr. Juan José Bonillo Díaz, enginyer de camins, canals i ports, va manifestar que des de la firma de l'acta de recepció parcial no s'han executat noves obres al sector i va informar que a partir del 16 de desembre va cessar en les seues funcions com a director d'obra.

**Vuité.-** En data 30 de maig de 2012 l'enginyer de camins municipal va emetre un informe del tenor següent:

En l'actualitat, des del servei tècnic municipal, es disposa d'un sol contacte telefònic amb l'empresa L3M, urbanitzador del PAI UE Serratella-Marge, l'execució i recepció del qual es troben pendents de l'acabament de determinades obres de connexió elèctrica i telefònica; a saber: GABRIEL TORTAJADA CORTÉS – tel. 615 436 990.

La data de l'última conversació amb l'esmentat responsable de L3M va ser el 20 d'abril de 2012, en què este va comunicar la seua disposició a avançar les pertinents gestions amb la companyia Iberdrola, per a ultimar les obres d'urbanització pendents en l'esmentada UE.

Des de llavors, s'ha intentat tornar a parlar amb l'al·ludit en nombroses ocasions sense que haja sigut possible establir contacte; el telèfon en qüestió està apagat, comunica o, simplement, sona sense rebut de telefonada.

En particular, durant les últimes dates, a instàncies del regidor d'Urbanisme, s'ha cridat diàriament amb resultat infructuós.

**Nové.-** Consta en l'expedient un escrit d'Iberdrola Distribución Eléctrica, SAU, de 4 de juny de 2012 (RE 9618), en què comunica que no s'havia procedit a la firma del conveni d'electrificació del sector Serratella-Marge 'havent-hi fins i tot accedit en diverses ocasions a l'ampliació del període de vigència atenent les diverses sol·licituds de pròrroga efectuades per l'empresa urbanitzadora'.

**Desé.-** Per Decret de l'Alcaldia Presidència d'1 de març de 2013 es va declarar caducat el procediment de resolució contractual incoat el 5 de juny de 2012 i es va incoar un nou procediment, concedint un període d'audiència tant a la mercantil urbanitzadora com a l'entitat avaladora.

**Onzé.-** Consta en l'expedient l'escrit d'al·legacions presentat en data 21 de març de 2013 (RE 3888) per Sr. Fernando Balmaseda Jorda, en qualitat d'apoderat de la Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana, en el qual sol·licita la paralització de la confiscació de l'aval. En el període concedit a este efecte la mercantil L3M Construcción, Urbanismo y Servicios, SA, no va formular al·legacions.

**Dotzé.-** Per Decret de 8 d'abril de 2013 es va sol·licitar de la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Paisatge, com a òrgan que assumeix les funcions del Consell de Territori i el Paisatge, el preceptiu dictamen previ a l'adopció de l'acord de resolució del contracte de programació del sector camí de la Serratella-camí del Marge de Burriana, i es va acordar així mateix la suspensió del termini màxim legal per a resoldre el procediment, d'acord amb el que preveu l'article 42.5.c de la Llei 30/1992.

**Tretzé.-** En data 3 de maig de 2013 (RE 6192) Sr. Vicente Martí Ferrer, en representació de L3M Construcciones, Urbanismo y Servicios, SA, ha formulat al·legacions a l'empara del que disposa l'article 79.2 de la Llei 30/92, en què indica vicis en el procediment per la incompetència de l'Alcaldia per a iniciar el procediment de resolució de l'adjudicació i la falta d'audiència als propietaris en el procediment de resolució. Així mateix al·lega contra la resolució de l'adjudicació per incompliment culpable de l'urbanitzador.

**Catorzé.-** De conformitat amb l'informe favorable de la Comissió Territorial d'Urbanisme de Castelló de 5 de juny de 2013, en data 12 de juny de 2013 (RE 10373, de 12 de juliol de 2013), la consellera d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient, fent ús de les competències atribuïdes pel Decret 135/2011, de 30 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels òrgans territorials d'avaluació ambiental i urbanístics de la Generalitat, ha resolt emetre dictamen favorable a la proposta de resolució efectuada per este Ajuntament del Programa d'actuació integrada del sector camí de la Serratella-camí del Marge.

**Quinzé.-** En data 19 de juliol de 2013 l'enginyer de camins municipal ha emés una proposta de liquidació de les obres d'urbanització de la UE Serratella-Marge.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

**Setzé.-** El 24 de juliol de 2013 la Tresoreria Municipal ha emés un informe favorable respecte de la confiscació de l'aval bancari dipositat en concepte de garantia definitiva del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament del sector camí de la Serratella-camí del Marge (núm. registre d'avalis 1372), per import de 187.839,60 €.

**Desseté.-** Per Decret de l'Alcaldia núm. 646 de 26 de juliol de 2013, es va sol·licitar del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana el preceptiu informe previ a la resolució contractual i es va resoldre així mateix la suspensió del termini màxim per a resoldre el procediment.

**Divuité.-** Per Decret de l'Alcaldia núm. 660 de 30 de juliol de 2013, es va concedir un període d'audiència als propietaris de terrenys inclosos en l'àmbit.

**Dinové.-** El Ple del Consell Jurídic Consultiu ha emés el dictamen 583/2013 en data 23 d'octubre de 2013 (RE 16340, de 28 d'octubre de 2013).

#### FONAMENTS DE DRET:

**Primer.- Respecte a la legislació aplicable** i atenent el que preveuen la disposició transitòria primera de la Llei 16/2005, de 30 de desembre, urbanística valenciana (LUV), i la disposició transitòria tercera del Reglament d'ordenació i gestió territorial i urbanística (ROGTU), el compliment i execució del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament del sector camí de la Serratella-camí del Marge es regeixen pel que preveu la Llei 6/1995, de 15 de novembre, reguladora de l'activitat urbanística (LRAU), tenint en compte que l'esmentat Programa es va aprovar el 7 de juliol de 2005.

Segons disposa l'article 29.13 de la LRAU, les relacions derivades de l'adjudicació del Programa s'han de regir per les normes rectores de la contractació administrativa. Segons el que preveu la disposició transitòria primera del Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel qual es va aprovar el text refós de la Llei de contractes del sector públic (TRLCSP), la legislació de contractes aplicable supletòriament al present procediment és la vigent en el moment d'adjudicació del Programa del sector camí de la Serratella-camí del Marge, que era el Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques (TRLCAP) i el seu Reglament general, aprovat per Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre (RLCAP).

Així mateix resulta d'aplicació el Conveni urbanístic subscrit amb la mercantil L3M Construcción, Urbanismo y Servicios, SA, en data 29 de juliol de 2005.

**Segon.- Respecte al fons de l'assumpte**, l'article 29.10.II LRAU estableix que l'incompliment del termini d'execució d'un programa determina, excepte pròrroga justificada en causa d'interés públic, la caducitat de l'adjudicació. L'adjudicatari que incomplisca els seus compromisos pot ser objecte de les penes contractuals previstes en el mateix Programa i ser, en casos greus, privat de la seua condició d'urbanitzador.

En este sentit l'article 111.e del TRLCAP assenyala com a causa de resolució del contracte la demora en el compliment dels terminis per part del contractista. Esta causa es recull així mateix en l'article 143.1 de la vigent Llei urbanística valenciana i en l'article 337 del ROGTU, que indiquen que la inactivitat injustificada de l'urbanitzador durant un període de sis mesos consecutius o nou d'alterns determina la resolució del contracte amb l'Administració.

La consellera d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient, que exerceix les funcions del Consell Superior de Territori i Urbanisme, ha dictaminat:

En el cas que ens ocupa, **queda clar de l'expedient que s'ha incomplert el termini d'execució del Programa per gestió indirecta**, per la qual cosa cap obstacle legal cal realitzar al fet que l'Ajuntament n'acorde la caducitat. En data 28 d'abril de 2010 es firma l'acta de comprovació de replantejament de les obres i es preveu un termini d'execució de dotze mesos. En data 15 de juliol de 2011 es va subscriure l'acta de recepció parcial de les obres i es va fixar com a termini per a l'entrega de les obres corresponents i la resta de documents de liquidació el de 4 mesos, a partir del dia de la data. A hores d'ara les obres estan pendents de finalitzar; per tant, és procedent emetre informe favorable sobre la sol·licitud.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

**Tercer.- respecte de les al·legacions formulades en este procediment**, és procedent desestimar les presentades per la Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana (RE 3888), com a entitat avaladora, basant-se en els arguments següents:

**I.** La Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana està reconeixent que les obres no s'han finalitzat, però indica que estan executades al 99,78% i resta importància a les obres pendents d'escometre, entenent injusta l'execució de l'aval.

Contestació:

És l'interés públic el que aconsella la terminació dels treballs d'urbanització pendents d'executar, tant per a garantir les càrregues i els costos d'urbanització del Programa, salvaguardant els drets dels propietaris de l'àmbit, com per a impedir un major deteriorament de l'obra ja realitzada i paralitzada des de fa més d'un any i mig, sense que empresa urbanitzadora haja resolt des de llavors els tràmits necessaris per a la finalització de les obres pendents, amb clar incompliment de les seues obligacions com a urbanitzador.

Cal emfatitzar que precisament eixe percentatge d'obra restant és el que implica que el sector no tinga connexió elèctrica, per la qual cosa no és viable la utilització i funcionament de la xarxa elèctrica instal·lada i, per consegüent, no s'està dotant les parcel·les resultants de la reparcel·lació de la condició de solar (art. 11 LUV), impeding l'atorgament de llicències d'edificació.

En este sentit, Iberdrola Distribución Eléctrica, SAU, en el seu escrit presentat el 4 de juny de 2012 (RE 9618, de 6 de juny), ha assenyalat:

Actualment no consta en IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA, SAU, cap sol·licitud de subministrament en vigor per a l'actuació urbanística del SECTOR SERRATELLA-MARGE de BORRIANA per caducitat de l'informe de condicions tecnicoeconòmiques remés a la urbanitzadora L3M CONSTRUCCIÓN, URBANISMO Y SERVICIOS, SA, sense haver aconseguir que esta procedira a la firma del conveni d'electrificació dins del termini normativament establert, havent-hi fins i tot accedit en diverses ocasions a l'ampliació del període de vigència atenent les diverses sol·licituds de pròrroga efectuades per l'empresa urbanitzadora.

**En conseqüència, esta Societat declina qualsevol vinculació sobre les possibles infraestructures elèctriques executades o que es puguen executar dins de l'àmbit de l'esmentada actuació urbanística sense l'existència prèvia d'un conveni d'electrificació en vigor que les justifique.**

Hi ha, per tant, un incompliment culpable que justifica la resolució del contracte amb confiscació de la garantia dipositada. Esta garantia, prestada en aplicació de l'article 29.8 LRAU, respon del compliment de les previsions del Programa i la seua confiscació és consubstancial a la resolució per incompliment, atés que queda provada en els antecedents de l'expedient la situació objectiva d'incompliment per part de l'urbanitzador. Així ha sigut informat en el dictamen favorable i determinant de la consellera d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient.

**II.** L'al·legant justifica la no-finalització de l'obra d'urbanització per part de L3M CONSTRUCCIÓN, URBANISMO Y SERVICIOS, SA, en la falta de subscripció del conveni d'electrificació amb Iberdrola, que implica haver de desemborsar 18.489,97 euros, sense tenir suport del consistori, que va haver d'iniciar la via de constrenyiment contra els propietaris que no han pagat.

Contestació:

Cal assenyalar respecte d'això que este Ajuntament, en data 6 d'octubre de 2011 (DOCV núm. 6661, de 29/11/11), va aprovar el document Modificació del compte de liquidació provisional del text refós del projecte de reparcel·lació forçosa del sector camí de la Serratella-camí del Marge de Burriana, i es va estimar la sol·licitud de L3M Construcción, Urbanismo y Servicios, SA, de revalorar les càrregues de l'actuació, motivat tant per la justificació





M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

d'inclusió de diferents indemnitzacions per elements incompatibles sorgides una vegada iniciada l'obra, com pel pagament d'un cànon derivat de la connexió de les instal·lacions elèctriques del sector.

No obstant això, el cobrament de les quotes d'urbanització derivades de l'esmentada modificació del compte de liquidació provisional continua exigint el compliment de l'article 163.2 de la Llei 16/2005, de 30 de desembre, urbanística valenciana (LUV), desplegat per l'article 377 del Decret 67/2006, de 19 de maig, d'aprovació del Reglament d'ordenació i gestió territorial i urbanística (ROGTU), segons el qual:

El cobrament de quotes d'urbanització ha de venir precedit per la presentació a l'Ajuntament de les certificacions parcials d'obra emeses i subscrites pel director facultatiu d'eixes obres.

L'urbanitzador, per a percebre dels propietaris el pagament de les seues retribucions, ha de presentar davant de l'administració actuant l'acreditació de les despeses generals suportades fins al moment. A este efecte, ha de ser suficient amb el fet que justifique les despeses generals derivades de la contractació de tercers.

Per això, mentre no quede acreditat en l'expedient la satisfacció de l'import que dóna lloc a la retaxació de les càrregues, no pot autoritzar-se el cobrament anticipat d'este als propietaris, havent de ser l'urbanitzador qui ho finance (art. 119.1 LUV). Així, és responsabilitat de l'urbanitzador garantir i finançar el cost de les inversions, instal·lacions, obres i compensacions necessàries per a executar el Programa (art. 29.7 LRAU). Cal fer notar, així mateix, que, segons el que preveu l'article 371 ROGTU, en relació amb el mencionat article 119 LUV 'la falta de pagament pels propietaris no legitima l'urbanitzador per a incomplir els compromisos assumits en el contracte amb l'administració actuant'.

D'altra banda, respecte a la falta de suport d'este consistori per al cobrament de les quotes, cal assenyalar que, havent sol·licitat L3M Construcció, Urbanismo y Servicios, SA, l'inici de la via de constrenyiment per impagament de quotes, **este Ajuntament ha iniciat i tramitat la totalitat de les sol·licituds**, havent finalitzat onze procediments de constrenyiment per acords de la Junta de Govern Local de dates 3 de gener de 2011, 31 de gener de 2011, 27 de juny de 2011 i 12 de març de 2012, previ desistiment exprés de la mateixa mercantil urbanitzadora; quedant pendents de resolució catorze expedients, onze dels quals es van iniciar com a conseqüència dels escrits presentats per l'urbanitzador en data 24 de març de 2013 (RE 5639, RE 5627, RE 5638, RE 5637, RE 5632, RE 5631, RE 5626, RE 5633, RE 5634, RE 5635 i RE 5636). Per això, vist que estan paralitzades les obres des del 15 de juliol de 2011, no és admissible, com a pretext de l'incompliment de les obligacions de l'urbanitzador, la inactivitat municipal.

**Quart.-** Pel que fa a les **conseqüències urbanístiques de la resolució de l'adjudicació**, són les previstes en l'article 29.13 LRAU, avui regulades en l'article 143.4 LUV.

Consta en l'expedient l'informe emés per l'enginyer de camins municipal en data 19 de juliol de 2013, del següent tenor literal:

L'art. 172 del Reglament de la LCAP estableix que en l'expedient de resolució d'un contracte les obres del qual hagen de ser continuades per un altre contractista o per la mateixa Administració s'ha d'incorporar una proposta de liquidació d'estes.

En el cas de la UE Serratella-Marge, les obres de la qual es van rebre parcialment en data 15 de juliol de 2011, les obres pendents d'executar es refereixen a les línies i elements elèctrics afectats per la posada en marxa del CT i la connexió corresponent, tal com es recull expressament en l'acta de recepció parcial.

En l'última certificació d'obres executades expedida per la Direcció d'Obres s'acredita la realització d'un percentatge del 99,78% sobre el total de les previstes en el Projecte d'urbanització, el pressupost del qual aprovat va ser d'1.947.898,89 € (EM+19%GG i BI, sense IVA).

Així, l'import de les obres executades i justificades en l'esmentada certificació núm. 12 és d'1.943.639,10 € (EM+19%GG i BI, sense IVA), que assoleix el percentatge indicat sobre el pressupost total del projecte.

En conseqüència, l'import de liquidació de les obres ja realitzades, degudament constatades i mesurades, es considera coincident amb l'esmentada quantia d'1.943.639,17 €.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

Les obres pendents d'execució, d'acord amb projecte, assolixen un cost de 4.259,72 € (EM+19%GG i BI, sense IVA). A més, per a culminar plenament l'execució de les obres del PAI han d'ultimar-se les connexions i elements elèctrics referits, l'abast i quantia dels quals està pendent de determinar i de ratificar per la companyia elèctrica, al marge d'una partida denominada 'cànon derivat de la connexió de les instal·lacions elèctriques del sector', per import de 18.489,97 €, fixada per IBERDROLA i que es va recollir en el compte de liquidació provisional.

Així, tenint en compte que en el present Programa l'obra urbanitzadora es va executar en un 99,78% sobre el total de les previstes en el Projecte d'urbanització, ha d'acordar-se la cancel·lació de la programació i incoar les actuacions necessàries per a acordar una nova programació del terreny, afectant els béns i recursos resultants de la liquidació de la programació que es cancel·la a executar la que la substitueixca.

**Cinqué.-** Pel que fa a les **conseqüències patrimonials de la resolució del contracte**, resulta aplicable al present procediment l'article 113 TRLCAP, per remissió de l'article 29.13 LRAU i tal com regula el vigent article 343 del ROGTU.

En concepte de garantia definitiva del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament del sector camí de la Serratella-camí del Marge, consta a la Tresoreria municipal aval bancari (núm. operació de Tresoreria 200500023589, de 29 de juliol de 2005) amb garantia solidària i amb vigència indefinida fins que l'Ajuntament autoritze la seua cancel·lació, per import de 187.839,60 € corresponent al deu per cent del cost de la urbanització pressupostat, IVA no inclòs.

Esta garantia, prestada en aplicació de l'article 29.8 LRAU, respon del compliment de les previsions del Programa i la seua confiscació és consubstancial a la resolució per incompliment, atés que queda provada en els antecedents de l'expedient la situació objectiva d'incompliment culpable per part de l'urbanitzador. Assenyala l'article 43.2 TRLCAP que les garanties definitives respondran dels conceptes següents:

c) De la confiscació que pugua decretar-se en els casos de resolució del contracte, d'acord amb el que s'ha establert en este o amb caràcter general en esta Llei.

Assenyala l'article 113.4 TRLCAP que 'quan el contracte es resolga per incompliment culpable del contractista li ha de ser confiscada la garantia i, a més, ha d'indemnitzar l'Administració dels danys i perjudicis ocasionats en el que excedisquen l'import de la garantia confiscada'.

Així, en els supòsits d'incompliment culpable del contractista, la confiscació de la fiança opera com a indemnització dels perjudicis, sens dubte existents però difícils de precisar, que el retard de l'obra provoca en el terreny més general de l'interés públic, però si a més pot concretar-se i quantificar-se un altre tipus de perjudicis, l'Administració està habilitada per a exigir la seua indemnització.

Traslladant este precepte a la legislació urbanística valenciana, i a l'àmbit d'un Programa d'actuació integrada on són els propietaris els que assumeixen les càrregues d'urbanització, l'article 66.6 LRAU (amb el mateix tenor literal que el vigent article 163.3 LUV) preveu que l'urbanitzador és responsable dels danys causats als propietaris o a altres persones com a conseqüència de la seua activitat o per la falta de diligència en el compliment de les seues obligacions.

És procedent, per tant, resoldre el contracte per causa imputable al contractista amb les següents conseqüències econòmiques: i) confiscació de la fiança i ii) indemnització de l'urbanitzador pels danys i perjudicis que la seua conducta incomplidora haja causat, en la mesura que excedisquen l'import de la fiança confiscada.

Per a la determinació de l'import d'estos últims, s'ha d'incoar procediment contradictori amb audiència a l'urbanitzador. En este sentit assenyala l'article 113 RLCAP que la determinació dels danys i perjudicis que haja d'indemnitzar el contractista, l'ha de dur a terme l'òrgan de contractació en una decisió motivada amb audiència prèvia d'este, atenent el retard que impliquen per a la inversió i les majors despeses que ocasione a l'administració.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

És procedent, per tant, resoldre el contracte per causa imputable al contractista, amb confiscació de la garantia dipositada en la Tresoreria municipal, en un import de 187.839,60 euros, amb la qual indemnitzar els danys ocasionats per l'incompliment contractual, entre els quals es poden citar, d'una banda, les obres d'extensió de subministrament elèctric i aquelles altres que exigisquen les companyies subministradores; la reposició de serveis elèctrics als habitatges que comptaren amb subministrament inicial; i la reposició d'aquells elements deteriorats i l'esmena dels quals no ha pogut atendre's en el procediment de recepció i garantia de les obres; i d'una altra, les despeses que comportarà l'assumpció de la gestió directa del Programa per part de l'Ajuntament (redacció del compte de liquidació definitiva del Projecte de reparcel·lació i alçament d'afeccions reals en el registre de la propietat), sense perjudici de les subsistència de responsabilitat del contractista en el que es refereix a l'import que excedisca el de la garantia confiscada.

**Sisé.-** En el present procediment de resolució contractual, en el tràmit d'audiència concedit per Decret d'1 de març de 2013 a L3M Construcciones, Urbanismo y Servicios, SA, com a urbanitzador, no ha formulat escrit d'oposició.

No obstant això, consta en l'expedient un escrit d'al·legacions de L3M Construcciones, Urbanismo y Servicios, SA, presentades en data 3 de maig de 2013 (RE 6192, de 6 de maig). Segons el seu tenor, es formulen a l'empara del que preveu l'article 79.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, que possibilita a l'interessat en tot moment al·legar els defectes de tramitació del procediment.

Respecte a este particular, s'ha contestat en el Dictamen de 12 de juny de 2013 de la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient:

Pel que fa a la incompetència manifesta, d'acord amb l'article 342 del ROGTU, 'la resolució del contracte amb fonament en les causes tipificades en els articles anteriors ha de ser disposada per l'òrgan de contractació'; per tant, la resolució ha de ser a través d'acord plenari, però **res obsta que la instrucció del procediment a la qual es refereix l'article 2 del mateix article s'inicie per resolució de l'Alcaldia**, màximament quan d'acord amb l'article 143.4 de la LUV el dictamen del Consell Superior de Territori i Urbanisme pot ser instat també per l'urbanitzador.

En relació amb la falta de notificació als propietaris, l'article 344 del ROGTU determina els supòsits en què és necessari donar audiència als propietaris i en tot cas, abans de la corresponent resolució. En el present supòsit, per l'estat d'execució de les obres, la pretensió de l'Ajuntament pareix optar per la gestió directa i finalitzar les obres, per la qual cosa no concorrien els requisits de l'article 344 i en tot cas l'audiència seria necessària abans de l'acord de resolució.

Respecte a la resta d'al·legacions relatives a la resolució contractual, el dictamen assenyala que 'les al·legacions han de qualificar-se d'extemporànies'.

**Seté.-** S'ha **complert el procediment previst** en l'article 109 RLCAP i article 342 ROGTU per a la resolució del Programa, havent-se concedit audiència a l'empresa urbanitzadora, a l'entitat avaladora i als propietaris inclosos en l'àmbit, i constant en l'expedient el dictamen favorable de la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient de 12 de juny de 2013 i el dictamen del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana de 23 d'octubre de 2013, tenint en compte que el contractista ha formulat oposició.

Així mateix, s'han complert els terminis màxims de tramitació del procediment, segons resulta de la DA 7a RLCAP en relació amb l'article 42.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, havent estat suspès el transcurs del termini màxim legal per a resoldre el procediment des del 8 d'abril de 2013 fins al 12 de juliol de 2013, data en què es va rebre el dictamen preceptiu de la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient; i des del 26 de juliol de 2013 fins al 28 d'octubre de 2013, data en què s'ha rebut el dictamen del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana.

**Per tot allò que s'ha exposat**, vist l'informe proposta de la cap de la Secció II i de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, el Ple d'este Ajuntament, com a òrgan competent, ACORDA:



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

**PRIMER.- Desestimar** les alegacions formulades en data 21 de març de 2013 (RE 3888) per Sr. Fernando Balmaseda Jorda, en qualitat d'apoderat de la Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana, pels motius assenyalats en la part expositiva del present acord.

**SEGON.- Inadmetre** les alegacions formulades en data 3 de maig de 2013 (RE 6192, de 6 de maig) per Sr. Vicente Martí Ferrer, en representació de L3M Construcción, Urbanismo y Servicios, SA, per extemporànies, desestimant les relatives als defectes procedimentals, pels motius assenyalats en el dictamen de 12 de juny de 2013 de la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient, transcrit en la part expositiva del present acord.

**TERCER.- De conformitat** amb el dictamen favorable de la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient, de 12 de juny de 2013, i escoltat el Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, **resoldre el Conveni urbanístic subscrit el 29 de juliol de 2005 entre este Ajuntament i la mercantil L3M CONSTRUCCIÓN, URBANISMO Y SERVICIOS, SA**, amb CIF A-97.127.203 i domicili a l'efecte de notifikacions a l'av. dels Treballadors, 4, polígon Forn Alcedo de València, rescindint l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament del sector camí de la Serratella-camí del Marge del Pla general de Burriana, atés que queda acreditat en l'expedient l'incompliment culpable de les seues obligacions contractuals, concorrent la causes de resolució prevista en l'article 111.e del text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques.

**QUART.- Confiscar** la garantia de promoció dipositada per L3M CONSTRUCCIÓN, URBANISMO Y SERVICIOS, SA, en data 29 de juliol de 2005 amb motiu de l'adjudicació del Programa d'actuació integrada per al desenvolupament del sector camí de la Serratella-camí del Marge, per import de 187.839,60 euros, a fi d'indemnitzar a esta Administració i als propietaris dels danys i perjudicis causats per l'incompliment culpable de les seues obligacions com a urbanitzador.

**CINQUÉ.- Cancel·lar** la programació de l'àmbit del sector camí de la Serratella-camí del Marge aprovat per acord plenari de 7 de juliol de 2005 i **incoar** les actuacions necessàries per a acordar una nova programació del sector camí de la Serratella-camí del Marge, afectant els béns i recursos resultants de la liquidació de la programació cancel·lada a executar la que la substituïska.

**SISÉ.- Iniciar** els tràmits per a la liquidació de l'obra d'urbanització del sector camí de la Serratella-camí del Marge, concedint a L3M CONSTRUCCIÓN, URBANISMO Y SERVICIOS, SA, un període d'audiència de DEU DIES naturals, comptadors de la recepció del present, perquè preste la seua conformitat o manifeste els inconvenients que crega oportuns a la proposta de liquidació informada per l'enginyer de camins municipal el 19 de juliol de 2013 i transcrita en la part expositiva d'este acord.

**SETÉ.- Comunicar** al Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana el present acord, en compliment del que preveu l'article 7 del Reglament d'eixe Consell, aprovat per Decret del Govern Valencià 138/1996, de 16 de juliol.

**VUITÉ.-** Una vegada siga ferm en via administrativa el present acord, **remetre'n** certificat a la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient, per a la seua constància i publicitat en el Registre d'Urbanisme de la Comunitat Valenciana, d'acord amb el que preveuen els articles 343, 581 i 585 del Decret 67/206, de 19 de maig, pel qual s'aprova el Reglament d'ordenació i gestió territorial i urbanística.

**NOVÉ.- Notificar** este acord als interessats en l'expedient, significant-los que contra este es pot interposar, en el termini d'un mes comptador de la seua notificació, recurs potestatiu de reposició davant del Ple d'este Ajuntament o, en el termini de dos mesos, recurs contenciós administratiu davant de la sala d'esta jurisdicció del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, de conformitat amb allò que disposen l'article 116.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol."

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sra. Aguilera (dues), Sr. Granell (dues).

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho declara l'Alcaldia Presidència.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

**7.- INADMISSIÓ, SI ESCAU, DEL RECURS DE REPOSICIÓ PRESENTAT PER SR. VICENTE GUEROLA PERIS I SRA. ANA MARÍA GARÍ CASTRILLO; SR. JOSÉ VENTURA SERRA I SRA. JOSEFINA CHORDÁ SAFONT; SRA. PAOLA TELLOLS BARRIONUEVO I SRA. CARMEN TELLOLS LÓPEZ; SR. ANTONIO RENAU TRAVER I SRA. ASUNCIÓN REDONDO MARCHANTE; SRA. DOLORES TORMOS MAS I SR. VICENTE MAS I SR. VICENTE JOSÉ PIPOLLS TORMOS I SRA. DOLORES DE LA FUENTE MOCHALES, SR. LUIS MIGUEL MOLÓN DE LA FUENTE I SRA. MARÍA DOLORES MOLLÓN DE LA FUENTE, CONTRA L'ACORD DEL PLE D'ESTE AJUNTAMENT DE 3 DE GENER DE 2013, D'APROVACIÓ DEL PLA DE REFORMA INTERIOR I MODIFICAT DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DE LA UNITAT D'EXECUCIÓ A-11 (Àrea II. Neg. Urbanisme)**

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del següent tenor literal:

**“Vist l'escrit presentat en data 11 de març de 2013 (RE 3451) per Sr. Vicente Guerola Peris i Sra. Ana María Garí Castrillo; Sr. José Ventura Serra i Sra. Josefina Chordá Safont; Sra. Paola Tellols Barrionuevo i Sra. Carmen Tellols López; Sr. Antonio Renau Traver i Sra. Asunción Redondo Marchante; Sra. Dolores Tormos Mas i Sr. Vicente José Ripoll Tormos i Sra. Dolores de la Fuente Mochales, Sr. Luis Miguel Mollón de la Fuente i Sra. María Dolores Mollón de la Fuente** pel qual, com a propietaris de finques incloses en la unitat d'execució A-11, interposen recurs de reposició contra l'acord del Ple d'este Ajuntament de 3 de gener de 2013 que va estimar, va desestimar o va inadmetre les al·legacions formulades en el període d'informació pública i, en conseqüència, va aprovar el Pla de reforma interior i del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu número 2 de Castelló.

**Vist** que en l'esmentat escrit els recurrents, juntament amb la interposició del recurs de reposició, van sol·licitar la suspensió de l'execució de l'acte impugnat 'per concórrer la circumstància que l'execució produiria danys de difícil reparació, a més de perdre la finalitat legítima del recurs'.

**Vist** que de les dades que consten en l'expedient resulta que l'esmentat acord plenari de 3 de gener de 2013 va ser notificat als recurrents en les dates següents:

- A Sr. Vicente Guerola Peris i Sra. Ana María Garí Castrillo, el 6 de febrer de 2013.
- A Sr. José Ventura Serra i Sra. Josefina Chordá Safont, el 28 de gener de 2013.
- A Sra. Paola Tellols Barrionuevo, el 28 de gener de 2013.
- A Sra. Carmen Tellols López, el 26 de gener de 2013.
- A Sr. Antonio Renau Traver i Sra. Asunción Redondo Marchante, el 23 de gener de 2013.
- A Sra. Dolores Tormos Mas i Sr. Vicente José Ripoll Tormos, el 4 de febrer de 2013.
- A Sra. Dolores de la Fuente Mochales, Sr. Luis Miguel Mollón de la Fuente i Sra. María Dolores Mollón de la Fuente, l'1 de febrer de 2013.

**Atés:**

**Primer.-** D'acord amb el que preveu l'article 117 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i procediment administratiu comú (d'ara endavant LRJPAC), el termini per a la interposició del recurs de reposició ha de ser d'un mes, comptador de la notificació de l'acte exprés que es recorre, de manera que, havent-se presentat el recurs l'11 de març de 2013, cal concloure que no s'ha impugnat l'acord de 3 de gener de 2013 dins del termini i la forma escaient, i és **procedent la seua inadmissió per extemporaneïtat**.

**Segon.-** L'acord de 3 de gener de 2013 impugnat aprovava en el mateix acte un Pla de reforma interior i un modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007.

**No s'ha d'admetre, per improcedent, el recurs de reposició presentat respecte d'aquells extrems que impugnen l'aprovació del Pla de reforma interior de la unitat d'execució A-11**, ja que l'esmentat recurs administratiu no és possible contra les disposicions administratives de caràcter general, com són els instruments de planejament.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

Així ho prohibeix l'art. 107.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i procediment administratiu comú (d'ara endavant LRJPAC), que ha sigut analitzat pel Tribunal Suprem, i que servisca d'exemple la sentència que se cita, en els termes següents:

Sobre el caràcter normatiu dels plans d'urbanisme no cal abundar, n'hi ha prou amb assenyalar que esta qüestió atrau un consens general entre la doctrina científica i la jurisprudència d'este Tribunal que des d'antic declara que estem davant de normes jurídiques que tenen rang formal reglamentari. De manera que, amb caràcter general i pel que afecta el contingut de la norma, no és susceptible de ser objecte de recurs en via administrativa, com preveu l'article 107.3 de la Llei 30/1992. [...]

Certament, el règim d'impugnació directa dels esmentats instruments d'ordenació urbana es troba, com ja hem avançat, sotmés a l'expressa prohibició de l'article 107.3 de la Llei 30/1992, al tenor del qual "(...) contra les disposicions administratives de caràcter general no pot interposar-se recurs en via administrativa". De manera que l'indicat precepte consagra un règim jurídic per a qüestionar la legalitat de les disposicions administratives, els reglaments, que exclou la interposició de recurs administratiu, per la qual cosa ha d'acudir-se directament a la via contenciosa administrativa [...]. (STS d'11 de desembre de 2009. Rec. cassació 5100/2005)

**Tercer.-** Respecte a la impugnació de l'aprovació del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada, cal assenyalar que **l'esmentat acord s'adopta en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu número 2 de Castelló (po 191/2005).**

L'esmentada resolució judicial estima el recurs contenciós administratiu interposat per Sr. Miguel Vicente Francisco Avivar, Sr. José Centelles Arnau, Sr. José Gil Vivas i Sra. Sara Blasco Torres contra l'acord del Ple de 5 de maig de 2005 -de desestimació del recurs de reposició presentat contra l'acord de 3 de març de 2005 d'aprovació del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11-, 'declarant la resolució objecte de recurs contrària a dret en l'extrem en què inclou les parcel·les dels demandants, reconeixent com a jurídica individualitzada per a cada un dels actors el dret al reintegrament de les quanties abonades en concepte de quotes d'urbanització així com les quotes de manteniment dels avals subscrits per cada un d'ells per a atendre el pagament de les quotes d'urbanització, i la cancel·lació de les càrregues o afeccions que, com a conseqüència de la inscripció del Projecte de reparcel·lació en el Registre de la Propietat, s'hagen practicat en les finques de titularitat dels actors'. Esta sentència va ser confirmada en apel·lació per la Secció Primera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en Sentència núm. 917, de 30 de juny de 2009 (AP/1/247/2008).

A fi d'excloure les parcel·les dels actors de la reparcel·lació, s'ha tramitat un modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 que veu minvada la seua superfície en 4.134,93 m<sup>2</sup>, corresponents a les finques aportades 71, 72, 73, 74 i 75 dels actors. L'àmbit de la unitat d'execució A-11 passa de tenir una superfície de 42.499,00 m<sup>2</sup> a tenir 38.364,07 m<sup>2</sup>, incrementant-se, en conseqüència i en execució d'una sentència ferma, el percentatge de participació de la resta de propietaris de l'àmbit en la liquidació de les càrregues d'urbanització.

Així mateix, atés que quan es va dictar la sentència núm. 260 el Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 ja havia produït els seus efectes havent-se subrogat les finques resultants per les aportades, la decisió judicial que declarava contrari a dret la inclusió dels demandants en la reparcel·lació ha exigít que tres propietaris, que van satisfer les seues càrregues d'urbanització i van obtenir les seues adjudicacions superposades a les parcel·les que han de ser excloses (finques existents M-1-3; M-5-3 i M-5-4, segons terminologia del mateix Projecte), han sigut reubicats en una altra localització de la unitat d'execució per a deixar lliures les parcel·les 71, 72, 73, 74 i 75, adjudicant les finques resultants M-1-3, M-1-4A i M-1-4B i compensant així mateix diferències d'adjudicació.

Plantejat recurs de reposició contra l'acte administratiu aprovatori de la modificació del projecte de reparcel·lació, cal assenyalar que la jurisprudència entén, amb vista a garantir la tutela judicial efectiva, que els actes administratius dictats en execució de sentències no són impugnables en un nou procés, podent plantejar-se i resoldre's en el tràmit d'execució les qüestions relatives a una execució fraudulenta o simulada de la decisió judicial, si això suposa un incompliment efectiu de la sentència.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

Els arguments utilitzats pels recurrents per a la impugnació de l'acord de 3 de gener de 2013, d'aprovació del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11, qüestionen l'actuació d'este Ajuntament en l'execució de la Sentència núm. 260 i van ser expressament i motivadament desestimats en l'acord ara objecte de recurs.

És als òrgans jurisdiccionals de l'ordre contenciós administratiu als quals correspon l'execució de les sentències, d'acord amb el procediment específic de l'incident d'execució de sentències previst en l'article 109 de la Llei de la jurisdicció contenciosa administrativa, que pot ser plantejat no sols per esta Administració o per les parts que van comparèixer en el procés principal, sinó pels 'afectats per la decisió' (interlocutòria del TS de 23 de febrer de 2005).

D'esta manera, tenint en compte que l'acord impugnat va oferir la possibilitat de la interposició del recurs potestatiu de reposició, atesa la naturalesa administrativa de l'acte d'aprovació del Projecte de reparcel·lació, però vist que el recurs interposat no qüestiona els aspectes formals del mateix acte d'aprovació sinó les determinacions del contingut del modificat del Projecte de reparcel·lació, és procedent la seua inadmissió, tenint en compte que la potestat de fer executar les sentències 'correspon exclusivament als jutjats i tribunals d'este ordre jurisdiccional, i el seu exercici competeix a aquell que haja conegut de l'assumpte en primera o única instància' (art. 103.1 LJCA).

En este sentit, assenyala el Tribunal Suprem, resumint la doctrina constitucional sobre el procés incidental d'execució de sentències:

D'acord amb el principi d'exclusivitat jurisdiccional que reconeix l'article 117.3 CE i d'obligatorietat de compliment de les sentències i resolucions fermes dels òrgans judicials, que incorpora l'article 118 CE, han d'interpretar-se els articles 103 i següents de la LCJA en el sentit que no atribueixen cap potestat a l'Administració per a l'execució de les sentències en l'àmbit contenciós administratiu, que corresponen als tribunals d'este ordre jurisdiccional, sinó que confereixen una simple funció, la de compliment d'allò que ha ordenat el tribunal competent en el si del procés d'execució de la decisió.

[...]

I com que les actuacions que puguen reputar-se contràries a la decisió, encara que siga intentant l'encadenament successiu de recursos, afecten el principi d'intangibilitat de les sentències i el dret a la tutela judicial efectiva, el Ple d'esta Sala, en la Sentència de 27 de novembre de 2006, ha assenyalat que '... l'article 103-4 de la Llei jurisdiccional estableix que 'han de ser nuls de ple dret els actes i disposicions contraris als pronunciaments de les sentències, que es dicten amb la finalitat d'eludir-ne el compliment', i afegeix l'ordinal 5é del mateix precepte que l'òrgan jurisdiccional al qual corresponga l'execució de la sentència ha de declarar, a instància de part, la nul·litat dels actes i disposicions a què es refereix l'apartat anterior, pels tràmits previstos en els apartats 2 i 3 de l'article 109, llevat que no tinguera competència per a això d'acord amb el que disposa esta Llei'. Més concretament, l'article 108, referit a les sentències que condemnen l'Administració a realitzar una activitat o a dictar un acte (com és el cas que ara examinem), estableix en el seu apartat 2n que 'si l'Administració realitzara alguna activitat que contravinguera els pronunciaments de la decisió, el jutge o tribunal, a instància dels interessats, ha de procedir a reposar la situació a l'estat exigít per la decisió i ha de determinar els danys i perjudicis que ocasionara l'incompliment'.

És evident que estos preceptes que acabem de transcriure permeten la promoció d'incident quan l'activitat d'execució s'ha dut a terme, bé que en sentit contrari als pronunciaments de la decisió. La ràtio d'esta previsió legal és clara: es tracta d'evitar (amb vista al millor atorgament d'una tutela judicial efectiva sense dilacions ni entorpiraments) l'encadenament successiu de nous recursos contenciosos administratius en relació amb el mateix assumpte, facilitant que en el curs del mateix procés pugua revisar-se si l'activitat d'execució de la sentència ha sigut en veritat respectuosa amb el que s'ha resolt o si s'ha apartat de la decisió sota la només aparent cobertura d'un acatament merament formal.

(Sentència de 27 de maig de 2008, rec. 2648/2006)

Atés que, sol·licitada pels recurrents en el mateix escrit del recurs la suspensió de l'execució de l'acte impugnat 'per concórrer la circumstància que l'execució produiria danys de difícil reparació, a més de perdre la finalitat legítima del recurs', és procedent la seua desestimació tenint en compte que, d'una banda i com s'ha justificat, la suspensió s'insta per a garantir la resolució d'un recurs formulat extemporàniament; i, d'altra banda, perquè per tal que la suspensió poguera estimar-se és necessari, segons l'article 111.2 de la Llei 30/1992, que s'irroguen danys i perjudicis al recurrent i que els esmentats danys tinguen la condició d'irreparables o de difícil reparació, sense que en la sol·licitud de suspensió s'haja acreditat cap d'estes dues premisses.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

Per tot això, vist l'informe jurídic proposta de la cap de la Secció II, el Ple d'este Ajuntament, com a òrgan competent en virtut del que preveu l'article 116 de la Llei 30/1992, i de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, **ACORDA:**

**Primer.- Inadmetre**, per extemporani i improcedent, el recurs de reposició presentat en data 11 de març de 2013 (RE 3451) per Sr. Vicente Guerola Peris i Sra. Ana María Garí Castrillo; Sr. José Ventura Serra i Sra. Josefina Chordá Safont; Sra. Paola Tellols Barrionuevo i Sra. Carmen Tellols López; Sr. Antonio Renau Traver i Sra. Asunción Redondo Marchante; Sra. Dolores Tormos Mas i Sr. Vicente José Ripoll Tormos i Sra. Dolores de la Fuente Mochales, Sr. Luis Miguel Mollón de la Fuente i Sra. María Dolores Mollón de la Fuente, com a propietaris de finques incloses a la unitat d'execució A-11, contra l'acord del Ple d'este Ajuntament de 3 de gener de 2013 que va estimar, va desestimar o va inadmetre les al·legacions formulades en el període d'informació pública i, en conseqüència, va aprovar el Pla de reforma interior i del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu número 2 de Castelló.

**Segon.- Declarar** que no pertoca adoptar la suspensió de l'execució de l'acord plenari de 3 de gener de 2013, pels motius assenyalats en la part expositiva del present acord.

**Tercer.- Notificar** el present acte als interessats, significant-los que contra este poden interposar, en el termini de dos mesos, recurs contenciós administratiu davant del jutjat d'esta jurisdicció de Castelló de la Plana, de conformitat amb allò que disposa l'article 116.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol."

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho declara l'Alcaldia Presidència.

## **8.- INADMISSIÓ, SI ESCAU, DEL RECURS DE REPOSICIÓ PRESENTAT PER SRA. CRISTINA CARRASCO PARRA CONTRA L'ACORD D'ESTE AJUNTAMENT DE 3 DE GENER DE 2013 D'APROVACIÓ DEL PLA DE REFORMA INTERIOR I MODIFICAT DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DE LA UNITAT D'EXECUCIÓ A-11 (Àrea II. Neg. Urbanisme)**

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del següent tenor literal:

"Vist l'escrit presentat en data 7 de març de 2013 (RE 3281) per Sra. Cristina Carrasco Parra pel qual, com a propietària d'una finca inclosa a la unitat d'execució A-11, va interposar recurs de reposició contra l'acord del Ple d'este Ajuntament de 3 de gener de 2013 que va estimar, va desestimar o va inadmetre les al·legacions formulades en el període d'informació pública i, en conseqüència, va aprovar el Pla de reforma interior i del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu número 2 de Castelló.

Vist que de les dades que consten en l'expedient resulta que l'esmentat acord plenari de 3 de gener de 2013 va ser notificat a la recurrent el 31 de gener de 2013.

Atés:

**Primer.-** D'acord amb el que preveu l'article 117 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i procediment administratiu comú (d'ara endavant LRJPAC), el termini per a la interposició del recurs de reposició ha de ser d'un mes, comptador de la notificació de l'acte exprés contra el qual es recorre, de manera que havent-se presentat el recurs el 7 de març de 2013 cal concloure que no s'ha impugnat l'acord de 3 de gener de 2013 dins del termini i la forma escaient, per la qual cosa **és procedent la seua inadmissió per extemporaneïtat.**





M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

**Segon.-** L'acord objecte de recurs aprovava en el mateix acte un Pla de reforma interior i un modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007.

**No s'ha d'admetre, per improcedent, el recurs de reposició presentat respecte d'aquells extrems que impugnen l'aprovació del Pla de reforma interior de la unitat d'execució A-11,** ja que l'esmentat recurs administratiu no és possible contra les disposicions administratives de caràcter general, com són els instruments de planejament.

Així ho prohibeix l'art. 107.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i procediment administratiu comú (d'ara endavant LRJPAC), que ha sigut analitzat pel Tribunal Suprem, i que servisca d'exemple la Sentència que s'esmenta, en els termes següents:

Sobre el caràcter normatiu dels plans d'urbanisme no cal abundar, n'hi ha prou amb assenyalar que esta qüestió atrau un consens general entre la doctrina científica i la jurisprudència d'este Tribunal que des d'antic declara que estem davant de normes jurídiques que tenen rang formal reglamentari. De manera que, amb caràcter general i pel que afecta el contingut de la norma, no és susceptible de ser objecte de recurs en via administrativa, com preveu l'article 107.3 de la Llei 30/1992. [...]

Certament, el règim d'impugnació directa dels esmentats instruments d'ordenació urbana es troba, com ja hem avançat, sotmés a l'expressa prohibició de l'article 107.3 de la Llei 30/1992, al tenor del qual "(...) contra les disposicions administratives de caràcter general no pot interposar-se recurs en via administrativa". De manera que l'indicat precepte consagra un règim jurídic per a qüestionar la legalitat de les disposicions administratives, els reglaments, que exclou la interposició de recurs administratiu, per la qual cosa ha d'acudir-se directament a la via contenciosa administrativa [...]. (STS d'11 de desembre de 2009. Rec. cassació 5100/2005)

**Tercer.-** Respecte a la impugnació de l'aprovació del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada, cal assenyalar que **l'esmentat acord s'adopta en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu número 2 de Castelló (po 191/2005).**

L'esmentada resolució judicial estima el recurs contenciós administratiu interposat per Sr. Miguel Vicente Francisco Avivar, Sr. José Centelles Arnau, Sr. José Gil Vivas i Sra. Sara Blasco Torres contra l'acord del Ple de 5 de maig de 2005 -de desestimació del recurs de reposició presentat contra l'acord de 3 de març de 2005 d'aprovació del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11-, 'declarant la resolució objecte de recurs contrària a dret en l'extrem en què inclou les parcel·les dels demandants, reconeixent com a jurídica individualitzada per a cada un dels actors el dret al reintegrament de les quanties abonades en concepte de quotes d'urbanització així com les quotes de manteniment dels avals subscrits per cada un d'ells per a atendre el pagament de les quotes d'urbanització, i la cancel·lació de les càrregues o afeccions que, com a conseqüència de la inscripció del Projecte de reparcel·lació en el Registre de la Propietat, s'hagen practicat en les finques de titularitat dels actors'. Esta sentència va ser confirmada en apel·lació per la Secció Primera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en Sentència núm. 917, de 30 de juny de 2009 (AP/1/247/2008).

A fi d'excloure les parcel·les dels actors de la reparcel·lació, s'ha tramitat un modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 que veu minvada la seua superfície en 4.134,93 m<sup>2</sup>, corresponents a les finques aportades 71, 72, 73, 74 i 75 dels actors. L'àmbit de la unitat d'execució A-11 passa de tenir una superfície de 42.499,00 m<sup>2</sup> a tenir 38.364,07 m<sup>2</sup>, incrementant-se, en conseqüència i en execució d'una sentència ferma, el percentatge de participació de la resta de propietaris de l'àmbit en la liquidació de les càrregues d'urbanització.

Així mateix, atés que quan es va dictar la sentència núm. 260 el Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 ja havia produït els seus efectes havent-se subrogat les finques resultants per les aportades, la decisió judicial que declarava contrari a dret la inclusió dels demandants en la reparcel·lació ha exigít que tres propietaris, que van satisfer les seues càrregues d'urbanització i van obtenir les seues adjudicacions superposades a les parcel·les que han de ser excloses (finques existents M-1-3; M-5-3 i M-5-4, segons terminologia del mateix Projecte), han sigut reubicats en una altra localització de la unitat d'execució per a deixar lliures les parcel·les 71, 72, 73, 74 i 75, adjudicant les finques resultants M-1-3, M-1-4A i M-1-4B i compensant així mateix diferències d'adjudicació.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

Plantejat recurs de reposició contra l'acte administratiu aprovatori de la modificació del projecte de reparcel·lació, cal assenyalar que la jurisprudència entén, amb vista a garantir la tutela judicial efectiva, que els actes administratius dictats en execució de sentències no són impugnables en un nou procés, podent plantejar-se i resoldre's en el tràmit d'execució les qüestions relatives a una execució fraudulenta o simulada de la decisió judicial, si això suposa un incompliment efectiu de la sentència.

Els arguments utilitzats pels recurrents per a la impugnació de l'acord de 3 de gener de 2013, d'aprovació del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11, qüestionen l'actuació d'este Ajuntament en l'execució de la Sentència núm. 260 i van ser expressament i motivadament desestimats en l'acord ara objecte de recurs.

És als òrgans jurisdiccionals de l'ordre contenciós administratiu als quals correspon l'execució de les sentències, d'acord amb el procediment específic de l'incident d'execució de sentències previst en l'article 109 de la Llei de la jurisdicció contenciosa administrativa, que pot ser plantejat no sols per esta Administració o per les parts que van comparéixer en el procés principal, sinó pels 'afectats per la decisió' (interlocutòria del TS de 23 de febrer de 2005).

D'esta manera, tenint en compte que l'acord impugnat va oferir la possibilitat de la interposició del recurs potestatiu de reposició, atesa la naturalesa administrativa de l'acte d'aprovació del Projecte de reparcel·lació, però vist que el recurs interposat no qüestiona els aspectes formals del mateix acte d'aprovació sinó les determinacions del contingut del modificat del Projecte de reparcel·lació, és procedent la seua inadmissió, tenint en compte que la potestat de fer executar les sentències 'correspon exclusivament als jutjats i tribunals d'este ordre jurisdiccional, i el seu exercici competeix a aquell que haja conegut de l'assumpte en primera o única instància' (art. 103.1 LJCA).

En este sentit, assenyalava el Tribunal Suprem, resumint la doctrina constitucional sobre el procés incidental d'execució de sentències:

D'acord amb el principi d'exclusivitat jurisdiccional que reconeix l'article 117.3 CE i d'obligatorietat de compliment de les sentències i resolucions fermes dels òrgans judicials, que incorpora l'article 118 CE, han d'interpretar-se els articles 103 i següents de la LCJA en el sentit que no atribueixen cap potestat a l'Administració per a l'execució de les sentències en l'àmbit contenciós administratiu, que corresponen als tribunals d'este ordre jurisdiccional, sinó que confereixen una simple funció, la de compliment d'allò que ha ordenat el tribunal competent en el si del procés d'execució de la decisió.

[...]

I com que les actuacions que puguen reputar-se contràries a la decisió, encara que siga intentant l'encadenament successiu de recursos, afecten el principi d'intangibilitat de les sentències i el dret a la tutela judicial efectiva, el Ple d'esta Sala, en la Sentència de 27 de novembre de 2006, ha assenyalat que '... l'article 103-4 de la Llei jurisdiccional estableix que 'han de ser nuls de ple dret els actes i disposicions contraris als pronunciaments de les sentències, que es dicten amb la finalitat d'eludir-ne el compliment', i afegeix l'ordinal 5é del mateix precepte que l'òrgan jurisdiccional al qual corresponga l'execució de la sentència ha de declarar, a instància de part, la nul·litat dels actes i disposicions a què es refereix l'apartat anterior, pels tràmits previstos en els apartats 2 i 3 de l'article 109, llevat que no tinguera competència per a això d'acord amb el que disposa esta Llei'. Més concretament, l'article 108, referit a les sentències que condemnen l'Administració a realitzar una activitat o a dictar un acte (com és el cas que ara examinem), estableix en el seu apartat 2n que 'si l'Administració realitzara alguna activitat que contravinguera els pronunciaments de la decisió, el jutge o tribunal, a instància dels interessats, ha de procedir a reposar la situació a l'estat exigít per la decisió i ha de determinar els danys i perjudicis que ocasionara l'incompliment'.

És evident que estos preceptes que acabem de transcriure permeten la promoció d'incident quan l'activitat d'execució s'ha dut a terme, bé que en sentit contrari als pronunciaments de la decisió. La ràtio d'esta previsió legal és clara: es tracta d'evitar (amb vista al millor atorgament d'una tutela judicial efectiva sense dilacions ni entorpiraments) l'encadenament successiu de nous recursos contenciosos administratius en relació amb el mateix assumpte, facilitant que en el curs del mateix procés pugua revisar-se si l'activitat d'execució de la sentència ha sigut en veritat respectuosa amb el que s'ha resolt o si s'ha apartat de la decisió sota la només aparent cobertura d'un acatament merament formal. (Sentència de 27 de maig de 2008, rec. 2648/2006)



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

Per tot això és **procedent la inadmissió per improcedència** del recurs presentat contra l'acte d'aprovació del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada en execució de sentència ferma.

**Per tot això**, vist l'informe jurídic proposat de la cap de la Secció II, el Ple d'este Ajuntament, com a òrgan competent en virtut del que preveu l'article 116 de la Llei 30/1992, i de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, ACORDA:

**Primer.- Inadmetre**, per extemporani i improcedent, el recurs de reposició presentat en data 7 de març de 2013 (RE 3281) per Sra. Cristina Carrasco Parra com a propietària d'una finca inclosa a la unitat d'execució A-11, contra l'acord del Ple d'este Ajuntament de 3 de gener de 2013 que va estimar, va desestimar o va inadmetre les al·legacions formulades en el període d'informació pública i, en conseqüència, va aprovar el Pla de reforma interior i del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu número 2 de Castelló.

**Segon.- Notificar** el present acord a la interessada, significant-li que contra este pot interposar, en el termini de dos mesos, recurs contenciós administratiu davant del jutjat d'esta jurisdicció de Castelló de la Plana, de conformitat amb allò que disposen l'article 116.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol."

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho declara l'Alcaldia Presidència.

### **9.- INADMISSIÓ, SI ESCAU, DEL RECURS DE REPOSICIÓ PRESENTAT PER SR. FRANCISCO SAURA DELGADO CONTRA L'ACORD D'ESTE AJUNTAMENT DE 3 DE GENER DE 2013 D'APROVACIÓ DEL PLA DE REFORMA INTERIOR I MODIFICAT DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DE LA UNITAT D'EXECUCIÓ A-11 (Àrea II. Neg. Urbanisme)**

La Secretaria dona compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del següent tenor literal:

**"Vist** l'escrit presentat en data 7 de març de 2013 (RE 3282) per Sr. Francisco Saura Delgado, pel qual va interposar recurs de reposició contra l'acord del Ple d'este Ajuntament de 3 de gener de 2013 que va estimar, va desestimar o va inadmetre les al·legacions formulades en el període d'informació pública i, en conseqüència, va aprovar el Pla de reforma interior i del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu número 2 de Castelló.

**Vist** que en el recurs presentat se sol·licita:

Primer.- Que es declare nul el Projecte de reforma interior i Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11, excloent la finca propietat de la compareixent del Projecte de reparcel·lació i el reintegrament de les quotes d'urbanització satisfetes.

Segon.- En cas que no s'admeta l'anterior petició, que es procedisca a redactar el Pla de reforma interior i Projecte de reparcel·lació, fixant la valoració real dels serveis urbanístics del carrer de l'Alcúdia de Veo actualitzats a l'any 2004, exonerant el pagament de quotes d'urbanització addicionals en no ser repercutibles les indemnitzacions que s'assenyalen en els projectes exposats al públic.

Tercer.- Es torne al recurrent l'aval presentat al seu dia davant de l'Ajuntament per import de 6.565,00 € en concepte de 'dipòsit d'aval com a garantia de pagament per les quantitats que se li pogueren reclamar per la liquidació de quotes de l'A-11'.

**Atés:**

**Primer.-** L'acord de 3 de gener de 2013 impugnat aprovava en el mateix acte un Pla de reforma interior i un modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

**No s'ha d'admetre, per improcedent, el recurs de reposició presentat respecte d'aquells extrems que impugnen l'aprovació del Pla de reforma interior de la unitat d'execució A-11**, ja que l'esmentat recurs administratiu no és possible contra les disposicions administratives de caràcter general, com són els instruments de planejament.

Així ho prohibeix l'art. 107.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i procediment administratiu comú (d'ara endavant LRJPAC), que ha sigut analitzat pel Tribunal Suprem, i que servisca d'exemple la sentència que se cita, en els termes següents:

Sobre el caràcter normatiu dels plans d'urbanisme no cal abundar, n'hi ha prou amb assenyalar que esta qüestió atrau un consens general entre la doctrina científica i la jurisprudència d'este Tribunal que des d'antic declara que estem davant de normes jurídiques que tenen rang formal reglamentari. De manera que, amb caràcter general i pel que afecta el contingut de la norma, no és susceptible de ser objecte de recurs en via administrativa, com preveu l'article 107.3 de la Llei 30/1992. [...]

Certament, el règim d'impugnació directa dels esmentats instruments d'ordenació urbana es troba, com ja hem avançat, sotmés a l'expressa prohibició de l'article 107.3 de la Llei 30/1992, al tenor del qual "(...) contra les disposicions administratives de caràcter general no pot interposar-se recurs en via administrativa". De manera que l'indicat precepte consagra un règim jurídic per a qüestionar la legalitat de les disposicions administratives, els reglaments, que exclou la interposició de recurs administratiu, per la qual cosa ha d'acudir-se directament a la via contenciosa administrativa [...]. (STS d'11 de desembre de 2009. Rec. cassació 5100/2005)

**Segon.-** Respecte a la impugnació de l'aprovació del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada, cal assenyalar que **l'esmentat acord s'adopta en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu número 2 de Castelló (po 191/2005)**.

L'esmentada resolució judicial estima el recurs contenciós administratiu interposat per Sr. Miguel Vicente Francisco Avivar, Sr. José Centelles Arnau, Sr. José Gil Vivas i Sra. Sara Blasco Torres contra l'acord del Ple de 5 de maig de 2005 -de desestimació del recurs de reposició presentat contra l'acord de 3 de març de 2005 d'aprovació del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11-, 'declarant la resolució objecte de recurs contrària a dret en l'extrem en què inclou les parcel·les dels demandants, reconeixent com a jurídica individualitzada per a cada un dels actors el dret al reintegrament de les quanties abonades en concepte de quotes d'urbanització així com les quotes de manteniment dels avals subscrits per cada un d'ells per a atendre el pagament de les quotes d'urbanització, i la cancel·lació de les càrregues o afeccions que, com a conseqüència de la inscripció del Projecte de reparcel·lació en el Registre de la Propietat, s'hagen practicat en les finques de titularitat dels actors'. Esta sentència va ser confirmada en apel·lació per la Secció Primera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en Sentència núm. 917, de 30 de juny de 2009 (AP/1/247/2008).

A fi d'excloure les parcel·les dels actors de la reparcel·lació, s'ha tramitat un modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 que veu minvada la seua superfície en 4.134,93 m<sup>2</sup>, corresponents a les finques aportades 71, 72, 73, 74 i 75 dels actors. L'àmbit de la unitat d'execució A-11 passa de tenir una superfície de 42.499,00 m<sup>2</sup> a tenir 38.364,07 m<sup>2</sup>, incrementant-se, en conseqüència i en execució d'una sentència ferma, el percentatge de participació de la resta de propietaris de l'àmbit en la liquidació de les càrregues d'urbanització.

Així mateix, atés que quan es va dictar la sentència núm. 260 el Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 ja havia produït els seus efectes havent-se subrogat les finques resultants per les aportades, la decisió judicial que declarava contrari a dret la inclusió dels demandants en la reparcel·lació ha exigít que tres propietaris, que van satisfer les seues càrregues d'urbanització i van obtenir les seues adjudicacions superposades a les parcel·les que han de ser excloses (finques existents M-1-3; M-5-3 i M-5-4, segons terminologia del mateix Projecte), han sigut reubicats en una altra localització de la unitat d'execució per a deixar lliures les parcel·les 71, 72, 73, 74 i 75, adjudicant les finques resultants M-1-3, M-1-4A i M-1-4B i compensant així mateix diferències d'adjudicació.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

Plantejat recurs de reposició contra l'acte administratiu aprovatori de la modificació del projecte de reparcel·lació, cal assenyalar que la jurisprudència entén, amb vista a garantir la tutela judicial efectiva, que els actes administratius dictats en execució de sentències no són impugnables en un nou procés, podent plantejar-se i resoldre's en el tràmit d'execució les qüestions relatives a una execució fraudulenta o simulada de la decisió judicial, si això suposa un incompliment efectiu de la sentència.

Els arguments utilitzats pels recurrents per a la impugnació de l'acord de 3 de gener de 2013, d'aprovació del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11, qüestionen l'actuació d'este Ajuntament en l'execució de la Sentència núm. 260 i van ser expressament i motivadament desestimats en l'acord ara objecte de recurs.

És als òrgans jurisdiccionals de l'ordre contenciós administratiu als quals correspon l'execució de les sentències, d'acord amb el procediment específic de l'incident d'execució de sentències previst en l'article 109 de la Llei de la jurisdicció contenciosa administrativa, que pot ser plantejat no sols per esta Administració o per les parts que van comparéixer en el procés principal, sinó pels 'afectats per la decisió' (interlocutòria del TS de 23 de febrer de 2005).

D'esta manera, tenint en compte que l'acord impugnat va oferir la possibilitat de la interposició del recurs potestatiu de reposició, atesa la naturalesa administrativa de l'acte d'aprovació del Projecte de reparcel·lació, però vist que el recurs interposat no qüestiona els aspectes formals del mateix acte d'aprovació sinó les determinacions del contingut del modificat del Projecte de reparcel·lació, és procedent la seua inadmissió, tenint en compte que la potestat de fer executar les sentències 'correspon exclusivament als jutjats i tribunals d'este ordre jurisdiccional, i el seu exercici competeix a aquell que haja conegut de l'assumpte en primera o única instància' (art. 103.1 LJCA).

En este sentit, assenyalava el Tribunal Suprem, resumint la doctrina constitucional sobre el procés incidental d'execució de sentències:

D'acord amb el principi d'exclusivitat jurisdiccional que reconeix l'article 117.3 CE i d'obligatorietat de compliment de les sentències i resolucions fermes dels òrgans judicials, que incorpora l'article 118 CE, han d'interpretar-se els articles 103 i següents de la LCJA en el sentit que no atribueixen cap potestat a l'Administració per a l'execució de les sentències en l'àmbit contenciós administratiu, que corresponen als tribunals d'este ordre jurisdiccional, sinó que confereixen una simple funció, la de compliment d'allò que ha ordenat el tribunal competent en el si del procés d'execució de la decisió.  
[...]

I com que les actuacions que puguen reputar-se contràries a la decisió, encara que siga intentant l'encadenament successiu de recursos, afecten el principi d'intangibilitat de les sentències i el dret a la tutela judicial efectiva, el Ple d'esta Sala, en la Sentència de 27 de novembre de 2006, ha assenyalat que '... l'article 103-4 de la Llei jurisdiccional estableix que 'han de ser nuls de ple dret els actes i disposicions contraris als pronunciaments de les sentències, que es dicten amb la finalitat d'eludir-ne el compliment', i afegeix l'ordinal 5é del mateix precepte que l'òrgan jurisdiccional al qual corresponga l'execució de la sentència ha de declarar, a instància de part, la nul·litat dels actes i disposicions a què es refereix l'apartat anterior, pels tràmits previstos en els apartats 2 i 3 de l'article 109, llevat que no tinguera competència per a això d'acord amb el que disposa esta Llei'. Més concretament, l'article 108, referit a les sentències que condemnen l'Administració a realitzar una activitat o a dictar un acte (com és el cas que ara examinem), estableix en el seu apartat 2n que 'si l'Administració realitzara alguna activitat que contravinguera els pronunciaments de la decisió, el jutge o tribunal, a instància dels interessats, ha de procedir a reposar la situació a l'estat exigít per la decisió i ha de determinar els danys i perjudicis que ocasionara l'incompliment'.

És evident que estos preceptes que acabem de transcriure permeten la promoció d'incident quan l'activitat d'execució s'ha dut a terme, bé que en sentit contrari als pronunciaments de la decisió. La ràtio d'esta previsió legal és clara: es tracta d'evitar (amb vista al millor atorgament d'una tutela judicial efectiva sense dilacions ni entorpiraments) l'encadenament successiu de nous recursos contenciosos administratius en relació amb el mateix assumpte, facilitant que en el curs del mateix procés pugua revisar-se si l'activitat d'execució de la sentència ha sigut en veritat respectuosa amb el que s'ha resolt o si s'ha apartat de la decisió sota la només aparent cobertura d'un acatament merament formal.  
(Sentència de 27 de maig de 2008, rec. 2648/2006)



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

**Tercer.-** Respecte a la sol·licitud de devolució de l'aval presentat al seu dia davant d'este Ajuntament per import de 6.565,00 € en concepte de 'dipòsit d'aval com a garantia de pagament per les quantitats que se li pogueren reclamar per la liquidació de quotes de la A-11', és procedent la seua desestimació.

Tal com va informar l'arquitecte municipal el 31 de març de 2010 en l'expedient 14/2010-LOMAY de llicència d'obra major per a la construcció d'un habitatge unifamiliar aïllat al c/ Begís a sol·licitud de l'ara recurrent Sr. Francisco Saura Delgado:

Mitjançant un Decret de l'Alcaldia Presidència de 18 de maig de 2009, es va resoldre, entre altres extrems, que cada sol·licitud de llicència en l'àmbit de la unitat d'execució A11 comportara la tramitació del seu propi procediment per a determinar la quantia de l'aval o fiança **per a garantir el pagament de les càrregues d'urbanització de la parcel·la l'edificació de la qual se sol·licita, que es puguin derivar de les rectificacions per execució de les resolucions judicials recaigudes en els recursos contenciosos administratius interposats contra l'acord d'aprovació del Projecte de reparcel·lació.**

A este efecte, per a l'atorgament de llicència d'obres, si escau, a fi de garantir el pagament de les quantitats que resulten del compte de liquidació definitiva, en relació amb el que disposen els articles 163.1.b)II i 180.2 de la LUV, l'interessat ha prestat fiança per import de 6.565 € (núm. operació 20100006284), segons la justificació següent:

A.-	Aprofitament total UE A11 originària	22.358,50 m <sup>2</sup> <sub>EDC</sub>
B.-	Aprofitament parcel·les M1-1, M1-2, M5-1, M5-2	2.382,15 m <sup>2</sup> <sub>EDC</sub>
C.-	A-B	19.976,35 m <sup>2</sup> <sub>EDC</sub>
D.-	Aprofitament parcel·la M2-2	327,87 m <sup>2</sup> <sub>EDC</sub>
E.-	D x 100/C	1,64%
F.-	1,6412% s/ estimació costos totals (400.000 €)	6.565,00 €

Tenint present que el compte de liquidació definitiva de la unitat d'execució A-11 no s'ha tramitat, no concorre en l'expedient cap causa que desvirtue el manteniment de l'aval dipositat per l'interessat, justificada en el Decret anteriorment esmentat en l'obligació de tot titular de parcel·la que pretenga la seua edificació o parcel·lació d'haver contribuït proporcionalment a les càrregues de l'actuació (art. 163.1.b)II. LUV) i que estes estiguen garantides (art. 180.2 LUV). Cal indicar que no està inscrit en el Registre de la Propietat el modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 contra el qual es recorre.

**Per tot el que s'ha exposat**, el Ple d'este Ajuntament, com a òrgan competent en virtut del que preveu l'article 116 de la Llei 30/1992, de conformitat amb l'informe de la cap de la Secció II, de 21 d'octubre de 2013, i amb el dictamen favorable de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, ACORDA:

**Primer.- Inadmetre**, per improcedent, el recurs de reposició presentat en data 7 de març de 2013 (RE 3282) per Sr. Francisco Saura Delgado contra l'acord del Ple d'este Ajuntament de 3 de gener de 2013 que va estimar, va desestimar o va inadmetre les al·legacions formulades en el període d'informació pública i, en conseqüència, va aprovar el Pla de reforma interior i del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu número 2 de Castelló.

**Segon.- Desestimar** la sol·licitud formulada per Sr. Francisco Saura Delgado de devolució de l'aval dipositat a la Tresoreria Municipal en concepte de 'dipòsit d'aval com a garantia de pagament per les quantitats que se li pogueren reclamar per la liquidació de quotes de l'A-11', pels motius exposats en la part expositiva del present acord.

**Tercer.- Notificar** el present acord a l'interessat, significant-li que contra este pot interposar, en el termini de dos mesos, recurs contenciós administratiu davant del jutjat d'esta jurisdicció de Castelló de la Plana, de conformitat amb allò que disposen l'article 116.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol."

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho declara l'Alcaldia Presidència.

**10.- INADMISSIÓ, SI ESCAU, DEL RECURS DE REPOSICIÓ PRESENTAT EL DIA 21 DE FEBRER PER URBANOVENES, SL, CONTRA L'ACORD D'ESTE AJUNTAMENT DE 3 DE GENER DE 2013 D'APROVACIÓ DEL PLA DE REFORMA INTERIOR I MODIFICAT DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DE LA UNITAT D'EXECUCIÓ A-11 (Àrea II. Neg. Urbanisme)**

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del següent tenor literal:

“**Vist** l'escrit presentat en data 21 de febrer de 2013 per Sr. Lorenzo Casero Collado, en representació de la mercantil URBANOVENES, SL, pel qual va interposar recurs de reposició contra l'acord del Ple d'este Ajuntament de 3 de gener de 2013 que va estimar, va desestimar o va inadmetre les alegacions formulades en el període d'informació pública i, en conseqüència, va aprovar el Pla de reforma interior i del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu número 2 de Castelló.

**Vist** que el recurs presentat es fonamenta en els arguments següents:

Primer.- Correspon a l'Ajuntament indemnitzar els propietaris que queden a la unitat d'execució A-11 després de l'exclusió de les parcel·les núm. 71, 72, 73, 74 i 75 per l'edificabilitat treta de la UE A-11 original, sense que siga possible l'aprovació d'un Pla de reforma interior que desvirtua l'edificabilitat de la zona que caracteritza l'actuació urbanística a fi d'obviar la indemnització exigible.

Segon.- Correspon a l'Ajuntament assumir la nova afecció que grava les finques resultants, que és la diferència entre la reparcel·lació de l'any 2005 i l'actual, sense que cap cost hagen de suportar els propietaris que romanen en la UE A-11 redelimitada.

Tercer.- Disconformitat amb la valoració econòmica assignada a les diferències d'adjudicació respecte de les parcel·les d'Urbanovenes, SL.

**Atés:**

**Primer.-** L'acord de 3 de gener de 2013 impugnat aprovava en el mateix acte un Pla de reforma interior i un modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007.

**No s'ha d'admetre, per improcedent, el recurs de reposició presentat respecte d'aquells extrems que impugnen l'aprovació del Pla de reforma interior de la unitat d'execució A-11,** ja que l'esmentat recurs administratiu no és possible contra les disposicions administratives de caràcter general, com són els instruments de planejament.

Així ho prohibeix l'art. 107.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i procediment administratiu comú (d'ara endavant LRJPAC), que ha sigut analitzat pel Tribunal Suprem, i que servisca d'exemple la sentència que se cita, en els termes següents:

Sobre el caràcter normatiu dels plans d'urbanisme no cal abundar, n'hi ha prou amb assenyalar que esta qüestió atrau un consens general entre la doctrina científica i la jurisprudència d'este Tribunal que des d'antic declara que estem davant de normes jurídiques que tenen rang formal reglamentari. De manera que, amb caràcter general i pel que afecta el contingut de la norma, no és susceptible de ser objecte de recurs en via administrativa, com preveu l'article 107.3 de la Llei 30/1992. [...]

Certament, el règim d'impugnació directa dels esmentats instruments d'ordenació urbana es troba, com ja hem avançat, sotmés a l'expressa prohibició de l'article 107.3 de la Llei 30/1992, al tenor del qual “(...) contra les disposicions administratives de caràcter general no pot interposar-se recurs en via administrativa”. De manera que l'indicat precepte consagra un règim jurídic per a qüestionar la legalitat de les disposicions administratives, els reglaments, que exclou la interposició de recurs administratiu, per la qual cosa ha d'acudir-se directament a la via contenciosa administrativa [...].



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

(STS d'11 de desembre de 2009. Rec. cassació 5100/2005)

**Segon.-** Respecte a la impugnació de l'aprovació del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada, cal assenyalar que **l'esmentat acord s'adopta en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu número 2 de Castelló (po 191/2005).**

L'esmentada resolució judicial estima el recurs contenciós administratiu interposat per Sr. Miguel Vicente Francisco Avivar, Sr. José Centelles Arnau, Sr. José Gil Vivas i Sra. Sara Blasco Torres contra l'acord del Ple de 5 de maig de 2005 -de desestimació del recurs de reposició presentat contra l'acord de 3 de març de 2005 d'aprovació del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11-, 'declarant la resolució objecte de recurs contrària a dret en l'extrem en què inclou les parcel·les dels demandants, reconeixent com a jurídica individualitzada per a cada un dels actors el dret al reintegrament de les quanties abonades en concepte de quotes d'urbanització així com les quotes de manteniment dels avals subscrits per cada un d'ells per a atendre el pagament de les quotes d'urbanització, i la cancel·lació de les càrregues o afeccions que, com a conseqüència de la inscripció del Projecte de reparcel·lació en el Registre de la Propietat, s'hagen practicat en les finques de titularitat dels actors'. Esta sentència va ser confirmada en apel·lació per la Secció Primera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en Sentència núm. 917, de 30 de juny de 2009 (AP/1/247/2008).

A fi d'excloure les parcel·les dels actors de la reparcel·lació, s'ha tramitat un modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 que veu minvada la seua superfície en 4.134,93 m<sup>2</sup>, corresponents a les finques aportades 71, 72, 73, 74 i 75 dels actors. L'àmbit de la unitat d'execució A-11 passa de tenir una superfície de 42.499,00 m<sup>2</sup> a tenir 38.364,07 m<sup>2</sup>, incrementant-se, en conseqüència i en execució d'una sentència ferma, el percentatge de participació de la resta de propietaris de l'àmbit en la liquidació de les càrregues d'urbanització.

Així mateix, atés que quan es va dictar la sentència núm. 260 el Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 ja havia produït els seus efectes havent-se subrogat les finques resultants per les aportades, la decisió judicial que declarava contrari a dret la inclusió dels demandants en la reparcel·lació ha exigit que tres propietaris, que van satisfer les seues càrregues d'urbanització i van obtenir les seues adjudicacions superposades a les parcel·les que han de ser excloses (finques existents M-1-3; M-5-3 i M-5-4, segons terminologia del mateix Projecte), han sigut reubicats en una altra localització de la unitat d'execució per a deixar lliures les parcel·les 71, 72, 73, 74 i 75, adjudicant les finques resultants M-1-3, M-1-4A i M-1-4B i compensant així mateix diferències d'adjudicació.

Plantejat recurs de reposició contra l'acte administratiu aprovatori de la modificació del projecte de reparcel·lació, cal assenyalar que la jurisprudència entén, amb vista a garantir la tutela judicial efectiva, que els actes administratius dictats en execució de sentències no són impugnables en un nou procés, podent plantejar-se i resoldre's en el tràmit d'execució les qüestions relatives a una execució fraudulenta o simulada de la decisió judicial, si això suposa un incompliment efectiu de la sentència.

Els arguments utilitzats pels recurrents per a la impugnació de l'acord de 3 de gener de 2013, d'aprovació del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11, qüestionen l'actuació d'este Ajuntament en l'execució de la Sentència núm. 260 i van ser expressament i motivadament desestimats en l'acord ara objecte de recurs.

És als òrgans jurisdiccionals de l'ordre contenciós administratiu als quals correspon l'execució de les sentències, d'acord amb el procediment específic de l'incident d'execució de sentències previst en l'article 109 de la Llei de la jurisdicció contenciosa administrativa, que pot ser plantejat no sols per esta Administració o per les parts que van comparèixer en el procés principal, sinó pels 'afectats per la decisió' (interlocutòria del TS de 23 de febrer de 2005).

D'esta manera, tenint en compte que l'acord impugnat va oferir la possibilitat de la interposició del recurs potestatiu de reposició, atesa la naturalesa administrativa de l'acte d'aprovació del Projecte de reparcel·lació, però vist que el recurs interposat no qüestiona els aspectes formals del mateix acte d'aprovació sinó les determinacions del contingut del modificat del Projecte de reparcel·lació, és procedent la seua inadmissió, tenint en compte que la potestat de fer executar les sentències 'correspon exclusivament als jutjats i tribunals d'este ordre jurisdiccional, i el seu exercici competeix a aquell que haja conegut de l'assumppte en primera o única instància' (art. 103.1 LJCA).





M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

En este sentit, assenyalava el Tribunal Suprem, resumint la doctrina constitucional sobre el procés incidental d'execució de sentències:

D'acord amb el principi d'exclusivitat jurisdiccional que reconeix l'article 117.3 CE i d'obligatorietat de compliment de les sentències i resolucions fermes dels òrgans judicials, que incorpora l'article 118 CE, han d'interpretar-se els articles 103 i següents de la LCJA en el sentit que no atribueixen cap potestat a l'Administració per a l'execució de les sentències en l'àmbit contenciós administratiu, que corresponen als tribunals d'este ordre jurisdiccional, sinó que confereixen una simple funció, la de compliment d'allò que ha ordenat el tribunal competent en el si del procés d'execució de la decisió.

[...]

I com que les actuacions que puguen reputar-se contràries a la decisió, encara que siga intentant l'encadenament successiu de recursos, afecten el principi d'intangibilitat de les sentències i el dret a la tutela judicial efectiva, el Ple d'esta Sala, en la Sentència de 27 de novembre de 2006, ha assenyalat que '... l'article 103-4 de la Llei jurisdiccional estableix que 'han de ser nuls de ple dret els actes i disposicions contraris als pronunciaments de les sentències, que es dicten amb la finalitat d'eludir-ne el compliment', i afegeix l'ordinal 5é del mateix precepte que l'òrgan jurisdiccional al qual corresponga l'execució de la sentència ha de declarar, a instància de part, la nul·litat dels actes i disposicions a què es refereix l'apartat anterior, pels tràmits previstos en els apartats 2 i 3 de l'article 109, llevat que no tinguera competència per a això d'acord amb el que disposa esta Llei'. Més concretament, l'article 108, referit a les sentències que condemnen l'Administració a realitzar una activitat o a dictar un acte (com és el cas que ara examinem), estableix en el seu apartat 2n que 'si l'Administració realitzara alguna activitat que contravinguera els pronunciaments de la decisió, el jutge o tribunal, a instància dels interessats, ha de procedir a reposar la situació a l'estat exigít per la decisió i ha de determinar els danys i perjudicis que ocasionara l'incompliment'.

És evident que estos preceptes que acabem de transcriure permeten la promoció d'incident quan l'activitat d'execució s'ha dut a terme, bé que en sentit contrari als pronunciaments de la decisió. La ràtio d'esta previsió legal és clara: es tracta d'evitar (amb vista al millor atorgament d'una tutela judicial efectiva sense dilacions ni entorpiraments) l'encadenament successiu de nous recursos contenciosos administratius en relació amb el mateix assumpte, facilitant que en el curs del mateix procés pugua revisar-se si l'activitat d'execució de la sentència ha sigut en veritat respectuosa amb el que s'ha resolt o si s'ha apartat de la decisió sota la només aparent cobertura d'un acatament merament formal. (Sentència de 27 de maig de 2008, rec. 2648/2006)

**Per tot el que s'ha exposat**, el Ple d'este Ajuntament, com a òrgan competent en virtut del que preveu l'article 116 de la Llei 30/1992, de conformitat amb l'informe de la cap de la Secció II, de 18 d'octubre de 2013, i amb el dictamen favorable de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, ACORDA:

**Primer.- Inadmetre**, per improcedent, el recurs de reposició presentat en data 21 de febrer de 2013 (RE 2612) per Sr. Lorenzo Casero Collado, en representació de la mercantil URBANOVENES, SL, contra l'acord del Ple d'este Ajuntament de 3 de gener de 2013 que va estimar, va desestimar o va inadmetre les al·legacions formulades en el període d'informació pública i, en conseqüència, va aprovar el Pla de reforma interior i del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu número 2 de Castelló.

**Segon.- Notificar** el present acord a l'interessat, significant-li que contra este pot interposar, en el termini de dos mesos, recurs contenciós administratiu davant del jutjat d'esta jurisdicció de Castelló de la Plana, de conformitat amb allò que disposen l'article 116.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol."

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho declara l'Alcaldia Presidència.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

**11. - INADMISSIÓ, SI ESCAU, DEL RECURS DE REPOSICIÓ PRESENTAT EL DIA 7 DE MARÇ DE 2013 PER URBANOVENES, SL, CONTRA L'ACORD D'ESTE AJUNTAMENT DE 3 DE GENER DE 2013 D'APROVACIÓ DEL PLA DE REFORMA INTERIOR I MODIFICAT DEL PROJECTE DE REPARCEL·LACIÓ DE LA UNITAT D'EXECUCIÓ A-11 (Àrea II. Neg. Urbanisme)**

La Secretaria dona compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del següent tenor literal:

“Vist l'escrit presentat en data 7 de març de 2013 (RE 3281) per Sr. Juan Manuel Piquer Vicent com a administrador de la mercantil Urbanovenes, SL, pel qual va interposar recurs de reposició contra l'acord del Ple d'este Ajuntament de 3 de gener de 2013 que va estimar, va desestimar o va inadmetre les al·legacions formulades en el període d'informació pública i, en conseqüència, va aprovar el Pla de reforma interior i del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu número 2 de Castelló.

Vist que de les dades que consten en l'expedient resulta que l'esmentat acord plenari de 3 de gener de 2013 va ser notificat a la mercantil recurrent el 24 de gener de 2013.

Atés que, d'acord amb el que preveu l'article 117 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i procediment administratiu comú (d'ara endavant LRJPAC), el termini per a la interposició del recurs de reposició ha de ser d'un mes, comptador de la notificació de l'acte exprés contra el qual es recorre, de manera que havent-se presentat el recurs el 7 de març de 2013 cal concloure que no s'ha impugnat l'acord de 3 de gener de 2013 dins del termini i la forma escaient, per la qual cosa és procedent la seua inadmissió per extemporaneïtat.

Per tot això, vist l'informe jurídic proposta de la cap de la Secció II, el Ple d'este Ajuntament, com a òrgan competent en virtut del que preveu l'article 116 de la Llei 30/1992, i de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, ACORDA:

**Primer.- Inadmetre**, per extemporani, el recurs de reposició presentat en data 7 de març de 2013 (RE 3311) per la mercantil Urbanovenes, SL, contra l'acord del Ple d'este Ajuntament de 3 de gener de 2013 que va estimar, va desestimar o va inadmetre les al·legacions formulades en el període d'informació pública i, en conseqüència, va aprovar el Pla de reforma interior i del modificat del Projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució A-11 redelimitada en execució de la sentència núm. 260, de 26 de juny de 2007, del Jutjat Contenciós Administratiu número 2 de Castelló.

**Segon.- Notificar** el present acord a la mercantil interessada, significant-li que contra este pot interposar, en el termini de dos mesos, recurs contenciós administratiu davant del jutjat d'esta jurisdicció de Castelló de la Plana, de conformitat amb allò que disposen l'article 116.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol.”

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sra. Sanchordi (una).

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho declara l'Alcaldia Presidència.

**12.- APROVACIÓ INICIAL, SI ESCAU, DEL TEXT DE L'ORDENANÇA MUNICIPAL REGULADORA DE LES AUTORITZACIONS DE GUALS I ZONES DE CÀRREGA I DESCÀRREGA (Àrea V. Neg. Disciplina Urbanística)**

La Secretaria dona compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Urbanisme i Medi Ambient, del següent tenor literal:

“Vista la Providència dictada per l'Alcaldia d'este Ajuntament, en què interessa que s'inicien els tràmits necessaris per a l'aprovació pel Ple d'este Ajuntament de l'Ordenança reguladora de les autoritzacions de guals i de les zones de càrrega i descàrrega.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

Vist que l'esmentada Ordenança té com a objecte regular l'ús comú, especial i normal de les vies públiques municipals com a béns d'ús públic, per estacionaments de guals i reserves de la via pública o terrenys d'ús públic per a càrrega i descàrrega de mercaderies de qualsevol classe, de conformitat amb allò que disposa l'article 77 del Reglament de béns de les entitats locals, i fent ús de la potestat reglamentària que atorga l'article 4 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de bases de règim local, en la redacció donada per l'article 1r de la Llei 57/2003, de 16 de desembre, de mesures per a la modernització del govern local.

Vist el text de l'Ordenança reguladora de les autoritzacions de guals i de les zones de càrrega i descàrrega, elaborada per esta Secció V, per l'arquitecte tècnic i per l'enginyer de camins municipal, seguint els criteris polítics de la corporació sobre esta matèria.

Vist l'informe proposta emès respecte d'això per la cap de la Secció V, i vist el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient, el Ple de l'Ajuntament, fent ús de les atribucions que li confereix l'art. 22.2.d de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, ACORDA:

**Primer.-** Aprovar inicialment el text de l'Ordenança municipal reguladora de les autoritzacions de guals i de les zones de càrrega i descàrrega, segons esborrany elaborat pels distints serveis municipals, a fi de regular l'ús comú, especial i normal de les vies públiques municipals com a béns d'ús públic, per estacionaments de guals i reserves de la via pública o terrenys d'ús públic per a càrrega i descàrrega de mercaderies de qualsevol classe, de conformitat amb allò que disposa l'article 77 del Reglament de béns de les entitats locals, i fent ús de la potestat reglamentària que atorga l'article 4 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de bases de règim local, en la redacció donada per l'article 1r de la Llei 57/2003, de 16 de desembre, de mesures per a la modernització del govern local.

**Segon.-** Sotmetre a informació pública i audiència dels interessats durant el termini de 30 dies, comptadors de l'endemà de publicació de l'acord d'aprovació inicial en el *Butlletí Oficial de la Província*, per a la presentació de reclamacions i suggeriments.

**Tercer.-** Ordenar la publicació del present acord en el tauler d'anuncis d'este Ajuntament i en el *Butlletí Oficial de la Província*.

**Quart.-** Entendre definitivament aprovada la present Ordenança, en cas que no es presentara cap reclamació ni suggeriment, i en este cas s'ha de procedir a la publicació del text íntegre en l'esmentat butlletí, a l'efecte de la seua entrada en vigor."

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sr. Gual (dues), Sra. Aguilera (dues), Sr. Perelló (dues).

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dona el resultat següent: vots a favor, CATORZE (11 del PP i 3 de PSOE). Vots en contra, SET (7 de PSOE). Abstencions, CAP. Conseqüentment es declara l'assumpte **aprovat per majoria**.

### **13.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DEL CONVENI DE COL-LABORACIÓ AMB L'INSTITUT VALENCIÀ DE LA JOVENTUT DE LA GENERALITAT VALENCIANA, PER A L'EMISSIÓ DEL CARNET JOVE A TRAVÉS DEL CENTRE D'INFORMACIÓ JUVENIL (Àrea IV. Participació Ciutadana)**

La Secretaria dona compte de dictamen de la Comissió Permanent de Participació Ciutadana i Benestar Social, del següent tenor literal:

“**VIST** l'esborrany del conveni de col·laboració remès a este Ajuntament per l'Institut Valencià de la Joventut de la Generalitat Valenciana, l'objecte del qual és l'establiment de les condicions de col·laboració entre l'IVA.J.GVA JOVE i este Ajuntament per a l'emissió del carnet jove a través del Centre d'Informació Juvenil.

**VIST** el que disposen els articles 10 i 57 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

**VIST** el que disposa l'article 111 de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de la Generalitat, de règim local de la Comunitat Valenciana.

**VIST** el que disposa l'article 15 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

I de conformitat amb l'informe proposta de la Secció IV i amb el dictamen de la Comissió Municipal de Participació Ciutadana i Benestar Social.

El Ple de l'Ajuntament **ACORDA**:

**Primer.**- Aprovar l'esborrany del conveni de col·laboració remés a este Ajuntament per l'Institut Valencià de la Joventut de la Generalitat Valenciana, l'objecte del qual és l'establiment de les condicions de col·laboració entre l'IVAJ.GVA JOVE i este Ajuntament per a l'emissió del carnet jove a través del Centre d'Informació Juvenil.

**Segon.**- Facultar l'Alcaldia Presidència, tan àmpliament com en dret siga exigible, per a la firma del present acord, així com per a tots aquells actes de gestió derivats de l'acord subscrit.

**Tercer.**- Ordenar la publicació d'este acord en el tauler d'edictes municipal.

**Quart.**- Traslladar este acord a l'IVAJ, a la Secció IV, als Serveis Tècnics Municipals i a la Intervenció de Fons, a l'efecte oportú.

**Cinqué.**- Contra esta resolució, que posa fi a la via administrativa, pot interposar-se recurs contenciós administratiu, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà a la seua publicació en el tauler d'edictes municipal, davant de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana amb seu a la ciutat de València, d'acord amb el que disposa l'article 10 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Potestativament, també es pot interposar recurs de reposició davant del Ple de l'Ajuntament, en el termini d'un mes comptador des de l'endemà a la seua publicació, d'acord amb el que estableix l'article 117 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

Igualment es pot interposar qualsevol altre recurs que es considere oportú.”

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sr. Gual (una), Sra. Sierra (una).

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho declara l'Alcaldia Presidència.

#### **14.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DEL PLA ESTRATÈGIC DE SUBVENCIONS I DE LA MEMÒRIA EXPLICATIVA PER A L'ANY 2014 (Àrea IV. Participació Ciutadana)**

La Secretaria dóna compte del dictamen de la Comissió Permanent de Participació Ciutadana i Benestar Social, del següent tenor literal:

“**VIST** el Pla estratègic de subvencions per a l'exercici de 2014, formulat per l'Alcaldia Presidència, l'objectiu del qual és millorar l'eficàcia en l'atorgament de subvencions i eliminar les distorsions i interferències que pogueren afectar les diferents actuacions municipals, a més de facilitar la complementarietat i coherència de les actuacions de les distintes administracions públiques evitant qualsevol tipus de solapament.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

**VIST** que el Pla estratègic de subvencions es configura com un instrument idoni de planificació de les polítiques públiques que tinguen com a objecte el foment d'una activitat d'utilitat pública o interès social o de promoció d'una finalitat pública.

**VIST** el que disposen els articles 8.1 de la Llei 38/2003, de 17 de novembre, general de subvencions (LGS), i 4 de l'Ordenança general de subvencions d'este Ajuntament.

I de conformitat amb l'informe proposta emés respecte d'això per la Secció IV.

El Ple de l'Ajuntament, d'acord amb el dictamen de la Comissió Municipal Permanent de Benestar Social i Participació Ciutadana, **ACORDA**:

Primer.- Aprovar el Pla estratègic de subvencions, formulat per l'Alcaldia Presidència, així com la Memòria explicativa dels objectius, els costos de realització i les fonts de finançament de les subvencions que pretenga atorgar este Ajuntament durant l'exercici de 2014 i que, com a annex, s'acompanya a l'esmentat Pla.

Segon.- Ordenar la publicació del Pla estratègic de subvencions, així com de la Memòria explicativa en el *Butlletí Oficial de la Província*, en el tauler d'edictes municipal i en el web.

Tercer.- Contra el present acord, que posa fi a la via administrativa, és procedent interposar recurs contenciós administratiu davant del Jutjat Contenciós Administratiu de la ciutat de Castelló de la Plana, en el termini de dos mesos, comptadors de l'endemà a la notificació del present acord.

Alternativament i de forma potestativa, es pot interposar recurs de reposició davant de l'Alcaldia Presidència, en el termini d'un mes, comptador de l'endemà a l'esmentada notificació."

En relació amb el fons de l'assumpte, no es produeixen intervencions.

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho declara l'Alcaldia Presidència.

### **15.- APROVACIÓ, SI ESCAU, D'EXPEDIENT 10/2013 DE MODIFICACIÓ DEL PRESSUPOST MUNICIPAL DE 2013, PER MITJÀ DE CONCESSIÓ DE CRÈDITS EXTRAORDINARIS I SUPLEMENTS DE CRÈDIT (Àrea Econòmica. Intervenció)**

La Secretaria dóna compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Hisenda, Comptes i Interior, del següent tenor literal:

"Vista la Memòria d'Alcaldia Presidència sobre la necessitat de tramitació de l'expedient núm. 10/2013 de modificació de crèdits per mitjà de concessió de crèdits extraordinaris i suplementos de crèdit.

Crèdits extraordinaris per a atendre les despeses següents: part proporcional de la paga extraordinària de desembre 2012 (segons dictamen 477/2013 del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana), i execució sentència núm. 451/13 del TSJCV sobre preu just expropiació av. Cañada Blanch (entre UE A-8 i UE A-11).

I suplementos de crèdit amb l'objecte de consignar crèdit suficient per a atendre despeses de: subministrament combustible, assistència jurídica, transport escolar, consorci provincial de bombers, electricitat, manteniment extintors, manteniment edificis generals i instal·lacions esportives, i inversions en adequació locals municipals.

La present modificació es finança amb càrrec a baixes d'altres partides de despesa i amb romanent de tresoreria de la liquidació de l'exercici 2012.

Vist l'informe emés per la Intervenció Municipal, vist el dictamen favorable per majoria de la Comissió Municipal Permanent d'Hisenda, Comptes i Interior, i d'acord amb el que estableixen l'art. 177 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, i l'art. 37 del RD 500/1990, el Ple de



MAGNÍFIC

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

l'Ajuntament ACORDA:

**PRIMER.-** Aprovar l'expedient 10/2013 de modificació de crèdits per mitjà de suplementos de crèdit i crèdits extraordinaris en el Pressupost municipal de l'exercici 2013, segons el desglossament que es relaciona:

codi	aplicació pressupostària	projecte	modificac(+) €
	<b>CRÈDITS EXTRAORDINARIS</b>		
221.1210302	COMPLEMENT ENDARRERIMENTS PERSONAL		126.500,00 €
151.60000000	PREU JUST AV.CAÑADA BLANCH STSJ 2013	2013-017	28.913,15 €
	<b>SUPLMENTS DE CRÈDITS</b>		
132-22103000	SUBMINISTRAMENT COMBUSTIBLE POLICIA LOCAL		11.000,00 €
155-22103000	SUBMINISTRAMENT COMBUSTIBLE VIA PÚBLICA		10.000,00 €
321-22102000	SUBMINISTRAMENT COMBUSTIBLE COL·LEGIS PÚBL.		3.000,00 €
341-22103000	SUBMINISTRAMENT COMBUSTIBLE EDIFICIS ESPORTIUS		24.000,00 €
920-22604000	ASSISTÈNCIA JURÍDICA		15.000,00 €
321-22300000	TRANSPORT ESCOLAR		10.500,00 €
135-46700000	CONSORCI PROVINCIAL DE BOMBERS		70.422,58 €
920-22100000	ELECTRICITAT SERVEIS GENERALS		125.000,00 €
132.22799025	CONTRACTE MANTENIMENT EXTINTORS		4.000,00 €
S-920.63200003	ADEQUACIÓ LOCALS MUNICIPALS	2008-006	37.000,00 €
920.21200000	MANTENIMENT I CONS. EDIFICIS GENERALS		4.000,00 €
341.21200004	MANTENIMENT I CONS. INSTAL·LACIONS ESPORTIVES		10.000,00 €
	suma		<b>479.335,73 €</b>

codi	aplicació pressupostària	projecte	modificac(-) €
	<b>DESPESES-dism inució</b>		
929-22699043	FONS DE CONTINGÈNCIA		284.874,56 €
011-31000000	INTERESSOS PRÉSTECES		90.000,00 €
	<b>Ingressos:</b>		
87001000	ROMANENT TRESORERIA CRÈDITS EXTRA ORDINARIS		104.461,17 €
	suma		<b>479.335,73 €</b>

**SEGON.-** Procedir a la seua publicació, en els termes assenyalats en l'art. 169 del text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, i l'art. 20 del RD 500/1990."

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sra. Aguilera (dues), Sr. Fuster (dues).

Sotmés l'assumpte a la corresponent votació, dona el resultat següent: vots a favor, DIVUIT (11 del PP i 7 de PSOE). Vots en contra, TRES (3 de CIBUR). Abstencions, CAP. Conseqüentment es declara l'assumpte **aprovat per majoria**.

#### **16.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE D'INFORMACIÓ ECONÒMICA REMESA AL MINISTERI D'HISENDA I ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES, REFERIDA AL TERCER TRIMESTRE DE 2013 (Àrea Econòmica. Intervenció)**

La Secretaria dona compte de dictamen de la Comissió Permanent d'Hisenda, Comptes i Interior, del següent tenor literal:



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

“Vist el resum trimestral de l’estat d’execució del Pressupost d’ingressos i de despeses així com del moviment i la situació de la Tresoreria de l’entitat format per la Intervenció i Tresoreria municipals, corresponent al TERCER TRIMESTRE DEL 2013, en compliment del que disposen els articles 207 del text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals i l’art. 5 de les bases d’execució del Pressupost en relació amb les regles 105 i 106 de la vigent instrucció de comptabilitat aprovada per Ordre del Ministeri d’Economia i Hisenda de 23 de novembre de 2004, i igualment el que preveu l’art. 218 de l’esmentat text refós sobre dació de compte de resolucions aprovades contràries a inconvenients, i el que estableix la Llei 15/2010, de 5 de juliol, vist el dictamen favorable per unanimitat de la Comissió Municipal Permanent d’Hisenda, Comptes i Interior, el Ple d’este Ajuntament acorda:

Únic. Quedar assabentat de la següent informació econòmica subministrada per la Intervenció i Tresoreria municipals, corresponent al tercer trimestre de 2013:

- Estat d’execució del pressupost i tresoreria
- Resolucions contràries a inconvenients de la Intervenció i Tresoreria municipals art. 218 del TRLHL
- Informació establida en la Llei 15/2010, de 5 de juliol”

En relació amb el fons de l’assumpte, no es produeixen intervencions.

La corporació en queda assabentada.

**17.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE DELS ACORDS ADOPTATS PER LA JUNTA DE GOVERN LOCAL, EN LES SESSIONS REALITZADES ENTRE ELS DIES 24.09.2013 I 21.10.2013, AMBDÓS INCLOSOS (Àrea I. Neg. I)**

Sotmés per la Presidència l’assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l’Ajuntament es donen per entesos dels acords adoptats per la Junta de Govern Local en les sessions realitzades entre els dies 24.09.2013 i 21.10.2013, ambdós inclosos.

La corporació en queda assabentada.

**18.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE DE LES RESOLUCIONS DICTADES PER L'ALCALDIA PRESIDÈNCIA QUE CONSTEN A LA SECRETARIA MUNICIPAL, CORRESPONENTS AL PERÍODE DEL 16.09.2013 AL 27.10.2013 (Àrea I. Neg. I)**

Sotmés per la Presidència l’assumpte a consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents del Ple de l’Ajuntament es donen per entesos de les resolucions adoptades per l’Alcaldia Presidència que consten a la Secretaria Municipal, corresponents al període del 16.09.2013 al 27.10.2013.

La corporació en queda assabentada.

**DESPATX EXTRAORDINARI**

**18. BIS.1.- MOCIÓ PRESENTADA PEL GRUP POPULAR, RELATIVA A LA NETEJA DEL LLIT DEL RIU SEC PER PART DE LA CONFEDERACIÓ HIDROGRÀFICA DEL XÚQUER**

El Sr. Enrique Safont Melchor, portaveu del Grup Popular de l’Ajuntament de Burriana, dóna compte de moció del següent tenor literal:

“La Comunitat Valenciana compta amb nombrosos episodis d’inundacions, posant com a exemple la riuada a Burriana del 10 de novembre del 1956, la del Túria del 1957, les inundacions de la ribera del Xúquer i la ruptura de la presa de Tous el 1982, les diferents riuades patides al Baix Segura, o les inundacions provocades pel riu Girona als Poblets i les inundacions



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

d'altres poblacions per les pluges intenses produïdes a la Marina Alta a l'octubre del 2007 i més recentment a Burriana al setembre del 2009. Es tracta d'un fenomen molt present al nostre territori, en què dels 542 municipis de la Comunitat Valenciana, 299 presenten un risc apreciable d'inundació.

Les administracions locals són les més pròximes als ciutadans i constitueixen el pilar bàsic on s'integra i organitza la societat civil. Per això, tenen un compromís amb el desenvolupament sostenible que implica necessàriament augmentar la prioritat concedida a les polítiques mediambientals. Així, les actuacions de caràcter preventiu i de protecció, exigeixen un nivell de resposta organitzatiu adequat, i es fa necessari comptar amb el suficient personal qualificat que puga intervenir en el moment adequat i necessari davant de situacions d'emergències, d'acord amb la legislació vigent de règim local, que estableix competències tant per als municipis com per als seus alcaldes en matèries relacionades amb la protecció civil.

La Generalitat Valenciana recorda anualment els procediments d'actuació que han d'aplicar les Administracions Públiques amb responsabilitat en la matèria, davant de situacions de pluges intenses i crescudes de cabals en rius i barrancs.

L'Ajuntament de Burriana, davant estos riscos, amb preferència enfront d'altres inversions, ha adequat els últims anys el clavegueram per a evacuació de pluvials a la zona marítima, amb una inversió de dos milions vuit-cents mil euros, la qual cosa ha alleugerit en gran mesura els riscos en eixa zona.

En este sentit, els ajuntaments en general, i el de Burriana en particular, participen en la neteja dels barrancs i rius que acumulen mala herba i brutícia a fi d'evitar inundacions i estancaments d'aigua. Per a realitzar estes tasques de condicionament en barrancs de muntanya i de riu, han sol·licitat realitzar intervencions immediates a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer (CHX), en la demarcació de la qual es troba ubicat el terme municipal.

Per tot això, presentem, per a la seua aprovació, la següent **proposta d'acord**:

1. Sol·licitar a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer (CHX) que en el seu àmbit territorial d'actuació a la Comunitat, de forma urgent, realitze les tasques de condicionament necessàries que, a més, corresponen a les esmentades confederacions, a fi d'evitar parapets de canya, inundacions i estancaments que poden emportar-se per davant camins i altres infraestructures. A Burriana, i per la seua influència, el riu Sec i el barranc de Betxi.
2. En aquells casos en què els ajuntaments hagen realitzat neteja de llits i actuacions no complexes en els àmbits de competència de la CHX se servisquen agilitzar els permisos i autoritzacions, així com la normalització dels esmentats expedients, així com deixar sense efecte les possibles sancions, ja que moltes d'estes es deriven de la inacció de la mateixa Confederació.
3. Remetre còpia de la present moció al Molt Honorable President de la Generalitat Valenciana, al Molt Excel·lent President de les Corts Valencianes, i a la presidenta de la Federació Valenciana de Municipis i Províncies, a la presidenta de la Confederació Hidrogràfica del Xúquer, i a l'Excel·lentíssim Sr. Ministre d'Agricultura, Alimentació i Medi Ambient del Govern d'Espanya."

Sotmesa la urgència a la corresponent votació, s'aprova per unanimitat.

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sr. Safont (dues), Sr. Gual (dues), Sra. Aguilera (dues).

Sotmés l'assumpte a la consideració de la corporació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho declara l'Alcaldia Presidència.

## **18.BIS.2.- MOCIÓ PRESENTADA PEL GRUP SOCIALISTA, RELATIVA A LA TRANSPARÈNCIA DE LES INSTITUCIONS**

El Sr. Javier Gual Rosell, com a portaveu del Grup Municipal Socialista, presenta moció del següent tenor literal:





M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

“Les institucions democràtiques tenen l’obligació de ser transparents, gestionades amb plantejaments que desenvolupen pràctiques de bon govern i obertes a la participació ciutadana.

La transparència suposa facilitar l’accés a la ciutadania en el seu conjunt, a tota la informació necessària per a conèixer i valorar la gestió municipal.

Governar no és simplement exercir el poder legítim que emana dels vots de la ciutadania i sotmetre’s finalment a l’escrutini electoral a les urnes; governar és ampliar, consolidar i enfortir el concepte del que és públic, de l’interés general.

El punt de partida de l’ordenament espanyol en matèria de transparència ha de considerar la ciutadania ama de la informació pública, atesa la seua condició de contribuent i, al mateix temps, coparticipant de ple dret en la presa de decisions, tenint present la seua condició de ciutadà que delega determinades decisions en els seus representants, els quals, en tot cas, sempre han de retre comptes.

La ciutadania del segle XXI aspira a conèixer tota aquella informació pública que li competeix, per la qual cosa este Ajuntament ha de posar-la a la seua disposició, de manera activa o sota demanda del mateix ciutadà i, per este motiu, els polítics tenim l’obligació de facilitar els instruments necessaris per a un major coneixement dels assumptes públics.

Queda clar que la successió d’escàndols entorn de l’activitat política i la destinació dels diners públics fa que siguen necessaris esforços importants per part dels responsables públics de qualsevol administració, perquè, a més de demanar confiança a la ciutadania, esta tinga accés directe, de la manera més senzilla i visible possible, a tots els processos de gestió i contractació de serveis, a la compra de subministraments, plantilla de treballadors, càrrecs polítics i els seus sous, contractació d’assessors, adjudicació de contractes, borses d’ocupació, vehicles oficials, desenvolupament del pressupost municipal i les seues modificacions, publicació de factures i de pagaments, plans urbanístics, etc., entre altres conceptes, així com qualsevol altra decisió que es prenga des d’este Ajuntament relacionada amb el nostre municipi.

Un instrument que considerem vàlid perquè la ciutadania obtinga la informació que desitge sobre la gestió municipal és l’Índex de Transparència dels Ajuntaments (ITA), desenvolupat per l’ONG Transparència Internacional Espanya i posat en pràctica ja per 110 municipis espanyols. El fi d’este index és mesurar el nivell de transparència dels ajuntaments espanyols a través de la valoració d’un conjunt integrat de 80 indicadors. A més l’ITA serveix per a fomentar la cultura informativa dels mateixos mitjans informatius, ja que es permet als ajuntaments incorporar en els seus webs municipals la informació sol·licitada per Transparència Internacional, la qual cosa contribueix a aconseguir un augment del nivell de la informació útil i important que els ajuntaments han d’oferir als seus ciutadans i ciutadanes.

Per tot això, el Grup Municipal Socialista de l’Ajuntament de Borriana presenta per a la seua consideració i acceptació pel Ple Municipal la següent

### MOCIÓ

1. Que es cree un grup de treball format per representants dels tres grups polítics amb representació municipal així com per tècnics municipals per a elaborar l’Ordenança de transparència i lliure accés a la informació pública, la qual ha de ser també exposada abans de la seua aprovació a la ciutadania de Borriana perquè pugua aportar modificacions i suggeriments al text.
2. Que l’Ajuntament de Borriana sol·licite, a l’ONG Transparència Internacional Espanya, l’avaluació de l’índex de transparència dels ajuntaments (ITA).
3. Publicar en el web de l’Ajuntament de Borriana els indicadors i resultats obtinguts.
4. Que es cree en el web municipal el Portal de la Transparència Pública perquè la ciutadania a través d’este portal pugua conèixer i accedir a tota la informació administrativa que genere l’Ajuntament de Borriana.”

Sotmesa la urgència a la corresponent votació, s’aprova per unanimitat.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

En relació amb el fons de l'assumpte, es produeixen les intervencions següents: Sr. Gual (tres), Sr. Aguilera (dues), Sr. Safont (dues).

En relació amb el fons de l'assumpte, intervé el Sr. Safont, que presenta esmena a la moció del següent tenor literal:

“La moció del Grup Socialista planteja, amb fonament en la necessitat d'anar implementant la noció de transparència en l'organització i gestió de l'Ajuntament de Borriana, un conjunt de mesures consistents en:

1.- La creació d'un grup de treball format per representants dels tres grups polítics amb representació municipal i per tècnics municipals per a elaborar l'Ordenança de transparència i lliure accés a la informació pública, la qual ha de ser exposada abans de la seua aprovació a la ciutadania de Borriana perquè pugui aportar modificacions i suggeriments al text.

2.- Que l'Ajuntament de Borriana sol·licite, a l'ONG Transparència Internacional Espanya, l'avaluació de l'índex de transparència dels ajuntaments.

3.- Publicar en el web de l'Ajuntament de Borriana els indicadors i resultats obtinguts.

4.- Que es cree en el web municipal el Portal de la Transparència Pública perquè la ciutadania a través d'este portal pugui conèixer i accedir a tota la informació administrativa que genere l'Ajuntament de Borriana.

Davant del contingut de la moció, s'entén convenient la seua modificació amb fonament tant en la necessitat que en l'esmentat procés participe, des del principi i activament, el conjunt de les associacions i entitats ciutadanes de Borriana, com en la conveniència d'ajustar la redacció de l'esmentada ordenança a la Llei de transparència, accés a la informació pública i bon govern que, en breu, ha de ser objecte de votació, aprovació i entrada en vigor.

D'una altra part, l'entitat Transparència Internacional Espanya ja fa constar, en la seua documentació relativa a l'elaboració de la informació per a determinar els índexs de transparència dels ajuntaments l'any 2012, que els indicadors que ha utilitzat per a l'esmentat període, **'s'han vist substituïts per uns altres de nous, fonamentalment els previstos en el projecte de Llei de transparència com d'obligatòria publicació per totes les entitats públiques. Això ha donat lloc a una nova àrea d'indicadors (F) dedicada a tal matèria'**.

El passat 31 de juliol de 2013 va tenir lloc la publicació en el *Butlletí Oficial de les Corts Generals* de l'informe de la ponència encarregada de redactar l'informe sobre el projecte de Llei de transparència, accés a la informació pública i bon govern i que ha incorporat un conjunt d'esmenes que lògicament n'afecten el contingut, la qual cosa implicarà la nova modificació o correcció d'algun dels indicadors que utilitzen.

Estes dues raons avalen al nostre entendre la conveniència de l'esmena que ací es proposa, ja que en definitiva **aprofundeixen i garanteixen** no sols la necessària transparència que ha de regir en l'organització, gestió i funcionament d'este Ajuntament, **sinó que garanteixen un altre principi fonamental** al qual, recentment, tots els grups municipals per unanimitat hem donat plasmació i este no és altre que el de la participació ciutadana, a través de l'aprovació i entrada en vigor dels reglaments de participació ciutadana, de la Comissió Especial de Suggeriments i Reclamacions de l'Ajuntament de Borriana i el del Consell Social de la ciutat de Borriana.

De conformitat amb allò que s'ha exposat, el Grup Popular sotmet a la consideració del Ple municipal esmena del següent tenor literal:

Les institucions democràtiques tenen l'obligació de ser transparents, gestionades amb plantejaments que desenvolupen pràctiques de bon govern i obertes a la participació ciutadana. En este sentit, l'Ajuntament de Borriana ha aprovat, fins a la data, tres reglaments bàsics adreçats al dret de participació i al d'informació del conjunt de veïns de la seua ciutat.

La pròxima entrada en vigor de la Llei de transparència, accés a la informació pública i bon govern, els preceptes de la qual han de ser aplicables a l'Administració Local fan necessari que s'obri el debat i aportació de la ciutadania en esta



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

matèria. I això, amb la finalitat de procedir a l'elaboració d'una Ordenança de transparència, accés a la informació pública i pràctica del bon govern, per a la seua posterior aprovació i vigència.

El compromís reiterat del Ple de l'Ajuntament amb la participació i els drets dels ciutadans i veïns de Borriana exigeix que, en la formulació de l'esmentada Ordenança, participen el conjunt de les entitats i col·lectius de la ciutat en la seua formulació i contingut des de l'inici; fent un pas més en la consolidació i suport al principi de participació. En conseqüència, es proposa al Ple municipal l'adopció d'acord del següent tenor literal:

1.- Que l'Alcaldia Presidència ordene, al servei de participació ciutadana, iniciar l'expedient amb vista a la constitució del Consell Social de la ciutat de Borriana, una vegada que haja tingut lloc l'entrada en vigor del seu reglament.

2.- Constituït el Consell Social de la ciutat de Borriana, encomanar-li la formulació i proposta de l'Ordenança de transparència, accés a la informació i pràctica de bon govern municipal, amb fonament en l'apartat 5 de l'article 6 del seu reglament.

3.- Encomanar a l'esmentat òrgan la conveniència i valoració d'acollir-se a l'avaluació de transparència i d'aquelles altres mesures que s'estimen convenientes, d'acord amb les normes de legal aplicació."

El Sr. Gual intervé i manifesta que està d'acord amb l'esmena, sempre que s'hi incloga el punt 2 dels acords compresos en la moció original: "Que l'Ajuntament de Borriana sol·licite a l'ONG Transparència Internacional Espanya l'avaluació de l'índex de transparència dels ajuntaments". El Sr. Safont accepta la modificació de l'esmena.

L'acord sotmés a la consideració de la corporació queda redactat del següent tenor literal:

"1.- Que l'Alcaldia Presidència ordene, al servei de participació ciutadana, iniciar l'expedient amb vista a la constitució del Consell Social de la ciutat de Borriana, una vegada que haja tingut lloc l'entrada en vigor del seu reglament.

2.- Constituït el Consell Social de la ciutat de Borriana, encomanar-li la formulació i proposta de l'Ordenança de transparència, accés a la informació i pràctica de bon govern municipal, amb fonament en l'apartat 5 de l'article 6 del seu reglament.

3.- Encomanar a l'esmentat òrgan la conveniència i valoració d'acollir-se a l'avaluació de transparència i d'aquelles altres mesures que s'estimen convenientes, d'acord amb les normes de legal aplicació.

4.- Que l'Ajuntament de Borriana sol·licite a l'ONG Transparència Internacional Espanya l'avaluació de l'índex de transparència dels ajuntaments."

Sotmesa la moció esmenada a la corresponent votació, els vint-i-un membres presents hi presten unànime aprovació, i així ho declara l'Alcaldia Presidència.

## 19.- PRECS I PREGUNTES

1.- El Sr. Gual pregunta a la Sra. Montagut si s'ha contestat a l'escrit presentat per alguns pares dels xiquets que acudeixen a la guarderia Infant Felip, en relació amb la reparació del mal estat de conservació de les instal·lacions (neteja, tanca, etc.); si coneixien l'estat de les instal·lacions i si van a arreglar-la o per què no ho han fet abans. Responen la Sra. Montagut i el Sr. alcalde.

[En este moment abandona la sala de sessions el Sr. Solá.]

2.- El Sr. Gual pregunta al Sr. alcalde si coneix els detalls del Pla especial de la Marjaleria, tal com va afirmar en premsa la consellera Sra. Bonig; i, si és així, si li'ls pot explicar. Respon el Sr. alcalde.



M A G N Í F I C

AJUNTAMENT DE BURRIANA

v07.11.2013

**3.-** La **Sra. Aguilera** prega a la Sra. Montagut i a la Sra. Suay que es reunisquen tots els grups, visiten les instal·lacions de la guarderia Infant Felip i que facen les reparacions pertinents. Responen la Sra. Suay i la Sra. Montagut.

**4.-** La **Sra. Aguilera** pregunta al Sr. alcalde si té clares les distintes possibilitats que es pot prendre des d'un punt de vista jurídic en el tema del PAI Golf Sant Gregori. Respon el Sr. alcalde.

I sense més assumptes per tractar, la Presidència alça la sessió a les 21 hores i 35 minuts, de la qual cosa, com a secretària, done fe, i perquè conste estenc la present acta que firme juntament amb el Sr. alcalde.

L'ALCALDE

LA SECRETÀRIA

José Ramón Calpe Saera

Iluminada Blay Fornas